

BOLETÍN ARMAS CONTRA LAS GUERRAS N° 140

Con ocasión de la visita a Madrid del apóstol del cambio climático, Al Gore, hemos preparado algunos artículos para recibirle como se merece.

1- Pedro Prieto. Director de Crisis energética: **Al Gore en España. ¿El huevo del calentamiento global o la gallina del agotamiento fósil?** Disponible en *Crisis energética*: <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070205190147543> pág 1

2- Marcela Çaldumbide. Abogado: **Una verdad antigua.** pág 9

3- Alfredo Embid: **Cuando Al Gore ejercía su papel de vendedor de drogas al servicio de las multinacionales.** pág 11

1) AL GORE EN ESPAÑA. ¿EL HUEVO DEL CALENTAMIENTO GLOBAL O LA GALLINA DEL AGOTAMIENTO FÓSIL? Pedro Prieto

[lunes, febrero 05 2007 @ 07:01 CET Autor: PPP Lecturas 11.726](#)

[Como ya hemos anunciado en nuestra sección de Eventos el ex vicepresidente del gobierno de los EE. UU. con Clinton y candidato fallido a la presidencia de los EE. UU. frente a Bush, vendrá a Madrid, invitado por el Ayuntamiento de la ciudad, para participar y abrir el Primer Encuentro sobre Energía, Municipio y Calentamiento Global, extraña combinación de factores para animar al ex mandatario estadounidense a abrir el encuentro el próximo miércoles, día 7 de febrero, con su presentación, ya ampliamente conocida y divulgada, que en este caso lleva el título *El mayor problema actual de la humanidad: el calentamiento global y nuestra acción para frenarlo.*](#)

Dado que la asistencia a tan magna reunión cuesta la friolera de 470 € más el IVA, y del hecho que el Sr. Gore dará su charla y no concederá entrevistas, según nos ha comunicado la empresa organizadora de las mismas, *Perception & Image – Consultoría Estratégica en Comunicación y Relaciones Institucionales* nos mueven a comentar aquí lo que entendemos porta el discurso habitual de Al Gore sobre el Calentamiento Global, haciendo una crítica a su más conocida película-documental, titulada “[Una verdad Incómoda](#)”

Llama mucho la atención que al Ayuntamiento de Madrid, haya promovido un encuentro, aunque sea el primero, que mete en bocadillo al municipio entre los temas de la energía, que aquí interesa mucho y el calentamiento global, que también interesa y está totalmente interrelacionado con el primero.

Es sorprendente, porque precisamente este municipio, aunque ha perdido las olimpiadas de 2012, ha conseguido, sin embargo, una medalla de oro y ha resultado un verdadero campeón mundial de las barbaridades urbanísticas, que tienen como fin seguir potenciando que centenares de miles de vehículos privados puedan seguir vomitando humo, ahora por los inmensos túneles que se han construido justo por debajo del mismísimo centro de la ciudad y por debajo del nivel del ya irreconocible río Manzanares.

Llama la atención que un municipio nada menos que capitalino y tan representante de las esencias españolas, recurra, para lo relativo a inscripciones, entrevistas con el director del encuentro e imágenes a todo un ejemplo de empresa española, como es *Image & Perceptions*. Seguramente es que el Ayuntamiento o el IFEMA no tienen capacidad organizativa suficiente y tienen que recurrir a subcontratar empresas de alto postín y nombre extraño.

Y aquí, emulando al documental de los realizadores irlandeses sobre el golpe de Venezuela contra Chávez, titulado *La revolución no será televisada*, parece que la presentación de Al Gore ni será ni televisada, si no es con derechos, ni permitirá el debate abierto con los asistentes, que si pueden pagar 470 € + IVA, seguramente no contestarán excesivamente al Sr. Gore.

Sin embargo, creemos que sí debe abrirse un debate sobre estos importantes asuntos y aquí abrimos las páginas a nuestros lectores, para que puedan ofrecer sus opiniones.

Recientemente ha habido algunos debates y controversias sobre las charlas de Gore sobre el calentamiento global. Uno de ellos, tuvo lugar en Dinamarca, el periódico danés Jyllands-Posten, propuso una entrevista en la que estuviesen presentes entre otros, Al Gore y el banderín de enganche más popular de los escépticos del calentamiento global, Bjorn Lomborg, autor del libro "The skeptical Environmentalist" (El ecologista escéptico).

Aunque su equipo aceptó inicialmente, al final y a pocas horas del debate, el Sr. Gore dio la espantada y sus representantes adujeron que el Sr. Gore solo aceptaba preguntas sobre su libro y el documental y ser preguntado sólo por el periodista.

El periódico aceptó de inmediato, pero una hora más tarde recibieron un correo cancelando la entrevista. Esto levantó una oleada de críticas y quizá esa es la razón por la que el ecologista Srr. Gore ya no concede entrevistas y se limita a proyectar su archiconocido video o a dar una charla, recoge el fruto maduro de la parte que le corresponda de los jugosos ingresos y se larga a la siguiente conferencia ecologista y ya van más de mil, según sus propias palabras en el documental.

Todo un ejemplo de ecología utilitarista, que demuestra que un ecologista bien organizado, puede llegar a ganar más que si hubiese sido realmente presidente de los EE. UU..

Pero vayamos al grano y analicemos el contenido de la película-documental de Gore, no para hacer una crítica desde el lado de los Lomborg y compañía, que para eso se las pintan solas las grandes corporaciones y empresas negacionistas del hecho de que nos estamos asfixiando en nuestros propios malos humos, sino justo para hacerla desde el punto de vista radicalmente opuesto. Los siguientes comentarios están hechos en base a la visión de su documental *Una verdad incómoda*, que es la base de su discurso a lo largo y ancho del mundo,

1. En el documental Gore aparece como un pulcro vendedor de alfombras o aspiradoras: bien peinado, bien trajeado y afeitado. Utiliza modernas técnicas de presentación: pantallas gigantes, público arrobado, paseos magistrales por el escenario, que sólo una persona que haya recibido clases de formación de entrenadores puede desplegar con tanta soltura. Incluso sigue los patrones del marketing del mundo del "business as usual" de romper el hielo de las presentaciones con chistes o de aumentar la tensión con pausas bien programadas, cuando corresponde.

2. También realiza una perfecta campaña de promoción personal, vendiendo muy bien su integridad como político y como persona; su coherencia como activista ecológico (moderado, por supuesto). Utiliza su película para mostrarse como un padre amante y preocupado y un simple hijo de granjero hecho a sí mismo, muy del gusto del "self made man" norteamericano. Es curioso que este hombre haya popularizado la frase de Upton Sinclair, que dice aquello de *Es difícil conseguir que un hombre entienda algo, si su forma de vida depende de no entenderlo*. En este preciso momento cabría preguntar a Al Gore, si hubiese sido posible, que es lo que él habría hecho si la mafia de Miami no le hubiese dado el pucherazo electoral y fuese hoy el presidente de la nación más poderosa del mundo. O todavía mejor: que es lo que demonios hizo mientras fue el segundo del hombre más poderoso del mundo durante un mandato electoral, porque si en su película afirma

que ya desde su juventud fue consciente de este problema, lo era también al llegar a la vicepresidencia de los EE. UU. Es lo que en términos psiquiátricos se denomina “disonancia cognitiva”; esto es, incongruencia o desarmonía interna del sistema de ideas y actitudes (cogniciones) que presenta una persona.

3. Su espectáculo con los efectos especiales que puede provocar el efecto invernadero está verdaderamente elaborado y es muy efectista: las capas polares derritiéndose y los efectos en gráficos sobre inundaciones de sitios poblados, gráficos animados sobre desplazamientos de los periodos de eclosión de larvas, que las polladas de las aves que viven de ellos no pueden replicar, quedándose sin alimento, e incluso dramáticas escenas de osos polares que se ahogan por no poder encontrar hielo en decenas de kilómetros de mar Ártico. Una pena que el Sr. Gore no haya sacado más que efectistas y coloristas imágenes del tipo National Geographic y simplemente haya evitado sacar imágenes de africanos desesperados tiritando en cayucos o esqueletos de los mismos envueltos en pellejo resecaado en los desiertos que tienen que atravesar hasta llegar a las costas marroquíes; o mexicanos deshidratados en los secarrales de la frontera del muro de la vergüenza.

Como las series de clase B de Hollywood, que se hacen pensando exclusivamente en el modo de vida americano, aunque luego se revenden al resto del mundo para producir beneficios marginales y además inyectar cultura yanqui, este documental está también muy orientado al público norteamericano y a su forma de ver las cosas. Es plutocentrista, aunque luego parezca que es aplicable a China o Europa.

4. Gore, el hombre que viajó a Sudáfrica a vender el AZT de las multinacionales farmacéuticas a aquel depauperado gobierno, para que lo aplicase con total discrecionalidad sobre la población surafricana, que no podía pagarse ni la prueba del SIDA, ahora se convierte en campeón del aviso sobre nuevas pandemias de moderna y rabiosa actualidad y oscuros mecanismos de propagación: la gripe aviar, el síndrome respiratorio agudo severo, etc. etc. Al menos alguna docena de nuevas amenazas. El heraldo anuncia su llegada como si de la octava plaga se tratase y además carga sobre el abstracto del calentamiento global la aceleración de la propagación de dichas neoenfermedades. Habrá que cuidarse de esos idus de febrero.

5. Con respecto a la población del planeta, su discurso adquiere tintes de total confusión: explica el ex vicepresidente del imperio con gran profusión de detalles que nos mantuvimos estables durante 10.000 generaciones en cuanto a crecimiento de población, pero que en tan solo una generación (la suya) vamos a pasar de 2.000 a 9.000 millones. Muy bien, es cierto ¿y qué?

Reconoce este gran vendedor de humos inverso que “algo diferente está sucediendo ahora”, pero se cuida mucho de preguntarse por las causas. Apenas se limita a señalar la presión que esta población pone sobre los alimentos, el agua o los recursos “vulnerables”, pero no explica quienes son los que más recursos devastan ni las razones de tal devastación. Calla de forma indudablemente cómplice, que el 20% de la población humana, entre la que se encuentra la del país que el vicepresidente, está comiéndose el 80% de los recursos que él denomina “vulnerables”, dejando al resto del 80% de la población apenas el 20% restante.

6. No explica las causas reales que están provocando en una generación lo que 10.000 generaciones anteriores se cuidaron mucho de hacer. Esto es ¿es el hombre y sus naturales procesos de reproducción o es el modo de vida, que jamás menciona en sus controlados discursos, excepto para confirmar que se siente orgulloso de él, el que está arrasando el planeta? ¿Es capaz ese sistema, que lleva la semilla misma de la destrucción por el acaparamiento ilimitado, de cambiar a mejor? Eso no lo escucharán en sus políticamente correctos discursos.

7. Atribuye los desastres del calentamiento global en sus presentaciones a “una mala combinación de *viejos hábitos y nuevas tecnologías*”, poniendo los ejemplos, del hábito de la guerra entre los hombres y las modernas tecnologías, con una efectista explosión de arma nuclear (por supuesto sacada de sus propios archivos nacionales). O el ejemplo de los viejos hábitos, como la agricultura y e cultivo de la tierra,, que cuando se combina con las nuevas tecnologías, como las gigantescas

cosechadoras o tractores o excavadoras, provoca destrozos ambientales considerables. Muy bien. Muy bonito. Muy ilustrativo. Pero se va al tema siguiente sin explicar qué debemos hacer al respecto.

8. El ejemplo de su familia, granjeros cultivadores de tabaco, abandonando los cultivos al darse cuenta de que el hábito de fumar había provocado un cáncer de pulmón a su hermana es de un sentimentalismo que abruma y se acerca claramente a la manipulación mediática y al cinismo. No nos consta, aunque hemos leído en alguna parte que este señor siguió aceptando donaciones de multinacionales tabaqueras, para su campaña electoral, bastantes años después de que su hermana falleciese, pero si consta, naturalmente, que mientras en su país se persigue hasta el catre a los fumadores y que ese ejemplo se ha seguido en todo el mundo, sus multinacionales del tabaco siguen haciendo negocios ingentes y crecientes, contrabandeando otra cantidad enorme de tabaco y controlando el mercado y la distribución mundial de este veneno, mientras él ocupaba el sillón de vicepresidente. Esto es ya de un cinismo intolerable y cuando trata de ponerlo como ejemplo positivo de cómo se puede cambiar un hábito malo para querer extrapolarlo a la reducción de emisiones roza en la golfería.

9. Señala Gore que de entre miles, una selección de 928 artículos de revistas científicas de primera línea especializadas establecen de forma inequívoca un consenso sobre la influencia de la actividad humana en el calentamiento global, mientras la prensa no mostró ni uno, dando a entender que los medios de comunicación mundiales ocultaron sistemáticamente y durante mucho tiempo la nocividad de las emisiones. Incluso se apunta de forma dramática y teatral, como líder político inquisidor y valiente, apareciendo en su propia película como interrogador de un tipo que había ocultado y tergiversado informes. Pero este hombre, aparte de vivir muy bien de la escena ¿en qué mundo se cree que está? Los años en la Casa blanca ¿no le enseñaron el tipo de medios con los que contaba y que trabajaban a su disposición?

10. Concluye Gore asegurando que si hacemos “lo correcto” (aunque en el momento de decirlo todavía no sabíamos lo que era correcto en la película, aparte de no emitir gases, claro), que “podemos crear mucha riqueza y empleos”. No se sabe muy bien de dónde saca este “showman” sus conclusiones, pero el concepto de riqueza (acumulación sin límites de bienes) y el concepto de empleos, tal y como los conocemos hoy, tiene mucho más que ver con la contaminación que con la descontaminación

11. Ofrece a la audiencia un ejemplo de una forma errónea de conciliar economía y medio ambiente. Y para ello, menciona el ejemplo de los coches privados como “parte del problema”. Pero no se lo pierdan: entonces muestra el ejemplo de los estándares de coches japoneses en cuanto a consumo por kilómetro, explicando a continuación que Europa está planeando reducir incluso esos niveles y que Canadá y Australia, sus “aliados” (el resto no se sabe que seremos para ellos) también.

Todo ello para concluir que los EE. UU. están muy por detrás en la carrera de la eficiencia. Incluso se enfada paternalmente con sus propios fabricantes nacionales, cuando se quejan de que si cambian sus modelos, los chinos coparán sus mercados y entonces, concluye que incluso los chinos (no se como se lo tomarán los chinos cuando dice algo así, incluso los más tontos, lo hacen mejor que nosotros) tienen regulaciones más estrictas en sus vehículos en emisiones y en consumo por 100 kilómetros. Por ello, asegura, los EE. UU. no podrían vender hoy sus coches en China, al no cumplir sus normas.

Esto es, para Al Gore, el problema fundamental es como seguir compitiendo con chinos o japoneses en la venta de vehículos privados, en los mercados mundiales, de forma que los fabricantes estadounidenses puedan seguir manteniendo los empleos y para reducir las emisiones (de rebote). Esto es, mantener a las grandes corporaciones automovilísticas con una vigorosa capitalización bursátil, es para Gore, como hacen los japoneses o los chinos, un signo deseable y envidiable.

Así es como este personaje ve el mundo futuro: un mundo de más “business as usual”. Una completa compatibilidad entre las formas de vida actual y las deseadas “cero emisiones”. Quizá con algunos pequeños ajustes finos del sistema, pero ni una sola palabra sobre este perverso e ineficiente sistema de transporte individualizado que es el transporte privado y apenas pasando como alma que lleva el diablo sobre el transporte público y su conveniencia. Uno no entiende bien como este sujeto puede presentarse a sí mismo como una persona preocupada, que pasa la mayor parte del tiempo intentando entender lo que otras personas piensan sobre el tema.

Independientemente de que los organizadores del evento de Madrid instruyan de la siguiente forma

-

Los periodistas tendrán libre acceso a todas las sesiones, mesas redondas y paneles paralelos que se desarrollarán durante las jornadas, con la única excepción de la ponencia de Al Gore, cuyas condiciones se explican más adelante.

-

A partir de las 09.00h de la mañana del día 7 de febrero, los medios podrán instalarse en el auditorio para grabar la inauguración del evento a cargo del alcalde de Madrid, Alberto Ruiz Gallardón.

-

A lo largo de la intervención previa a la conferencia de Al Gore, los medios gráficos (fotógrafos y cámaras de televisión) serán invitados a abandonar el auditorio. Está prohibido registrar el sonido y la imagen de dicha conferencia por motivos de derechos de distribución de imagen y contenido. Habrá un lugar habilitado para la prensa desde el que podrán seguir el desarrollo de la ponencia, pero no estará permitido realizar cuestiones a Al Gore durante el turno abierto de preguntas con los asistentes.

-

Una vez finalizada la conferencia de Al Gore, las cámaras y fotógrafos pueden volver a instalarse en el auditorio para continuar registrando el resto de la jornada.

La organización está reproduciendo las instrucciones que al respecto de la conferencia ha recibido directamente de los representantes de Al Gore en Estados Unidos, que deben ser respetadas por expresa indicación de los mismos.

Lo que ya indica muy claramente el interés del ponente en escuchar opiniones ajenas, es que este hombre tiene al coche privado (en el que sale varias veces montado en su película) en el mismo pedestal que decía el antropólogo Marvin Harris: si ustedes quieren ver verdaderamente una vaca sagrada, salgan a la puerta de casa y observen el coche de la familia.

12. Después de una hora y veinte minutos de argumentos de peso sobre el calentamiento global, que aquí no discutiremos por parecer bastante abrumadores y evidentes y por estar totalmente de acuerdo en que el hombre es la causa más que posible de muchas de estas alteraciones, el fallido candidato a la presidencia de los EE. UU. comienza a depositar en las conciencias de su audiencia una secuencia de apuntes muy bien calculada: arranca identificando dos tipos de personas: los que consumen su tiempo negando los hechos y los que pasan de la negación a la desesperación (una frase hecha, muy efectista y consonante “from denial to despair”), para colocarse, obviamente, en el término medio. Un moderado luchando contra los monstruos radicales a izquierda y derecha. ¿Y cómo lucha?

13. Pues nada menos que citando a Stephen Pacala y Robert Socolow, y a la revista Science, para asegurar que el conocimiento científico, técnico e industrial que ya posee la Humanidad (y que precisamente está causando los problemas a los que tenemos que hacer frente en la actualidad, aunque esto no lo diga) va a resolver los problemas de las emisiones de CO2 y del clima.

Aplausos, muchos aplausos. La fe del iluminado, como no podía ser de otra forma. Desde luego, se

cuidó mucho de no citar en este contexto a Einstein cuando dijo que “No podemos resolver un problema utilizando la misma lógica que lo creó”. Obviamente, Einstein tenía por las leyes de la termodinámica mucho más respeto que el que muestra Gore. Y quizá convenga finalizar con otra cita de Einstein que suele colgar unos de nuestros asiduos lectores y que viene muy bien al caso de Gore: Sólo dos cosas son infinitas, el universo y la estupidez humana y no estoy seguro de lo primero.

14. Y finalmente, lanza una cascada de “pequeñas cosas” para “resolver el problema” e ir haciendo que la curva de aumento del consumo mundial pueda ir siendo rebanada por esta serie de acciones de pequeña índole, que juntas suman muchísimo, pero sobre todo y lo más importante, sin necesidad aparente de cambiar el modo de vida americano:

Un poquito de aparatos eléctricos mejores y más eficientes (pero siga utilizando el cepillo de dientes eléctrico, por favor).

Un nuevo repaso a la eficiencia de los vehículos privados (es una verdadera obsesión: no se pueden bajar de ellos ni a tiros), ignorando la paradoja de Jevons y el consumo curva otro poquito

Un capítulo de “eficiencia en otros transportes” (así, sin especificar) y damos otro empujoncito hacia abajo a la curva de consumo.

Con las renovables, también sin especificar y sin hablar de energía netas, que no da tiempo para eso, se da otro importante empujón a la baja en emisiones y en consumo. Por si faltase algo, se añade al frasco de las esencias un poquito de captura y secuestro del carbón (por CO₂, como si este fuera el único gas o el único desecho que presenta problemas) y consigue otra reducción adicional. (No pierdan de vista el nuevo negocio consistente en inyectar materia en minas, en vez de extraerla de ellas).

Y con todos esos pequeños poquitos, conseguiremos pronto (sin especificar) volver a quedar por debajo de las emisiones de 1970, manteniendo el sagrado icono del “American Way of Life” intocado. Señoras y señores, confíen en nosotros, porque la tecnología resolverá el problema que ha creado.

Sin embargo, para Gore hay todavía un problema: la falta de voluntad política para hacer cepillos de dientes eléctricos o lavadoras centrifugadoras más eficientes. Pero no desesperen, señoras y señores, porque la voluntad política, según Al Gore, es un recurso renovable (un fuerte aplauso de la entregada audiencia y Dios bendiga a América). Si esto no es una campaña política en toda regla, uno ya no sabe lo que es una campaña. No sólo es renovable; la sensación es que la voluntad política de seguir en las mismas es inagotable.

15. Al Gore conoce perfectamente el algoritmo (perdón por el chiste fácil): todos somos emisores de gases (todos somos culpables, hermanos, que diría el telepredicador), pero todos podemos hacer cosas, sin arriesgar nuestro modo de vida o cambiar este modo de vida y consiguiendo pasar a cero emisiones, mientras mantenemos el crecimiento. ¿No es maravilloso? Este hombre transmite optimismo y confianza y sobre todo, no nos pone las cosas difíciles. Uno es pecador, pero se confiesa y vuelta a la calle ¿no es verdad?

16. El ex vicepresidente de los EE. UU. llama a los estadounidenses a cumplir lo que su gobierno se ha pasado por la entepierna: el Protocolo de Kyoto. Él cree que será un paso importante y muestra orgulloso una serie de Estados de la Unión y Municipios estadounidenses que han adoptado la decisión de cumplirlo sin contar con su gobierno. Más aplausos. Este hombre parece contento con ver que quizá, sólo quizá se pueda llevar la emisión de gases en 2010 a los niveles de 1990 (que ya eran horrorosamente altos, por cierto) El que no se contenta es porque no puede, o porque es un radical que pasa de la negación a la desesperación.

17. La historia (de los EE. UU.) nos muestra que los estadounidenses son una nación capaz de asumir difíciles retos, incluyendo los esfuerzos por fabricar coches más eficientes que los chinos. La patria de la libertad, nación héroe que acabó con la esclavitud (eso sí, sin mencionar que

todavía en 1963, los negros no podían ir a la universidad y viajaban segregados en los autobuses), el país que dio el derecho de voto a las mujeres, que ganó la guerra a regímenes totalitarios (supongo que no lo diría el hombre por Irak); que aterrizó en la luna y que acabó con el comunismo (ya me mataron otra vez a Fidel antes de tiempo y le robaron a Lech Walesa y al Papa Juan Pablo II el protagonismo). Ese país, según Gore, que sigue muy orgulloso de él ha resuelto incluso, según él, el problema de la capa de ozono, al eliminar los CFC's (¿se creará este hombre lo que dice?)

18. Y he aquí el vademécum final de la película algorítmica, que va apareciendo como subtítulos finales, junto a los créditos de la película y al que no se resistió uno a poner coletillas:

¿Estas listo para cambiar la forma en la que vives? (pero no mucho, desde luego)

La crisis del clima se puede resolver. He aquí como:

- Vaya a la página web [Climate Crisis](#)
- Usted puede reducir sus emisiones de gases a cero (¿¿Cómo??)
- Compre aparatos eléctricos eficientes, bombillas; cambia los termostatos para reducir la calefacción y el aire acondicionado (pero por favor compre, compre, compre y no se prive de ellos, a ver si se va a cargar usted el sistema, que no es eso)
- Climatice su casa y mejore su aislamiento (pero siga viviendo en lo que allí se llaman Mc Mansions)
- Compruebe sus facturas eléctricas y haga revisiones y comprobaciones (sólo compruebe, no prescinda o reduzca)
- Recicle (pero por favor, mantenga el universo de embalajes inútiles y de latas y bolsas; siga consumiendo hasta reventar; olvídense de retornar: no es bueno para el negocio y estamos en seguir haciéndolo)
- Compre un coche híbrido, si se lo puede permitir (es un buen consejo para los mil millones de africanos. Y si no se lo puede permitir, no se agobie. Pero sobre todo, no se le vaya a ocurrir pensar en qué demonios hace tres horas diarias metido en atascos; usted concéntrese en que, en los atascos, el híbrido es un coche ganador)
- Siempre que pueda, pasee o monte en bicileta (pero solo si puede; no se le ocurra exigir que le pongan las aceras que en EE. UU. casi no existen o exigir carriles de bici; no se le ocurra exigir que las ciudades dejen de crecer hasta el infinito, obligando a recorridos imposibles para otra cosas que no sean los coches; ellos nos dan vida y son nuestra vaca sagrada: No tocar)
- Siempre que pueda, utilice el tren ligero o los transportes públicos (que en ingles Americano tienen la fea acepción de “mass transports”; pero si no puede, no se preocupe; tan solo es una recomendación entre los créditos finales)
- Y dile a mama y a papa que no arruinen tu futuro (esto si que me ha “llegao”, como dice el anuncio. Es lo más parecido que he visto a las invitaciones a niños para que denuncien comportamientos irresponsables de los padres. Menos mal que con que papa se compre un cepillo de dientes eléctrico de menor consumo y baje el termostato al salir del híbrido, ya ha cumplido)
- Y si eres un padre, únete a tus hijos (y canta con ellos aquello de “We are the world, we are the people...” en feliz compañía y armonía)
- Cambie a fuentes de energía renovables (pero por favor, nada de reducir el consumo; ya veremos más tarde si podemos meter la nuclear entre las renovables. De momento ya la hemos metido entre las que no emiten CO2)
- Llame a su empresa eléctrica para verificar si ofrecen energía verde. Si no es así, pregunte que por qué no. (Tremenda la fe de este hombre en las llamadas al contestador de las eléctricas y

tremenda la fe en que la iniciativa privada individualizada y atomizada pueda obtener resultados globales apetecidos)

- Vote a líderes que se comprometan a resolver la crisis (por ejemplo y sin ir más lejos, a mi)

Escriba al Congreso y si no le escuchan postúlese usted mismo para el Congreso (¿Cómo es posible que este cándido haya llegado a la vicepresidencia de los EE. UU.? ¿Es que no conoce los mecanismos de gobierno y de acceso a los puestos electorales en las democracias representativas? ¿Es así de simple o es que se lo hace por alguna razón desconocida? ¿A qué público se está dirigiendo y si es al norteamericano, por qué viene a vender a otros países tan diferentes esa burra vieja?)

- Plante árboles, muchos árboles (la única cosa sensata en todo el documental, junto con los datos apropiados de los científicos)
- Diga lo que piensa en su comunidad (pero sea algo más preciso que Gore, por favor)
- Llame a los programas de radio y escriba a los periódicos (este hombre llega a ser enternecedor. Entre él y Carter, me hacen dudar si no habrá algún agujero negro por el que uno pueda llegar tan alto siendo tan simple. Por otra parte, es notablemente cínico pedir a la gente que acceda e insista sobre los centros de poder cuando él, que ha sido verdadero centro de poder y todavía retiene, llega con esa capacidad de aislamiento de la prensa y del público madrileño; con esa prepotencia.)
- Insista en que EE. UU. congele sus emisiones de CO₂ (pero ¿a qué nivel? ¿Congelarlas a cero, como antes proponía? ¿Congelarlas al insostenible nivel actual? ¿Tirando o sin tirar por la ventana nuestro actual sistema de vida ultra consumista?)
- Reduzca su dependencia del petróleo extranjero (esta es una recomendación con seguridad muy local; no debe ser un mensaje para conferencias en Venezuela o Arabia Saudita. Es una pena que Gore no haya tenido tiempo en el documental de explicar cómo rayos va a hacerlo o cree que se puede hacer con el termostato en la mano y montado en el híbrido y mientras los 4x4 aumentan sus ventas)
- Ayude a los granjeros a cultivar plantas para producir combustibles derivados del alcohol (¡Dios mío! ¿Es este el hombre que se lamentaba de haber cultivado tabaco en la granja familiar? ¿Sabe este hombre que este año la cantidad de maíz dedicada al etanol en EE. UU. ha alcanzado la cantidad destinada a las exportaciones –siendo el mayor exportador mundial- y que los autos norteamericanos apenas si se han enterado?)
- De nuevo, elevar los estándares para el ahorro de combustibles que exigen emisiones menores (¡pero sobre todo no se les ocurra pensar en abandonar el sagrado tótem de las cuatro ruedas!)
- Y si creen en la oración, recen para que la gente tenga la voluntad de cambiar (este golpe de efecto final apelando a las oraciones como medio de salvación, es el remate de todo buen telepredicador. Incluye además la cuña, que seguramente le habrán aconsejado los asesores, de adelantar que lo hagas solo si crees, algo muy respetuosos con las minorías agnósticas o directamente ateas.

Concluyendo: un poco de "Con Dios me acuesto, con Dios me levanto, con la Virgen María y con el Espíritu Santo"; un cepillo de dientes eléctrico más eficiente; un híbrido al que además se le puede invitar a un chupito de etanol, en las largas horas de los atascos diarios, sin problemas de conciencia, ya que la vaca sagrada de Occidente no pasa controles de alcoholemia; una llamadita a la eléctrica de turno, otra al Congreso "and the world will be as one" como cantaba Lennon y todos estaremos a salvo de perturbaciones climáticas. ¿Quién no se apunta? Total, son 470 euros y la voluntad, que como ustedes saben es un recurso renovable. Nada menos que mil conferencias de este jaez, desde que empezó con el negocio climático. Ni Carrier, vamos.

Con personas como ésta, consiguiendo centrar los problemas del mundo exclusivamente en que cambia el clima y se nos ahogan los osos polares, mientras ocultan sistemáticamente que el modelo

está agotado y que las fuentes de energía que lo sostenían, su consumo desmesurado e ilimitado y su modelo de negocio son los responsables directos de la catástrofe a la que nos dirigimos, me temo que no podremos avanzar mucho en la necesaria convergencia entre los que sabemos que el cambio del clima es un peligro real e inminente y que el agotamiento de los combustibles fósiles es igualmente terrible y que ambos **obligan** a cambiar TOTALMENTE el modelo, mucho más allá de toquetear termostatos y comprar híbridos. Tengan cuidado, señores y señoras preocupados por el calentamiento global y sus efectos, porque hay mucho tahúr que les puede secuestrar sus preocupaciones y encima ir pidiendo por ellas el copyright y los derechos de emisión. No se fíen, no se fíen de estos defensores.



Foto: Al Gore.

2) UNA VERDAD ANTIGUA. Marcela Çaldumbide. Abogado

“Una verdad antigua” fue lo primero que se me ocurrió al ver como trataba Al Gore el tema de la contaminación ambiental en la película titulada “Una verdad incómoda”, en la que nos la sitúa como el primer objetivo de preocupación de su ambición política.

De repente nos transmite con mucha precisión científica cómo el planeta Tierra está sufriendo un calentamiento global, entremezclando al mismo tiempo su sensibilidad como padre y su inmensa capacidad de amor por la naturaleza que ha venido desarrollando desde su infancia.

Es un documental en el que la estrella es Él, tan inadvertida se le hace esta pequeña observación, pendiente en su afán de conquistar el mundo, que se permite conjugar, “con un aire de sencillez”, su vida personal con la trascendencia que para todos nosotros tiene la energía solar y el poder respirar un aire limpio. Se acuerda también de que si se produjera el deshielo crecería el nivel del mar, resaltando que esto pondría en peligro la vida de mucha gente. En medio de tal cambalache nos permite viajar por el túnel del tiempo recordándonos datos de “significante interés” para el tratamiento de la energía y sus consecuencias, tales como que habían conseguido terminar con el comunismo y que su hermana había muerto de cáncer de pulmón. Por cierto, con ésta se había sentido muy querido de pequeño, lo que corroboraba con tiernas fotos de su infancia.

En la línea de continuar atendiendo los asuntos con un orden de interés, nos plantea como un ideal su deseo de que se dejen de vender cigarrillos, indicándonos de pasada que su papá, dados los acontecimientos, dejó de cultivar tabaco. No se deduce con claridad si su preocupación dimana de la enfermedad padecida por su hermana, del mal uso al que se destinan los medios económicos en la

sociedad actual, o de lo contaminante de la sustancia; el espectador decide. Lo cierto es que no hace mención alguna sobre los miles de millones de dólares que la industria destina a la fabricación de armamento, ni acerca de la contaminación radiactiva que produce la utilización de los mismos, generadora a su vez de múltiples enfermedades, entre otras el cáncer, ni de la cantidad de personas que están muriendo en las injustificadas guerras organizadas fundamentalmente para controlar el petróleo, ni de la cantidad de gente que está siendo contaminada radiactivamente en este momento, ni de las futuras guerras que se están gestando para disputarse lo poco que queda de petróleo, ni de lo irreversible que se hace la palabra muerte para nuestra naturaleza con la radiactividad. Por todo ello, yo intuyo que quizá fue lo de su hermana lo que más le motivó.

Al Gore nos acompaña nuevamente a su túnel del tiempo y nos traslada una vez más a su infancia. Esta vez para mostrarnos que creció con un padre granjero, significando su sencillez y el amor que por esta circunstancia siente por la naturaleza. Su gran amor coincide con una crisis energética, es decir, “con el fin del petróleo”. Yo he de reconocer que el film no trasluce con claridad si hay que dejar de usar el petróleo porque se acaba o porque contamina, la realidad es que ahora además se acaba. De esto último en la peli no se habla.

Tampoco se hace comentario alguno sobre los intereses que también China tiene en lo que queda de petróleo y del peligro que la disputa sobre éste puede ocasionar para el planeta. Las dos potencias usan energías viejas que contaminan y dice: las dos encaramos consecuencias inaceptables. La pregunta es ¿por qué China?, de donde deriva la competencia con China...?

Podemos continuar compartiendo intimidades de su vida personal acompañándole el día que asistió al hospital para visitar a su hijo tras un accidente que éste había padecido. Aquí sí que podemos afirmar sin ningún género de duda: la peli nos indica que “los momentos difíciles hacen grandes hombres”.

Y así llegamos al final de la historia de este túnel donde “sin querer” se encuentran omitidas las más relevantes e incómodas verdades. Nuevamente se nos desvía la atención y nos meten goles por la izquierda, al mismo tiempo que nos dan unos consejos muy útiles tales como: cambiar a fuentes renovables de energía, comprar aparatos eficientes y focos, cambiar el termostato, comprar un coche híbrido, caminar o viajar en bicicleta, usar transporte público, reducir nuestra dependencia del petróleo extranjero, plantar árboles, reciclar, cambiar los coches por otros que no necesiten petróleo, votar por quienes prometen atacar esta crisis, llamar a nuestra compañía de luz a ver si ofrece energía verde, si dice que no preguntar por qué no, ayudar a los granjeros a sembrar cultivos de alcohol, elevar los niveles de kilometraje requeridos, exigir menos emisiones de los automóviles, utilizar energías más limpias... Y yo creo que debemos preguntarnos ¿cuáles son las energías limpias? No olvidemos que así es como denominan a la energía nuclear, tan defendida por los grupos del poder económico, quienes tanto se preocupan en ocultar los desastres ocasionados y que sigue ocasionando la utilización de la misma. ¿Cual es la alternativa que se plantea para atacar esta crisis? Anteriormente en parte del discurso nos predica con un aire tranquilizador que “hacer lo correcto nos mueve a generar riqueza”. ¿A qué coste?, ¿con qué objetivos? Generar riqueza en sí no significa nada si no se le da un contenido.

Es muy instructivo que para aquellas personas que sean creyentes Al Gore aconsejara el rezo. Medicina alternativa cuando no queda nada que hacer, nada de que hablar ni nada por que luchar. También nos resalta que los científicos tienen una obligación independiente de respetar la verdad, y les hace una crítica aludiendo al engaño al que a veces se prestan, señalando que es difícil que un hombre entienda algo si su salario depende de no entenderlo. Esto trae a mi memoria otro de los tantos temas “incómodos” a tratar, del que tampoco se hace mención en el film y en el que sin embargo ha estado involucrado Al Gore de forma directa “los fraudes de la industria farmacéutica”, habiendo participado en la venta del AZT a los Áfricanos... ¿De qué científicos habla?, ¿de qué salario?

Al final del túnel de Al Gore nos encontramos con un tobogán en el que nos habla de epidemias, y nos oculta que la mayoría de ellas han sido exageradas o inventadas. Por ejemplo, como ocurre con

la anunciada y ahora olvidada gripe aviar, creada con la intención de esconder y distraernos del horror de la próxima guerra que se está preparando, para preocuparnos sólo de nuestra salud, inducidos por el miedo, y alejarnos una vez más de nuestra realidad, más que incómoda, horrible y cruel realidad.

Seguimos bajando el tobogán y nos enfoca la atención al huracán Katrina. Un desastre esperado y desatendido por el poder económico como consecuencia de la estrategia despobladora que éste viene alimentando, asunto sobre el que se omite comentario.

Al Gore permíteme hacer una reflexión: no hay quién se crea que por la muerte de unas personas te preocupes y por las de otras no. Sólo te preocupas de ti y de tu insaciable ambición de poder. Que sepas que no nos confundes y que los que creemos que el espíritu y la ciencia tienen que andar de la mano leemos entre líneas los olvidos, los desvíos y falta de atención, dimensionamos los asuntos por orden de importancia, olfateamos lo oportuno y lo inoportuno del momento y sólo podemos entender el presente con una visión global no fraccionada.



Foto: una verdad inconveniente.

3) CUANDO AL GORE EJERCÍA SU PAPEL DE VENDEDOR DE DROGAS AL SERVICIO DE LAS MULTINACIONALES. Alfredo Embid

Hay un episodio importante en la biografía de Al Gore que se ha “olvidado” incluir en su propagandística película.

En verano de 1999 cuando era vicepresidente de los Estados Unidos Al Gore se reunió en privado con Thabo Mbeki, Presidente de Sudáfrica, para discutir como abaratar el medicamento AZT para tratar el SIDA y que Sudáfrica lo importase masivamente.

El interés de Al Gore por ayudar a África no era nuevo. Un año antes, en 1998, la parejita Clinton - Gore bombardeaban con mas de 12 misiles de crucero la fábrica de medicamentos El Shifa en Sudán, con la excusa fraudulenta de que producía armas químicas (lo que se comprobó ser absolutamente falso). La “ayuda” tuvo como resultado destruir la producción del 90 % de los medicamentos esenciales que se utilizaban en el país y su independencia con respecto a las multinacionales médicas. Es incalculable el número de sudaneses que murieron por no disponer de los medios para tratar las enfermedades mortales.

La parejita Clinton Gore también llevaba años contribuyendo a ayudar a África en el tema del SIDA promocionando cientos de ONG para hacer campañas de terrorismo sexual y dar condones. Al mismo tiempo se suprimían las donaciones de medicamentos esenciales para tratar las enfermedades endémicas que habían sido renombradas como SIDA con la colaboración de los CDC

norteamericanos y de su división secreta el EIS (la CIA médica para los amigos). La consecuencia de ambas estrategias combinadas era evidentemente reducir la natalidad y aumentar las muertes, es decir despoblar.

Pero los africanos seguían follando, no usaban los condones así que había que pensar en otra cosa.

Al Gore pretendía vender a los negros un medicamento demostradamente tóxico que fue rechazado hacía décadas por el organismo oficial de control de drogas y alimentos (la FDA) como quimioterapia para tratar el cáncer por sus graves efectos secundarios.

Todo el mundo sabe que la quimioterapia contra el cáncer, incluso a dosis pequeñas y espaciadas, tiene efectos de producir anemia e inmunodeficiencia entre otros y el AZT no era una excepción, era incluso más tóxico y por eso no se aceptó.

Decenas de años después el AZT resurgía de las cenizas de sus estudios toxicológicos como un ave fénix que iba a salvar a la humanidad de la peor epidemia de todos los tiempos. Fue el primer medicamento autorizado por la FDA para administrárselo a dosis altas y en continuo a enfermos diagnosticados de sida.

Hemos publicado la historia, muy bien hecha por nuestros amigos los periodistas de investigación norteamericanos Celia Farber y John Lauritsen, de cómo se falsearon los estudios para hacerlo aceptable.

Además el AZT se administró también a personas que simplemente eran seropositivas y que no tenían SIDA.

Y hay que recordar que los tests de seroposividad son un fraude científicamente demostrado, dan falsos positivos, reacciones cruzadas con más de 70 enfermedades y que según nuestro amigo, el catedrático de inmunología Dr. Roberto Giraldo, la seroposividad solo indica un mayor grado de estrés oxidativo.

Es oportuno también recordar que el importante estudio Concorde, financiado en parte por los laboratorios B. Wellcome que producían el AZT y que tenía como objetivo extender el mercado a los seropositivos fue un fracaso. Bueno un fracaso para los industriales aunque un triunfo para los seropositivos, pues concluyó no teniendo más remedio que admitir una mayor mortalidad en el grupo de pacientes de los países en que se tomaba.

El AZT, según numerosos estudios independientes publicados en la literatura científica produce entre otras cosas: cáncer (linfomas), hepatitis tóxica, demencia, anemia e inmunodeficiencia, es decir Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida por AZT.

Además es genotóxico y teratógeno; a pesar de ello se está administrando a mujeres embarazadas.

Numerosos científicos oficiales incluyendo miembros de la Academia de Ciencias Norteamericana y profesores eméritos de biología molecular, salud pública, epidemiología, inmunología, anatomía patológica, microscopía electrónica y a varios Premios Nobel intentaron hacer oír sus voces contra la difusión de este veneno desde el comienzo.

¿Habéis oído hablar de ellos?

Probablemente no. Sus opiniones fueron eficazmente silenciadas por la censura científica.

Dar un medicamento que produce SIDA a enfermos diagnosticados de SIDA, o que supuestamente pueden tenerlo, riza el rizo del absurdo.

¿Cómo es posible que un medicamento que se consideró demasiado tóxico para dárselo con cuentagotas, en discontinuo a enfermos de cáncer luego se aceptase para dárselo a enfermos ya inmunodeprimidos a dosis altas y en continuo?

No hay ninguna justificación científica, para ello.

La única posible explicación es que las personas afectadas de cáncer, para las que originalmente se

propuso, son toda la población en general, mientras que las personas con SIDA no. Especialmente al principio las personas etiquetadas de SIDA eran drogadictos, homosexuales, haitianos, negros, o varias cosas a la vez, es decir excedentes de la población.

De hecho nadie de los que tomaron AZT en los primeros años sobrevivió. Fueron exterminados por el “medicamento” que se llamó acertadamente “el SIDA por receta”.

Esta información se hizo cada vez más evidente. Se crearon asociaciones de afectados que se apoyaban en los científicos que lo denunciaron desde el principio y que pagaron un alto precio por hacerlo.

El laboratorio que lo fabricó se vio acusado de asesinato por las familias de las víctimas, pero oportunamente B. Wellcome desapareció en el espacio de las crecientes fusiones transnacionales y ahora ya no existe aunque, por supuesto, sigue vivo incluido en Glaxo Smith Kline, que actualmente es 2ª multinacional farmacéutica planetaria con unas ventas de unos 33.000 millones de \$ en el 2004.

Cuando el mercachifle Al Gore fue a vender a los negros el veneno que ya no querían tomar los blancos, las ventas de AZT habían declinado en los países desarrollados (aunque aun se sigue usando a pequeñas dosis en los actuales cócteles).

Al Gore pretendía remediar esta catástrofe industrial vendiéndoselo de saldo a los africanos con la excusa de la ayudarles en una epidemia racista y ficticia orquestada desde EEUU.

Una jugada magistral

- Como ya no es posible vendérselo a los blancos y menos aún a los seropositivos que no tienen ningún síntoma, como la disidencia es creciente en occidente, con lo que los clientes potenciales disminuyen, hay que crear nuevos mercados y el tercer mundo es perfecto para compensar la disminución de ventas.

Pero en este caso Al Gore no pretendía solo vender a los negros algo para aumentar los beneficios de la multinacional Bourroughs Wellcome, estrechamente ligada a Rockefeller y posteriormente absorbida por Glaxo. Pretendía algo más.

- Se pretende vender un medicamento prohibido que produce inmunodeficiencia a los negros que ya tienen inmunodeficiencia a causa de su creciente empobrecimiento. Es decir por la falta de proteínas, de agua limpia y del SINA Síndrome de Inmunodeficiencia Nutricional Adquirido.

- Se pretende vender no solo para enfermos inmunodeficientes ya condenados, sino también para los seropositivos, especialmente niños que no tienen nada, a pesar de que el estudio Concorde demostró que se mueren más los que lo toman.

Pero tal vez se trata de eso, de matarlos antes y más eficazmente.

- Se pretende confirmar la hipótesis de la transmisión sexual que estaba cada vez más en contradicción con los hechos. Pocos años antes de la época en que Al Gore emprendiese su campaña africana, el sida en Estados Unidos afectaba a un 90 % de hombres y solo un 10 % de mujeres. Algo impresentable.

Desde 1984 los CDC se habían frotado las manos cuando encontraron que en África afectaba por igual a ambos sexos.

Esta era pues una ocasión de volver sobre el cuento del sida heterosexual.

- Se reforzaba la impresentable definición del SIDA que ha cambiado ya 5 veces. Como el medicamento provoca los síntomas y enfermedades de la enfermedad que pretende tratar (básicamente la inmunodeficiencia) y las enfermedades que forman parte de los criterios que definen el SIDA en Occidente (tener un tests positivo + alguna de las 32 enfermedades definitorias)

la aparición de estas enfermedades confirma la fraudulenta hipótesis oficial.

- Se oculta que los diagnósticos del SIDA en África encubren y ocultan los de las enfermedades endémicas por el aumento de la pobreza, con la colaboración de la OMS al servicio de los CDC.

Al Gore se convierte en un continuador de la política de tapadera que tiene una larga historia.

Está demostrado que su origen se remonta al programa para vencer al cáncer de Nixon, cuando todo el dinero se dedicó a la investigación de que el cáncer era causado por retrovirus (porque no matan las células que infectan), desviándolo de la investigación de las auténticas causas del cáncer: la contaminación industrial química y sobre todo radiactiva. El origen medioambiental del cáncer fue eficazmente ocultado con este programa orientado exclusivamente a los retrovirus.

Pero a Al Gore le salió el tiro por la culata...

En octubre de 1999 el presidente Mbeki cuestionó la seguridad del AZT en una conferencia a los líderes provinciales y concluye que "un gran volumen de literatura científica afirma que su toxicidad lo convierte en un peligro para la salud." Y lo que es peor junto con su ministra de sanidad empezó a cuestionar toda la hipótesis oficial del SIDA.

A partir de aquí se produjeron una cascada de reacciones muy significativas que demuestran que el SIDA no era un problema médico.

En sólo unos meses se movilizan todos los "expertos" de organizaciones como la OMS, UNICEF, hasta llegar a una insólita reunión del Consejo de Seguridad de la ONU, para culminar en las declaraciones de Clinton "el SIDA es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU", recogidas unánimemente en todos los medios de desinformación.

En noviembre Al Gore contrataca "humanitariamente" pide al Congreso más dinero: 350 millones de \$ para "ayudar" a África.

Unas semanas después, en Seattle, Clinton promete que USA "ayudará" a los países como Sudáfrica a "obtener" drogas anti-VIH.

En el mismo mes la ONU comenzó un programa para "evitar la transmisión del VIH de las embarazadas a sus hijos". El programa consistía en dar a las seropositivas el AZT a pesar de las evidencias de que es teratogénico, que produce malformaciones en los fetos demostradamente y SIDA a quien no lo tiene.

En diciembre de 1999, Naciones Unidas advirtieron que "África corre el riesgo de convertirse en un continente de huérfanos a consecuencia del síndrome". Un documento confidencial de la OMS demuestra el fraude en la base de esta declaración, en el concepto mismo de huérfano que simplemente significaba que uno de sus padres estaba ausente o había muerto en las guerras que asolaban el continente. .

La agencia UNICEF se alineó en el mismo sentido.

Y llegamos al paroxismo de la histeria contra la disidencia del SIDA en el año siguiente.

El 9 de enero de 2000, el Consejo de Seguridad de la ONU con sus 15 miembros se reunió por primera vez en una sesión extraordinaria para debatir un problema de tipo sanitario: el SIDA y sus consecuencias en África.

La reunión fue convocada por la Casa Blanca, que este mes ocupaba la presidencia del Consejo, para dar publicidad de su política hacia África.

Al Gore, presidió la reunión: "Hay una epidemia que nos amenaza. La Administración solicitará al Congreso más dinero para el SIDA en África".

Curiosamente en el mismo mes en que se producía esta insólita reunión del Consejo de Seguridad de la ONU, el presidente Mbeki había tomado contacto con el grupo de científicos disidentes "Reappraising AIDS" invitándolos a un debate en su país (que se realizó en el verano a pesar de la

creciente oposición).

En abril, el documental "Search for solutions" (En busca de soluciones) es emitido a toda África en el programa "Carte Blanche de M-Net". Incluye una entrevista a Thabo Mbeki y fragmentos de otros programas realizados por nuestra amiga Joan Sentón y su equipo de Meditel sobre el SIDA en África, y sobre la experimentación en Inglaterra de fármacos tóxicos como el AZT en niños africanos y del tercer mundo. El programa es censurado en occidente y no se emitirá en ninguna cadena de TV occidental. Nosotros lo traducimos al español y lo editamos en video. Por primera vez se vió públicamente en nuestra contraconferencia a la conferencia oficial del SIDA de Barcelona, en el 2002.

El 3 de abril por si fuera poco Mbeki, escribió a Clinton y a otros presidentes del mundo una carta donde muy diplomáticamente denunciaba a la ortodoxia del SIDA y criticaba la censura en la ciencia. Como era de esperar los medios de desinformación no la publicaron.

La respuesta de la Casa Blanca no tardó en llegar. El 30 de abril de 2000 Clinton dedo índice en alto, declaró: "el SIDA es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU", basándose en el informe del Consejo de Seguridad Nacional y en un informe de los servicios de inteligencia norteamericanos.

Una estrategia en la línea despobladora del Memorando secreto 200 de H. Kissinger, que reconocía "que el crecimiento de la población era una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU".

Es decir una amenaza a África y a todo el tercer mundo con que si no se someten a la hipótesis ortodoxa del SIDA diseñada en USA, serán considerados como un peligro, como agresores de la seguridad nacional de los Estados Unidos y colocados al mismo nivel que los terroristas.

Clinton anuncia un aumento de la ayuda "humanitaria" por parte de EEUU a 47.000 millones de pesetas. El dinero extra que se va dedicar al SIDA servirá de chantaje para imponer la hipótesis oficial a los gobiernos del tercer mundo.

La "ayuda" se les impondrá, al igual que se les ha impuesto, desde hace décadas, cumplir cuotas de esterilización y programas de control de la población, incluyendo los anticonceptivos implantables y las vacunas con esterilizantes para recibir ayuda, para negociar su deuda con el FMI o para no disfrutar de la visita de los misiles USA.

Clinton después de abandonar su cargo se ha convertido en un paladín de la hipótesis oficial del Sida. Al igual que Al Gore lo es del cambio climático.

Ambos viajan por todo el mundo dando conferencias humanitarias a diestro y siniestro (y forrándose). En 2002 Clinton participó en el circo de la conferencia oficial del sida en España) junto con otros payasos (ver foto).

Mientras, nosotros nos manifestábamos fuera y organizábamos una conferencia de trabajo que titulamos "contra la censura en la ciencia".

Este dúo dinámico pretende vendernos algo muy distinto de lo que están diciendo con la complicidad de los medios de desinformación.

Al Gore y Clinton el vicepresidente y presidente del país más poderoso del mundo confirman su papel de vendedores al servicio de las multinacionales, que los siguen contratando por sus buenos servicios prestados. Una prueba magnífica de que los políticos no gobiernan.

Confirman también la función de su país: ser el perro guardián del orden, de los intereses de las multinacionales, de los banqueros y del poder financiero.

La parejita Al Gore - Clinton, mienten porque no hay ninguna epidemia en África de una enfermedad infecciosa llamada SIDA. Ocultan que lo que está aumentando es el hambre y las enfermedades ligadas a la pobreza creciente.

Mienten porque ni el SIDA ni el cambio climático son los problemas más graves que tiene la humanidad como ambos plantean en sus respectivas cruzadas de pacotilla.

Si bien es cierto que los efectos del cambio climático supondrán un problema en un futuro (sobre cuyas fechas los expertos no se ponen de acuerdo), los efectos de la contaminación radiactiva, de la que no hablan, sobre la salud para la humanidad los estamos padeciendo ya desde hace décadas.

Con la utilización de las nuevas armas radiactivas de las que hizo amplio uso nuestra parejita, la situación no ha hecho más que agravarse y no sólo en los países bombardeados.

Ocultan que la ciencia fraudulenta, a la que constantemente se remiten, sirve de coartada para que sigamos ignorando que la creciente contaminación radiactiva es la causa del aumento de las enfermedades de civilización, las alteraciones de la inmunidad, del cáncer y lo que es peor: del aumento del deterioro del patrimonio genético de la humanidad de forma irreversible.

Para saber más sobre el SIDA, ver entre otros :

- Alfredo Embid. “África se rebela contra la ortodoxia racista del SIDA”.
- “¿Existe el SIDA en África? Cómo inventar una epidemia”.
- “Del control de la población al eugenismo”.

Nº 59 de la revista de Medicina Holística.

Disponibles en la sección de artículos gratuitos de la AMC.

- ver además los videos que hemos editado en DVD sobre el sida en África con los reportajes realizados sobre el terreno de J. Shentón, Meditel.

Para saber más sobre la contaminación radiactiva ver los anteriores boletines “armas contra las guerras”.

BOLETÍN ARMAS CONTRA LAS GUERRAS 141

4) De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad. Alfonso del VAL. Sociólogo. Fundador de la revista El Ecologista en el año 1979 y autor entre otros del *Libro del reciclaje*, Ed. Integral, y la *Guía del consumo responsable*. pág 17

5) Recuerdo de algunas atrocidades del dúo dinámico Clinton- Gore durante el periodo en el que soportamos su mandato. Alfredo Embid. pág 20

Esta es la segunda parte de artículos que dedicamos para recibir a Al Gore y denunciar quién es

4) DE LA VERDAD INCÓMODA A LA INCOMODIDAD DE LA VERDAD. Alfonso del Val

Se nos presenta en las salas de cine de nuestro país, y del mundo entero, un producto audiovisual *Una verdad incómoda*, que forma parte de una extensa campaña propagandística, basada en el calentamiento global del planeta, del señor Al Gore, ex vicepresidente de los Estados Unidos de América. Con su ordenador Macintosh y gracias a Internet y a la información obtenida por su privilegiada situación política, Gore consiguió elaborar un libro con el mismo título, de próxima publicación en España. Con más de 700.000 copias vendidas sólo en la edición inglesa, a las que hay que añadir las vendidas en 23 ediciones y otros tantos idiomas, el libro de Gore, junto con la película y el DVD (un millón vendido sólo en Estados Unidos) del que se pondrá a la venta próximamente también en España (10.000 copias), Gore ha conseguido un verdadero cuerpo diplomático de carácter mediático que le abre las puertas de los grandes salones y foros mundiales.

Al Gore es recibido en Madrid (seis febrero de 2007) por el presidente del Gobierno español en el Palacio de la Moncloa. Varios ministros y otras personalidades acuden a su primera conferencia en España: El mayor problema actual de la humanidad y nuestra contribución para frenarlo. Conferencia que se anuncia en los medios con subtítulo: debate abierto con Al Gore. Esta conferencia permite la asistencia libre a aquellos que abonen 470 € + IVA, cantidad que no da derecho a tomar imágenes ni grabación audiovisual de ningún tipo y tampoco a formular pregunta alguna al señor Gore, prohibición que afecta también a los periodistas. A pesar del ofrecimiento de plazas gratuitas para organizaciones ecologistas, algunas de éstas han recibido respuesta negativa a su presencia si no abonaban la cantidad citada.

Al Gore se presenta en la película como un enviado de la naturaleza, de origen norteamericano pero que también se dirige a los no norteamericanos (el producto ha de venderse en el mundo entero). El nuevo profeta, siguiendo la metodología bíblica de las siete plagas de Egipto, nos anuncia la octava plaga del calentamiento global que arrasará de nuevo el planeta. Con un discurso americano para los norteamericanos, Gore maneja hábilmente la información que le parece oportuna y en esta misma línea elabora las conclusiones sobre el terrible futuro que se nos avecina y las soluciones con las que ya contamos.

Así, los datos que ofrece sobre la situación actual del calentamiento global del planeta provienen de "los científicos", que los hay buenos, de los que él se fía y que dicen la verdad, y malos, que la ocultan por dinero. Al Gore para nada cita a los científicos (cerca de 2500) que desde 2001 y por mandato de la ONU trabajan en el Panel intergubernamental sobre el cambio climático (IPCC en sus siglas en inglés) que, por cierto, ofrecen una información más rigurosa y menos catastrofista que la expresada por el ex vicepresidente. Al Gore sólo nos habla del CO₂ (anhídrido carbónico o

dióxido de carbono) como único gas de efecto invernadero ignorando deliberadamente los gases, algunos como el metano, responsables de un efecto mucho mayor aunque esté presente en menores cantidades. ¿Tendrá algo que ver este olvido del IPCC con la política del presidente Bush de desprestigio de la ONU y rechazo a la firma del convenio de Kyoto?

Al señor Gore parece que le gusta más el simple CO₂ que las dioxinas, furanos, PCB's y otras complejas sustancias de imposible reciclaje en la naturaleza, a diferencia del CO₂ (que podría ser convertido en biomasa de no haber deforestado el planeta) y sobre las cuales sí hay consenso absoluto de su extrema peligrosidad. Por esta razón, identificadas las doce sustancias más letales existentes en la atmósfera, en los suelos, en nuestros cuerpos y en el de la mayoría de los seres vivos, y que lo serán durante generaciones, se firmó, en 2001 y ratificó en 2004 el Convenio de Estocolmo. Pero los procesos de incineración, en los que se generan la mayoría de estos compuestos, además del CO₂ en el que sólo se fija Al Gore, continúan y poco o nada sabemos de su evolución, si exceptuamos la información de los investigadores médicos, sobre su mayor presencia en los tejidos y órganos humanos.

En su película, podemos ver cómo va a sufrir la Naturaleza, la obra de Dios, con mayor precisión y crudeza, que sus propios habitantes. Al referirse a los efectos del cambio climático en África, nos muestra un pobre mapa con el lago Chad, sin imagen alguna de sufrimiento de sus habitantes. La única imagen que ofrece para mostrarnos su angustia y sufrimiento que le lleva hasta la muerte, es la de un oso polar que nada hasta 100 km y muere, para encontrar hielo. Quizás la visita a España le sirva para que los ministros y otras autoridades le sugieran que cambie el oso por los africanos que, en mucho mayor número, mueren al intentar cruzar el estrecho de Gibraltar, para encontrar una vida mejor. Ya sabrá él, o sus asesores audiovisuales, que los africanos no son blancos como el oso.

Sin embargo, en la película no podemos ver las causas que han provocado la ruina económica y social de ese gigantesco continente que contiene una gran parte de los recursos naturales del planeta y que, quizás por ello se encuentre en la actual situación de ruina. Simplemente y al mostrarnos el lago Chad seco (con una flecha que dice Darfur a la derecha y Níger a la izquierda), nos indica el ex vicepresidente, que esta situación complica los demás problemas que tienen ahí. Y, por supuesto, nada nos dice sobre como solucionarlos.

Tampoco nos explica el señor Gore cual es la causa verdadera de la situación en el mundo sobre el agotamiento de los recursos, la contaminación ambiental y la desigualdad actual económica y social. A pesar de que en 1972 ya se realizó un exhaustivo informe (Los límites del crecimiento, informe al club de Roma sobre el predicamento de la humanidad. Donella H.Meadows, Denis L.Meadows, Jorgen Randers y William Berens III), al cual han seguido otros estudios que han dado pie a la declaración de la Cumbre de la Tierra (Río de Janeiro, 1992) sobre la necesidad de la conservación de los recursos; el señor Gore no nos habla en sus soluciones de reducción alguna del consumo de recursos naturales, energéticos o no. Sólo nos habla de energía y CO₂. No le preocupa el sufrimiento actual de las personas por la destrucción de sus territorios, los desplazamientos y las muertes como consecuencia de la depredación de los recursos, pero sí se muestra compungido al pensar en su granja, en la que pasó su idílica infancia. No sabe en que quedará tras el calentamiento global.

El consumismo es intocable, como alma y motor de nuestra actual civilización que transforma recursos naturales en residuos en la proporción del 93%. Sólo el 7% de los recursos naturales que utilizamos (minerales energéticos y no energéticos, alimentos,...) son transformados en bienes útiles para nuestro exagerado consumo. Al Gore nos indica que la solución está en cambiar el coche por otro sin decirnos si en la fabricación y utilización de este nuevo coche, se consumen más o menos recursos y si la eficiencia transformadora (mayor aprovechamiento de los recursos) será mayor o menor. Igual sucede con la energía, mostrándonos unos paneles fotovoltaicos (transforman la luz solar en corriente eléctrica) que, hoy por hoy, necesitan en su proceso de diseño, fabricación y montaje, más energía que la que producirán en su vida útil. Nos dice el señor Gore que

demandemos a las compañías eléctricas energía limpia, verde. ¿A qué energía nueva se refiere el señor Gore cuando nos habla de que se puede llegar a emisión cero de CO₂? Alcanzar este objetivo en el uso intensivo de la energía en un país como los USA, y en el mundo, significa no quemar materia orgánica (petróleo, gas natural, carbón, madera,...). Sólo la energía nuclear de fusión, en el sueño del reactor reproductor (ITER), puede suministrar con garantías las gigantescas demandas actuales y más aún en el futuro, que exige nuestra civilización de consumo-destrucción-fabricación-consumo. Sólo una fuente inagotable de energía eléctrica, podría garantizar la disponibilidad del hidrógeno para sustituir los combustibles fósiles en los procesos de combustión. Coincidencias entre Al Gore y Jeremy Rifkin

Una vez más, Al Gore, nos recuerda que es norteamericano y habla para los norteamericanos en lo fundamental y que, sólo se refiere al resto del mundo en las partes menos importantes de su discurso. Nos dice que debemos reducir la dependencia del petróleo extranjero, no la movilidad compulsiva y enfermiza que nos impulsa a desplazar materiales, productos y personas constantemente y cada vez más deprisa y lejos. Sí nos dice que debemos de reducir la extracción de petróleo en nuestro país. ¿A qué país se refiere? La mayoría no tienen petróleo. Esta consigna, bajo el epígrafe de seguridad nacional se traduce en verdadero rechazo a la importación de petróleo, tanto para los militaristas (guerras territoriales por su control), como para los halcones fiscales (repercusión de las importaciones en la valoración del dólar) y económicos del neoconservadurismo que arropa al presidente Bush. También parece que pretende satisfacer los deseos de las poderosas sectas evangelistas que predicán incesantemente el deber del hombre de conservar la Tierra que nos dio Dios. Aunque Al Gore no responde a la pregunta clave para estas sectas: ¿qué coche conduciría hoy Jesucristo?

Al Gore, en definitiva, pretende asustarnos (el miedo es el instrumento más sutil y útil del poder), responsabilizarnos a todos, pero sin mostrarnos gráfico ni tabla alguna de la responsabilidad que corresponde a cada uno (personas, grupos económicos y sociales, países). Es más, en el fondo, él tampoco sabe porque nos pasa esto. Así, se lamenta con un como en nombre de Dios pudo pasar aquí, al referirse a los desastres producidos por el huracán Katrina.

Al Gore no exige responsabilidades a los conocidos causantes de la situación actual y futura, cuyo enriquecimiento material es aún mayor que el aumento del desastre ambiental que han producido (sólo Exxon-Mobil, ha obtenido en 2006, 30.361 millones como beneficio, el mayor obtenido por una empresa en la historia del capitalismo), pero si exige que aceptemos esta situación como el pecado de toda la humanidad y que trabajemos todos juntos en el futuro para salvar el peligro que nos acecha.

Tampoco nos indica cuánto CO₂ se emitió a la atmósfera como consecuencia de la fabricación, pruebas, transporte y utilización del desproporcionado ejército de su país, que no es el de la humanidad en su conjunto. O del emitido en las sucesivas guerras por el control del petróleo (bombardeos, voladuras de pozos de petróleo y refinerías, roturas de oleoductos y gasoductos.

Para este simple y sostenible discurso, ya está el republicano Schwarzenegger, quizás con mayor tirón cinematográfico, en cuya avanzada, ambientalmente, California, nadie se puede comprar, todavía, el coche que conduciría Jesucristo.

Como conclusión, la propaganda de Al Gore no ofrece nada nuevo y riguroso (mejor escrito y razonado, aunque no presentado, está el primer informe al club de Roma de 1972 y más rigurosa y científica es la información aportada por el IPCC de la ONU en 2001). Sigue la Biblia en su presentación y simpleza del análisis, causas y formulación de los remedios, recomendando rezar a los que sean creyentes. Para cobrar los beneficios del desastre y los que se derivan de su divulgación, incluido él mismo, existen nombres y apellidos. Para pagar los daños ambientales, debemos estar todos juntos y hermanados y al que le toque más concretamente, preguntarle a Dios: " por qué a nosotros y aquí". Al Gore desaprovecha en esta magnífica, y quizás irrepetible, ocasión, la oportunidad de ofrecernos su currículum personal al respecto: las labores, los sacrificios y los logros obtenidos durante su carrera política incluido su período de vicepresidente de Estados

Unidos. Quizás así, hubiera ganado las elecciones y sería hoy Presidente en lugar de vendedor de libros y DVD's, aunque entonces quizás no habría sido iluminado por Dios para predicar el desarrollo sostenible, algo que, según manifiesta él mismo, sólo sucedió tras perder las elecciones presidenciales. Es entonces, cuando el nuevo profeta ecologista manifiesta que: vi claramente la misión que venía persiguiendo.

Vean, lean y juzguen ustedes, sobre todo los privilegiados que hayan podido oír y ver al profeta, por 500 €, si no estamos asistiendo a un fenómeno global, ecológico, económico y religioso, que atrae por igual a niños y mayores, orientales y occidentales, plebeyos (los que como yo sólo vemos el DVD que nos ha pasado un amigo) y aristócratas (los que le pagan los 200.000 dólares por conferencia y tienen la potestad de verle e incluso hablarle). Para terminar, unas últimas preguntas, ¿qué habrán aprendido, tanto el presidente del Gobierno como los ministros y otras autoridades, de sus conferencias?, ¿habrán pagado la entrada?, si es así, ¿lo habrán hecho con el dinero de nuestros impuestos? Le darán por estos méritos, o ¿será por otros que no conocemos?, el próximo premio Príncipe de Asturias de la cooperación 2007? ¿Se leerá, el señor Gore este artículo, y otros parecidos, alguna vez? ¿Nos dirá, por fin, cual es el coche que conduciría hoy Jesucristo? En Madrid no lo pudimos averiguar.

5) RECUERDO DE ALGUNAS ATROCIDADES DEL DÚO DINÁMICO CLINTON-GORE DURANTE EL PERIODO EN EL QUE SOPOR4TAMOS SU MANDATO. Alfredo Embid

Los actuales apóstoles de causas humanitarias, como el SIDA o el Calentamiento Global, el dúo dinámico Clinton - Al Gore tienen una historia bastante siniestra.

Para empezar a opinar sobre sus actuales cruzadas hay que tener sentido común.

Hay que recordar lo que hicieron cuando eran los dirigentes del estado más poderoso del planeta: desde el 20 de enero de 1993 ♦ al 20 de enero de 2001.

Albert Gore, Jr. vicepresidente con la Administración Clinton y este último como presidente, estuvieron implicados y fueron responsables de diversos crímenes y atrocidades, incluyendo intervenciones en diversos países de todo el mundo, el apoyo al terrorismo y la guerra de Yugoslavia.

Además son responsables del bombardeo con armas radiactivas en la guerra de Yugoslavia, en Somalia y probablemente también en el bombardeo de Iraq y de Afganistán.

LOS HECHOS:

IRAQ, 1993-2001.

Durante toda la duración de la Administración Clinton / Gore se continúa bombardeando Iraq (con la colaboración de Francia y de Gran Bretaña). La justificación de los bombardeos son excusas que más tarde se revelarán fraudulentas (1). Por ejemplo el 26 de junio de 1993 (5 meses después de que Clinton/Gore tomen el poder) EEUU bombardea Bagdad con 23 misiles Tomahawk con la excusa de una conspiración para matar a Bush. Los Estados Unidos financiaron con miles de dólares el Acuerdo Nacional Iraquí para desestabilizar el régimen de Saddam Hussein con atentados terroristas (2). Además se mantiene el embargo y duras sanciones económicas, que costaron la vida a más de millón y medio de iraquíes en su mayoría niños (3).



SOMALIA, 1993.

Bombardeo con misiles de las fuerzas del general Mohamed Aidid que se oponía a la entrada de tropas estadounidenses en su país. La operación fue presentada con la coartada de la ayuda humanitaria con amplio despliegue de los medios. Pero la realidad es que detrás estaba “la mierda del diablo” que es como los africanos llaman al petróleo, el “oro negro” como lo llamamos nosotros. Hay evidencias de que se utilizó armamento radiactivo (4).

YUGOSLAVIA, 1992-94

Se establece un Bloqueo marítimo de EEUU y la OTAN sobre Yugoslavia: Serbia y Montenegro. Yugoslavia está en la agenda.

YUGOSLAVIA, BOSNIA. 1993.

Se establece una zona de exclusión aérea patrullada, se fomenta la guerra civil, se derriban aviones, se bombardea a los serbios. Se aumenta la tensión sobre los objetivos que explicaremos.

HAITÍ, 1993

Ocupación de Haití por una fuerza multinacional encabezada por EEUU el 19 de septiembre 1994 del régimen que ellos mismos pusieron en el poder derrocando al legítimamente electo presidente Aristide. Los ocupantes de EEUU no arrestaron a los líderes del ejército de Haití por sus crímenes, muy al contrario, les premiaron garantizándoles su seguridad y millonarias jubilaciones. El cura cristiano Aristide que había sido derrocado por un golpe militar a los pocos meses de resultar electo en 1991 es devuelto al gobierno después de haber sido obligado por EEUU a aceptar que se va a portar bien. Es decir que va a dejar de ayudar a los pobres y someterse a una agenda favorable a los ricos y a la clase gobernante del país. Desde entonces, EEUU impide el castigo de los responsables de las violaciones de los Derechos Humanos y se niega a devolver los documentos oficiales robados durante la invasión que podrían establecer sus responsabilidades.



Foto: Mapa de Yugoslavia.

YUGOSLAVIA. BOSNIA, 1994 - 1995.

Aquí me permito extenderme más allá de los hechos para hacer comprensible el contexto, porque el dúo dinámico es totalmente responsable de haber provocado una aparentemente incomprensible guerra en Europa. Yugoslavia se negaba tercamente a que Occidente le impusiera su modelo y a entrar en la OTAN. Algo especialmente grave cuando era una región geoestratégica importante para el paso de las autopistas energéticas de Asia Central y además poseía importantes recursos mineros. Yugoslavia, era además un mal ejemplo de convivencia interétnica como comprobé personalmente en dos viajes en los que la crucé en 1967. Así que inicialmente me resultaba profundamente incomprensible cómo se había provocado la guerra. Pero es un hecho que la estrategia del imperio se basa justamente en azuzar las diferencias étnicas, igual que lo hizo Hitler cuando invocó la autodeterminación étnica contra Checoslovaquia y Polonia con la excusa de invadirlas en 1938/39. La autodeterminación étnica es un principio que ahora se esconde bajo la tapadera de los “derechos humanos” para conseguir el mismo objetivo: estimular las insolidaridad y dividir. Así que EEUU orquestó la demonización de los serbios que ya había sido iniciada por Alemania desde principios de los años 90 (5,6). Desde 1994 los Estados Unidos desarrollan una operación secreta similar a la que ya hicieron anteriormente y que resultó revelada en el escándalo Irán-Contra, pero esta aún permanece oculta (7). Estados Unidos encubiertamente (financiando a grupos islámicos) violó el embargo del Consejo de Seguridad de la ONU en la venta de armas a cualquier grupo armado en el conflicto de Yugoslavia. Como resultado se formó una red secreta de venta de armas a través de Croacia (8). No se trata de teorías conspiratorias, los Estados Unidos utilizaron a islamistas para armar a los musulmanes en Bosnia, ex-Yugoslavia, según un informe gubernamental holandés que incluso provocó la dimisión del gobierno (9).



By early 1979, the CIA was helping various bands of right-wing, fundamentalists who opposed the radical social programs.

Foto: Fundamentalistas islámicos creados por la CIA en Afganistán.

Para entender la participación de los islamistas en las dos guerras de Yugoslavia y de Bin Laden, financiados por Estados Unidos, es especialmente interesante el trabajo de Jurgen Elsasser que explica como los combatientes musulmanes reclutados por la CIA para luchar contra los soviéticos en Afganistán y que estaban prácticamente en el paro, fueron utilizados sucesivamente en Yugoslavia (y en Chechenia) siempre con el apoyo de EEUU. Al término de la guerra en Afganistán, Osama Bin Laden reclutó a esos militantes yihadistas, los entrenó, en parte con el apoyo de la CIA, y los desplegó en Bosnia con sueldos de 3.000 dólares mensuales por servir en el ejército bosnio. Su lugarteniente en Bosnia Herzegovina, Al Zawahiri, que era el brazo derecho de Bin Laden, fue el jefe de operaciones en los Balcanes a principios de los años 90, viajó a Estados Unidos con un agente del US Special Command para recoger dinero para la nueva guerra (10).

CHECHENIA, 1995

Los EEUU no aparecen como actores en esta primera guerra pero hay evidencias de que también participaron financiando grupos islámicos desocupados tras la guerra de Afganistán, y al separatismo, al igual que hizo en Yugoslavia como se explica en el libro «Cómo llegó la Yihad a Europa» (11).

CUBA, 1996

El 21 de Octubre un avión norteamericano fue encontrado fumigando algo en la provincia cubana de Matanzas. Siguió una plaga del insecto Thrips palmi que nunca se había encontrado en la isla y que devoró maíz, judías, pepinos y otros alimentos. Este acto de guerra biológica fue denunciado ante la ONU (12).

ZAIRE (CONGO), 1996-97

Intervención de tropas de Marines EEUU al igual que en LIBERIA en 1997 y ALBANIA también en 1997.

SUDÁN, 1998

Imposición de un embargo económico y bombardeo del país. Incluyendo el ataque con más de una decena de misiles Tomawak de la única fábrica de medicamentos humanos y veterinarios con la excusa de que fabrican armas químicas y del terrorismo (13). Algo que nunca se demostró y se reconoció incluso que se trataba de un error (14). La consecuencia fue una penuria del 90 % de los medicamentos que estaban produciendo. Estos medicamentos eran fabricados y consumidos localmente. Por lo tanto la consecuencia del bombardeo del dúo dinámico fue sobre todo la destrucción de la autonomía farmacéutica del país con respecto a las multinacionales médicas. Como consecuencia también, miles de desgraciados somalíes murieron al no poder tratarse con medicamentos efectivos para las enfermedades endémicas. Es decir asesinatos y despoblación. Curiosamente es lo mismo que promueve la ortodoxia del SIDA de la que Clinton se ha convertido en un apóstol y en la que colaboró Al Gore (15).

ÁFRICA, 1998.

Ese mismo año se creaba la Iniciativa Estadounidense de Respuesta a las Crisis Africanas (ACRI). Con la excusa de realizar “misiones humanitarias” se desarrolló un amplio programa de entrenamiento militar con varios países africanos cuya prolongación consecuente es la actual invasión de Somalia (16).

AFGANISTÁN, 1998

Ataque con misiles sobre antiguos campos de entrenamiento de la CIA utilizados por grupos fundamentalistas islámicos a los que se acusa de haber atacado embajadas (17).

IRAQ, 1998-99

Bombardeo intenso con misiles durante cuatro días de ataques aéreos. Sólo en los primeros 8 meses del 99 EEUU y GB se realizan 10.000 vuelos sobre Iraq, se utilizan más de mil bombas y misiles sobre 400 lugares (18).

SUDÁFRICA, 1999

Al Gore, que estaba ligado a la industria farmacéutica (19), intenta venderle AZT rebajado al gobierno de Sudáfrica. Pero este rechaza la “ayuda” al darse cuenta de que el AZT es el SIDA por receta. (15)

YUGOSLAVIA, 1999

Kosovo: Bajo el liderazgo de EEUU, la OTAN bombardeó Kosovo y Serbia en una operación denominada “Intervención Humanitaria-Ángel Guardián” desde el 24 de marzo al 10 de junio de 1999. Como en el caso de Bosnia los EEUU promocionaron al fundamentalismo islámico para desestabilizar la región. Por arte de magia, en solo cuestión de meses, las milicias de la UCK calificados en febrero del 98 de terroristas por EEUU pasaron a convertirse en aliados de los Estados Unidos en Kosovo (20). La intervención se montó una vez más (igual que en Bosnia) a partir de información falsa y manipulada, facilitada por EEUU y la OTAN, sobre presuntas masacres cometidas por los serbios para demonizarlos. Este montaje impresentable fue difundido vergonzosamente por todos los medios de desinformación durante meses para preparar la invasión.

Después EEUU presentó unas fraudulentas negociaciones con unas condiciones surrealistas que pueden resumirse en lo siguiente: La OTAN (es decir, EEUU) se apropiará de Kosovo y tendrá acceso libre a toda Yugoslavia y además ustedes tienen que pagar los costes del gobierno de la OTAN. Unas exigencias inaceptables para cualquier estado que evidentemente fueron rechazadas (21.22). Y en consecuencia vino la operación humanitaria “ángel guardián” durante la que se arrojaron cerca de 25.000 toneladas de explosivos, en unas 25.200 incursiones aéreas. Se emplearon bombas racimo y de fibra de carbono así como municiones radiactivas. El comandante de las fuerzas aéreas francesas de la OTAN, General Joffret, afirmó: "*Las fuerzas aéreas recibieron órdenes para destruir la vida en Serbia*" (23). Según sus declaraciones en esta misión humanitaria, mujeres, niños, mayores, pasajeros de trenes y autobuses, transeúntes sobre puentes, fueron aniquilados. 2.500 personas perdieron sus vidas, de las cuales, el 30% fueron niños. Se produjeron más de 10.000 heridos, de los cuales, más del 40% niños. Durante el ataque se realizaron bombardeos masivos de objetivos civiles, alojamientos residenciales, puentes, carreteras, vías ferroviarias, refinerías, instalaciones químicas, estructuras empresariales vitales, transmisores de radio, televisión. Muchas instituciones sanitarias o educativas, monumentos culturales, iglesias, monasterios, cementerios, también fueron arrasados totalmente. Se destruyeron deliberadamente la estación de televisión (como es habitual hacerlo, el último ejemplo es la de Bagdad en Iraq) e incluso la embajada China de Belgrado que los Estados Unidos (con sus sofisticados medios de detección por satélite) no sabían donde estaba (lo que era evidente en un simple mapa turístico). Se causó una pérdida masiva de vidas, y una catástrofe humanitaria, económica y medioambiental, cuyas trágicas consecuencias no pueden ser limitadas en términos de tiempo ni de territorio. En esta agresión de Estados Unidos y de la OTAN contra la República Federal de Yugoslavia, se cometió una grave violación de los principios fundamentales en las relaciones internacionales, y del Derecho Internacional Humanitario. La OTAN violó los mandatos del consejo de Seguridad de las Naciones Unidas así como el acta de su propia fundación (24). En marzo de 1999, juristas de varios países

incluyendo EEUU, presentaron demandas ante el Tribunal Penal Internacional en la Haya, acusando de crímenes de guerra a la OTAN pero el tribunal procesó a los Serbios (25). Por si fuera poco los EEUU y la OTAN admitieron oficialmente haber lanzado más de 30.000 proyectiles con uranio empobrecido en Kosovo, más de 2.500 en el resto de Serbia y 300 en Montenegro. Recordemos que estas armas además de no ser de "uranio empobrecido", son consideradas por la Subcomisión para la Protección y Promoción de los Derechos Humanos (de la ONU) como "armas de destrucción masiva" y violan numerosos convenios internacionales como ya hemos explicado. El General G. Robertson, en su carta de 7 de febrero del 2000, confirmó que por todo el territorio de la provincia de Kosovo y Metohija, en aproximadamente 100 incursiones aéreas, se utilizaron unas 31.000 cartuchos de munición de uranio (lo que es equivalente a 10 toneladas de UE). En los meses que siguieron los soldados de la OTAN que tuvieron el privilegio de participar en este genocidio se empezaron a enfermar y a morir. Especialmente los que habían sido situados estratégicamente en las zonas de máxima contaminación como los españoles.



Foto: Patricia Rodríguez, novia del primer soldado español que murió de leucemia fulminante en Zaragoza, dando su testimonio de cómo el ejército español nunca admitió que hubiese muerto a causa del uranio y se negó a dar ninguna compensación (26).



Hay que recordar que las tropas de los privilegiados que pertenecen al club nuclear se posicionaron fuera de esa zona como demostramos en nuestra revista n° 61.



Fotos: los 2 mapas adjuntos muestran la situación de las tropas invasoras decidida por la OTAN en los cuales queda claro que los españoles son enviados a situarse en las zonas de máximo mientras que los miembros del club nuclear: EEUU, Inglaterra y Francia son situados estratégicamente en las de menos riesgo de contaminación radiactiva.

Además Estados Unidos retuvo, ocultó y negó la información, obstruyendo las investigaciones sobre los peligros del uranio con el objetivo de evitar responsabilidades morales y financieras. El portavoz del Pentágono tuvo la desvergüenza de afirmar que “los proyectiles de uranio empobrecido no son dañinos desde el punto de vista medioambiental, ni presentan un significativo impacto sobre la salud” (27). Javier Solana fue todavía más lejos sugiriendo que incluso podría ser beneficioso para la salud. El programa de la UNEP sobre la contaminación radiactiva fue un fraude, y el informe de la OMS también, ya que desde 1957 está sometida a la Agencia Internacional de Energía Atómica, es decir, al lobby nuclear (28). Los medios de comunicación siguieron la voz de su amo y censuraron toda la información al respecto, especialmente cuando se detectó plutonio en Yugoslavia. El plutonio es el elemento radiactivo artificial más tóxico de la creación. El plutonio no forma parte del uranio fraudulentamente llamado uranio empobrecido, como tampoco otro elemento artificial radiactivo, el U236, que también se encontró en Iraq y en Afganistán (29). Eran nuevas pruebas de que EEUU y la OTAN mienten en contra de nuestra salud. El balance de la guerra de Yugoslavia fue de 200.000 muertos y más de un millón de refugiados (30).



Foto: Projectiles sin explotar Serbia.

Y lo que queda ya que las consecuencias de la radiactividad seguirán estando presentes para siempre.

CHECHENIA, 1999 En la segunda guerra de Chechenia, al igual que en la primera, los Estados Unidos aparentemente no intervienen en ninguna de las dos pero según muchos analistas estaban detrás azuzando el conflicto Utilizando como en Afganistán y en Yugoslavia a las milicias islámicas. Estas eran armadas por países aliados de Estados Unidos como Arabia Saudí, Turquía, Jordania, y se refugiaban en Azerbayán que también es su aliado. Además eran descaradamente apoyadas por las radios de la CIA: *Radio free Europe* y *radio Liberty*. Incluso hay evidencias de que el agente de la CIA Bin laden financió y apoyó a los rebeldes chechenos (31).

1999. Estados Unidos se negó a firmar el Acuerdo Internacional para la prohibición de las minas antipersonal (dentro de cuya definición entran las bombas de racimo) que entró en vigor el 1 de marzo de 1999. Y con razón, ya que ese mismo año había lanzado en Yugoslavia 1100 bombas de racimo cada una de las cuales contenía 202 bombas sencillas. Es decir regó 222.200 bombas en el país (32).



Foto: bomba de fragmentación.

1999- EEUU reconoce que está formando un grupo para manipular la opinión pública internacional respecto a su política exterior (33).

TIMOR ORIENTAL, 1999. Estados Unidos sigue apoyando con ayuda militar la masacre que perpetra el ejército indonesio sobre la población que reclama la independencia (34).



Foto: Clinton dando la manita a una vietnamita en su cruzada del SIDA

SUDÁFRICA, 2000

A pesar de los esfuerzos de EEUU, de las instituciones sanitarias internacionales OMS, UNICEF y de las multinacionales farmacéuticas, la guerra de los EEUU contra la epidemia de SIDA inventada

en África, va mal. Las ventas del tóxico AZT se rechazan, e incluso la propia hipótesis oficial de que el SIDA esté causado por un virus es cuestionada. En enero Al Gore preside una reunión excepcional del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el problema del SIDA en África. Pero en realidad, sobre la amenaza del creciente cuestionamiento de la hipótesis oficial en África. En mayo EEUU amenaza a Sudáfrica declarando que el SIDA en África es una amenaza para la seguridad nacional de los EEUU (35).



Foto: Colombia fumigación aérea

COLOMBIA, 2000:

Con la excusa de la "Guerra a las Drogas", Estados Unidos lanza el *Plan Colombia*, un programa de ayuda masiva que en su mayor parte es militar. La guerrilla es calificada de narcotraficante, pero el propio administrador de la DEA en un testimonio del año anterior ante la Cámara del Comité Judicial, Subcomité del Crimen, dijo que “*no había llegado a la conclusión de que las FARC y el ELN fueran entidades de tráfico de drogas*”. Al contrario hay pruebas de que el ejército Colombiano sí está implicado en el tráfico de drogas y no solo de cocaína, sino también de heroína. Y lo mismo puede decirse del mejicano y del peruano apoyados por los EEUU (36). El Plan Colombia, presentado en 1998 por el presidente Andrés Pastrana como un programa de desarrollo económico sin drogas, es en realidad una pantalla para la implantación de fuerzas estadounidenses en el país, como lo demuestra el hecho de que después de 5 años de combates, Colombia sigue siendo el primer productor mundial de cocaína (37). No se trata de ningún fracaso. El petróleo colombiano se encuentra controlado por los EEUU y la disidencia interna también. La hipocresía de la lucha contra la droga la hemos dejado bien clara anteriormente (para los que tuvieran alguna duda) mediante la exposición de un hecho. Tras la invasión de Afganistán cuya producción de opio había sido reducida en un 90% antes de la invasión con la excusa de combatir el terrorismo, tras la democracia impuesta por EEUU el país vuelve a consagrarse como el principal productor de opio mundial (38).

Desde 1993– a 2001.

Durante todo su mandato también luchó contra el propio pueblo norteamericano. El analista Nat Hentoff afirma que la Administración Clinton/Gore “*es quien ha inflingido el mayor daño a nuestros derechos y libertades constitucionales*” (39). Toda esta galería de atrocidades no pretende ser exhaustiva. El dúo dinámico de cruzados humanitarios Clinton/Al gore son responsables además de los siguientes **crímenes globales**:

- 1- Haber fomentado durante su estancia en el poder del país más poderoso un orden mundial injusto que asesina silenciosamente por sí mismo a una gran mayoría de sus semejantes al privarles del agua potable y de los alimentos mínimos que necesitan, para beneficio de una élite de las que ellos forman parte.
- 2- Ocultar que el problema más grave que tiene la humanidad no son sus rentables cruzadas oportunistas sobre el SIDA o el calentamiento global: Son coartadas para entretenernos, crear miedo e impedir que nos enfrentemos con los auténticos problemas que tenemos: agotamiento de los recursos petrolíferos, aumento de la contaminación química y radiactiva, aumento de las guerras y

de las desigualdades entre ricos y pobres, etc ...

3- Manipular el problema del calentamiento global, cuyas consecuencias podremos experimentar dentro de un indefinido número de años, ocultando las consecuencias de la contaminación radiactiva (que ellos mismos han contribuido a aumentar con sus guerras) cuyos efectos llevamos padeciendo desde hace décadas en forma del aumento de las enfermedades de civilización. El calentamiento global presentado como “*la principal amenaza con la que enfrentarnos*”, oculta y fomenta el deterioro de nuestro patrimonio genético provocado por la creciente contaminación radiactiva.

.....

NOTAS:

- 1- Michel Collon “Attention medias” ed. EPO Bélgica. p. 284. : <http://www.michelcollon.info>
- 2- Independent. Londres 26 marzo 1996.
- 3- Ver nuestro informe detallado sobre las consecuencias sanitarias del bloqueo para la población de Iraq en el nº 69 de la revista. Alfredo Embid “Aumento de cánceres, malformaciones y otras enfermedades en Iraq”. Y entrevista con el ministro de Salud Pública iraquí.
- 4- Ver para más información sobre Somalia y la guerra actual el próximo boletín nº 142. Alfredo Embid “La puerta de las lágrimas de nuevo ensangrentada por la mierda del diablo”. Cuya publicación hemos retrasado para recibir a Al Gore.
- 5- Michel Collon: « Yougoslavie: a nouveau la demonisation. Pour cacher quoi? » postscriptum enero 2004 “Attention Medias” ediciones EPO Bélgica.
- 6- Michel Collon “Poker menteur”. Ediciones EPO Bélgica del que también existe una traducción española en editorial Hiru. A mi juicio un libro imprescindible para entender la guerra de Yugoslavia. www.hiru-ed.com
- 7- Ver al respecto de la operación Irán-Contra y de sus actuales repercusiones el boletín nº 122.
- 8- The guardian <http://www.guardian.co.uk/yugo/article/0,2763>
- 9- The guardian op.cit.
- 10- Silvia Cattori entrevista a Jurgen Elsasser: «La CIA reclutó y entrenó a los yihadistas» , Voltaire 28 junio, 2006
- 11- Jurgen Elsasser «Comment le Djihad est arrivé en Europe», prólogo de Jean-Pierre Chevènement. Ediciones Xenia (Suiza).
- 12- Documento de la Asamblea General de la ONU, A/52/128, 29 abril, 1997.
- 13- Noam Chomsky “11/09/2001” RBA editores. Barcelona 2001.
- 14- William Blum. “El estado agresor”. La esfera de los libros. Madrid 2006.
- 15- ver boletín nº 140.
- 16- ver boletín nº 142.
- 17- Sobre la creación de los grupos islámicos en Afganistán ver entre otros nuestros editoriales de la revista Medicina Holística nº 64, 65 y el boletín nº 89.
- 18- W. Blum. Op. cit.
- 19- John Judis “K.Street Gore” The American prospect, julio-agosto 1999. Hace de mercachifle de las multinacionales en Sudáfrica, intentando vender a los negros el medicamento AZT que ya no quieren los blancos, y producir SIDA con la excusa de tratar el SIDA.
- 19- Ver boletín anterior nº 140.

- 20- Michel Collon "Monopoly" ed Hiru.
- 21- Addict to war. Joel an dreas. [www. adictedtowar.com](http://www.adictedtowar.com) Excelente síntesis de la historia de los EEUU con algunas objeciones sobre el 11S
- 22- Michel Collon Poker menteur op cit
- 23-Citado en una carta de Michel Fontanie, Presidente de ASFED FRANCE (Association pour la suvegarde des familles et enfants de disparus), Estrasburgo, 27 Mayo 1999.
- 24- Facts on consequences of the use of depleted uranium in the nato agresión against the federal republic of yugoslavia in 1999. Catherine Euler. publicado en agosto de 2000 por el Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Federal de Yugoslavia.
- 25- William Blum op. cit.
- 26-The trojan horses of nuclear war. Conferencia de Hamburgo Octubre 2003.
www.uranimweaponsconference.de
- 27- Reuters, 23 de marzo del 2000
- 28- Ver nº 64 de la revista Medicina Holística.
- 29- Ver trabajos del UMRC publicados en anteriores boletines.
- 30- Le livre noir du capitalisme. Le temps des cerises.1998.
- 31- Michel Collon. "Monopoly, la OTAN a la conquista del mundo". Hiru.
- 32- William Blum. Op. cit.
- 33- Washington Times 28 Julio 1999.
- 34- Allan Naim "US complicity in Timor" The observer. Londres 19 septiembre 1999. Por cierto que lo mismo hizo con Israel durante la Guerra del Líbano.
- 35- Ver boletín anterior 140 y la sección de artículos gratuitos, apartado SIDA y otros publicados en nuestra revista.
- 36- William Blum. Op. cit.
- 37- El Plan Colombia. Cocaína, petróleo y mercenarios. Red Voltaire. 14 de febrero de 2005.
- 38- Ver detalles en el boletín nº 89.
- 39- Washington post. 2 enero 1999.

BOLETÍN ARMAS CONTRA LAS GUERRAS

Boletín 274

28 diciembre
2009

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol274.htm

Contenido:

2 artículos sobre lo que no se incluyó en la agenda de la Cumbre del Cambio Climático en Copenhague. Autor: Michel Chossudovsky Profesor de economía director de Global Research:

- **Calentamiento Global: Arreglando los datos sobre el clima para adaptarlos a la política.**
- **¿Porqué no abordan el tema de la manipulación del clima en Copenhague? (HAARP)**
- **Dossier 100 artículos con sus enlaces sobre el cambio climático publicados en Global Research**

<http://globalresearch.ca/index.php?context=newsHighlights&newsId=24>



Foto: Michel Chossudovsky

Presentación

Alfredo Embid

El autor de los dos artículos que he retraducido es **Michel Chossudovsky**, director de *Global Research* Centro de investigación sobre la mundialización, que está comprometido en detener la marea de la globalización y desarmar al nuevo orden mundial. Michel Chossudovsky es profesor de economía en la Universidad de Ottawa. Ha enseñado como profesor invitado en instituciones académicas de Europa Occidental, América Latina y el sudeste asiático, ha actuado como asesor económico a los gobiernos de los países en desarrollo y ha trabajado como consultor para organizaciones internacionales como el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Africano de Desarrollo, el Instituto Africano de las Naciones Unidas para el Desarrollo Económico y Planificación (AIEDEP), el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización Mundial de la Salud (OMS), la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Fundación Transnacional para la Paz y la investigación futura como asesor. Chossudovsky es ex presidente de la Asociación Canadiense de América Latina y del Caribe. Es miembro de las organizaciones de investigación que incluyen la Comisión de Reforma Económica y Monetaria (COMER), la Vigilancia geopolítica de Drogas (OGD) (París) y el Consejo de la Salud Internacional del Pueblo (IPHC). Es un miembro activo del movimiento anti-guerra en Canadá, y ha escrito extensamente sobre las guerras en Yugoslavia, Irak y Afganistán. Después de los ataques

del 11 de septiembre también ha destacado el fraude de la versión oficial y de la guerra contra el terrorismo denunciando en especial la relación histórica entre el gobierno de los EE.UU., Bin Laden y Al Qaeda. Además de sus trabajos publicados en Global Research es un frecuente colaborador de otras publicaciones como *Le Monde Diplomatique*, *Third World Resurgence* y *Covert Action Quarterly*. Sus trabajos son regularmente reproducidos en otras páginas web y en diciembre 2009 había casi medio millón de citas con su nombre en una búsqueda en la web. Es autor entre otros de los libros “*Guerra y mundialización*”, “*La verdad tras el 11 de septiembre*” y “*La Mundialización de la pobreza y el nuevo orden mundial*” (publicado en 12 idiomas). Para nosotros es siempre una fuente de referencia seria y bien documentada. Hemos publicado anteriormente algunos de sus trabajos y lo citamos como fuente en numerosos boletines dando los enlaces con sus artículos siempre. También hemos publicado algunos artículos de sus colaboradores cuyos trabajos nos han sido siempre muy útiles para elaborar los nuestros, como puedes ver repasando las fuentes bibliográficas que siempre citamos rigurosamente al final. La página principal de Global Research en inglés se actualiza diariamente con numerosos artículos bien seleccionados y noticias breves. Las páginas en otros idiomas solo incluyen una mínima parte de los artículos de la página principal y solo algunos distintos, siendo la francesa la mas extensa. Puedes colocarla entre tus favoritas y consultarla cotidianamente como hacemos nosotros.

Contacto: <http://globalresearch.ca>

Trabajos publicados en Global Research.

Puedes consultar sus trabajos publicados en Global Research en el siguiente enlace:

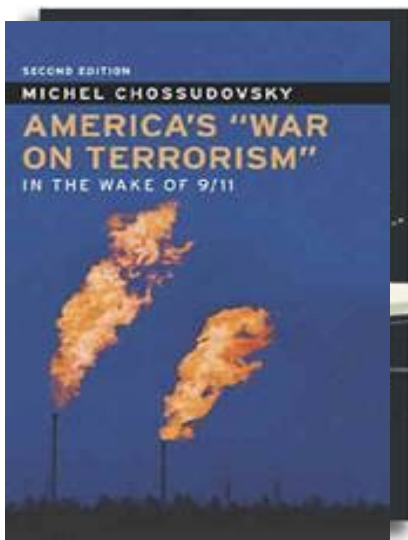
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=listByAuthor&authorFirst=Michel&authorName=Chossudovsky>

Libros de M. Chossudovsky:

- Con Fred Caloren y Paul Gingrich, *Is the Canadian Economy Closing Down?* (Montreal: Black Rose, 1978) [ISBN 0-919618-80-4](#)
- *Towards Capitalist Restoration? Chinese Socialism After Mao* (New York: St Martin's, 1986 and London: Macmillan, 1986) [ISBN 0-333-38441-5](#)
- *The Globalization of Poverty: Impacts of IMF and World Bank Reforms*, (Penang: Third World Network, 1997) and (London: Zed, 1997) [ISBN 81-85569-34-7](#) and [ISBN 1-85649-402-0](#)
- *Exporting Apartheid to Sub-Saharan Africa* (New Delhi: Madhyam, 1997) [ISBN 81-86816-06-2](#)
- *Washington's New World Order Weapons Can Trigger Climate Change*, ([26 novembre 2000](#))
- *Guerres et Mondialisation: A Qui Profite Le 11 Septembre?* (Serpent a Plume, 2002) [ISBN 2-84261-387-2](#)
- *Mondialisation de la pauvreté et nouvel ordre mondial* (Oro, Ontario: Global Outlook, 2003) [ISBN 0-9731109-1-0](#) – Excerpt: [\[1\]](#)
- *America's "War on Terrorism"* (Pincourt, Quebec: Global Research, 2005) [ISBN 0-9737147-1-9](#)

Las ediciones inglesas pueden pedirse directamente a:

<http://globalresearch.ca/globaloutlook/GofP.html>



VIDEO: THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS



Montreal Lecture: The Great Depression of the 21st Century

Michel Chossudovsky

Global Research,

Montreal, January 14, 2009

<http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11852>

1) CALENTAMIENTO GLOBAL: ARREGLANDO LOS DATOS SOBRE EL CLIMA PARA ADAPTARLOS A LA POLÍTICA. Michel Chossudovsky. |Profesor de economía director de Global Research

Más de 15.000 personas se reunirán en Copenhague para la 15^a Conferencia de las Partes (COP 15) en el marco de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC).

Las delegaciones oficiales de 192 naciones se mezclarán con “observadores” de las mayores organizaciones de negocios The Business Roundtable, The Rockefeller Foundation, The US Chamber of Commerce, The International Chamber of Commerce, entre otras. Están registradas como observadores las organizaciones no gubernamentales. (Las Instituciones financieras individuales y las corporaciones multinacionales no están formalmente registradas. Participarán bajo el paraguas de sus respectivas organizaciones empresariales, que tienen estatuto de observadores)

Los representantes de organizaciones ambientales y de la sociedad civil también estarán presentes. Parties & Observers http://unfccc.int/parties_and_observers/items/2704.php

Los jefes de Estado y jefes de gobierno tendrán su participación en la parte final del evento de la Cumbre. (Ver [The essentials in Copenhagen – COP15 United Nations Climate Change Conference Copenhagen 2009](#))

Cabe señalar que las decisiones clave y orientaciones sobre la COP 15 ya se habían tratado en la **Cumbre Empresarial Mundial sobre el Cambio Climático** (World Business Summit on Climate Change, WBSCC), celebrada en mayo en Copenhague, seis meses antes de la COP15.

El WBSCC reunió a algunos de los ejecutivos de negocios más importantes del mundo y líderes mundiales, incluyendo a Al Gore y al secretario general Ban Ki Moon. ([The World Business Summit on Climate Change](#), incluye webcast)

Los resultados de estas consultas de alto nivel fueron transmitidos al Gobierno danés, así como a los gobiernos de los estados miembros participantes. Un informe con la síntesis se elaboró por PricewaterhouseCoopers LLP para los políticos en nombre de los ejecutivos de las empresas participantes en el evento. Este informe tiene muy poco que ver con la protección del medio ambiente. En gran parte consiste en obtener beneficios del programa, que utiliza el consenso del

calentamiento global como una justificación. (Para más detalles véase el [Climate Council: The World Business Summit on Climate Change](#))

«El propósito subyacente de la Cumbre fue abordar el doble reto del cambio climático y la crisis económica. Los participantes en la Cumbre consideraron cómo estos riesgos se pueden convertir en una oportunidad si las empresas y gobiernos trabajan juntos, qué políticas, qué incentivos y qué inversiones son más eficaces para estimular el crecimiento con débiles emisiones de carbono».
([Copenhagen Climate Council](#))

Tanto los gobiernos, como los ejecutivos de negocios y la comunidad de las organizaciones no gubernamentales (ONG) mantienen que la agenda de la Cumbre del Clima de Copenhague (7-18 de diciembre de 2009), es *“una de las reuniones más significativas de la historia. Se dice de esta conferencia que es el acuerdo más complejo y crucial que el mundo jamás ha visto”*.

Se anuncia que las emisiones de CO2 son la única y más importante amenaza para el futuro de la humanidad.

El punto central de la Cumbre se refiere a cuestiones estrictamente medioambientales. No se menciona la palabra *“guerra”* - por ejemplo, las guerras que llevan a cabo los EE.UU. y la OTAN y las consecuencias devastadoras que tienen para el medio ambiente.

No se menciona el uso preventivo de armas nucleares como un instrumento de *“pacificación”*.

No se menciona, como parte de un debate medioambiental la lluvia radiactiva como consecuencia de las bombas nucleares *“humanitarias”* del Pentágono. Las armas nucleares tácticas, según el dictamen científico encargado por el Pentágono son *“seguras para la población civil adyacente”*.

No se menciona la *“guerra climática”* o *“técnicas de modificación ambiental”*.

No se menciona en el debate sobre el cambio climático el proyecto de la Fuerza Aérea de los EE.UU. 2025, proyecto llamado *“Controlar el Clima”* para uso militar. (Ver FAS, [AF2025 v3c15-1 | Weather as a Force Multiplier: Owning... | \(Ch 1\)](#) ver también; [SPACE.com — US Military Wants to Own the Weather](#) y el artículo siguiente)

A pesar de un vasto cuerpo de conocimiento científico, la cuestión de las manipulaciones climáticas deliberadas con fines militares, ya no es parte de la agenda de la ONU sobre el cambio climático. Fue, sin embargo, parte de la agenda de la Cumbre de la Tierra de Río de 1992. (Ver Michel Chossudovsky, [Environmental Warfare and Climate Change](#), Global Research, 27 November 2005, [Weather Warfare: Beware the US military's experiments with climatic warfare](#), The Ecologist, December 2007)

El CO2 es el logotipo, que describe la crisis mundial. No se contempla ninguna otra variable.

Por otra parte, ninguna política significativa anti contaminación en contra de las emisiones de CO2 se puede formular como un objetivo por si mismo, porque la reducción de las emisiones de CO2 está subordinada al consenso del Calentamiento Global.

Las palabras *“pobreza”*, *“desempleo”* y *“enfermedad”* como consecuencia de una depresión económica mundial no son una cuestión de énfasis, porque las autoridades financieras oficiales de manera inequívoca dicen que *“la recesión económica ha terminado”*.

Y la guerra en el Medio Oriente y Asia Central no es una guerra, sino *“una operación humanitaria dirigida contra los terroristas y los estados canallas”*.

La verdadera crisis

La Cumbre de Copenhague no sólo sirve a poderosos intereses corporativos, que tienen intereses en el sistema mundial de comercio de intercambio de derechos de emisión de carbono valorados en billones de dólares, también sirve para desviar la atención pública de la devastación resultante de la “*crisis real*” que subyace al proceso de globalización económica y a la guerra sin fronteras dictada por el beneficio, que el Pentágono llama “*la larga guerra*”.

Estamos en la encrucijada de la crisis más grave en la historia moderna. La guerra y la depresión económica constituyen la verdadera crisis. Sin embargo tanto los gobiernos como los medios de comunicación han centrado su atención en la devastación del medio ambiente resultante de las emisiones de CO₂, que se dice es la mayor amenaza para la humanidad.

El muy lucrativo Sistema de intercambio de los derechos de emisión de Carbono

El sistema de intercambio de los derechos de emisión de Carbono (llamado también comercio de carbono) es un negocio de miles de millones de dólares para el establishment financiero. Las apuestas son extremadamente altas y los diferentes grupos de presión que trabajan para Wall Street ya se han posicionado.

Según un reportaje reciente, ***“el mercado de carbono podría llegar a ser dos veces mas importante que el vasto mercado del petróleo, de acuerdo a la nueva categoría de jugadores de la City de Londres que comercian con las emisiones de gases de efecto invernadero. La velocidad de ese crecimiento dependerá de si la Cumbre de Copenhague da luz verde a una economía de bajo consumo de carbono, pero Ager afirma que pase lo que pase, proyectos como el del Esquema de Comercio con las Emisiones de CO₂ (Emissions Trading Scheme ETS) se expandirán en todo el mundo”***. (Terry Macalister, [Carbon trading could be worth twice that of oil in next decade, The Guardian](#) , 28 November 2009)

Los grandes conglomerados financieros, que participan en el comercio de los derivados, incluidos JP Morgan Chase, Bank America de Merrill Lynch, Barclays, Citi Bank, Nomura, Société Générale, Morgan Stanley y Goldman Sachs están activamente involucrados en el comercio de carbono. ([FACTBOX: Investment banks in carbon trading | Reuters](#) , 14 September 2009)

La legitimidad del sistema de intercambio o comercio de carbono se basa en la legitimidad del Consenso del calentamiento global, que considera a las emisiones de CO₂ como la única amenaza para el medio ambiente. Y para Wall Street, el sistema de comercio de carbono es una red rentable, oportuna y segura de hacer dinero, permitiendo la transferencia de millones de dólares a los bolsillos de un puñado de conglomerados.

Todos los establecimientos financieros importantes en Nueva York y Londres han puesto en marcha las operaciones de comercio de carbono. Números muy grandes están bailando en sus cabezas, y los necesitan para sustituir a la riqueza “que se evaporó en la burbuja inmobiliaria. Louis Redshaw, jefe de mercados de medio ambiente Barclays Capital, dijo al New York Times, “el mercado más grande del mundo será el del Carbono. Barclays cree que el actual mercado del carbono con un valor de 60 billones de dólares podría aumentar a 1 trillón de dólares en una década. Hace 4 años Redshaw, un ex comerciante de la electricidad, no podía encontrar a nadie para hablar con él acerca del carbono“. (Mark Braly, [The Multibillion Dollar Carbon Trading](#) , RenewableEnergyWorld.com, 5 March 2008)

La Base de Datos del calentamiento climático Global Warming

¿Está el Consenso de Calentamiento Global basado en datos fiables?

Hay indicios que demuestran que tanto los conceptos como los datos sobre la temperatura y las emisiones de gases de efecto invernadero incluyendo el CO2 se han ajustado y modelado para que cuadren con el programa del Grupo de Expertos de la ONU sobre la evolución del clima, el CIEG.

Desde hace varios años se cuestionan las afirmaciones del Grupo de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (IPCC), incluida la base de datos. (Ver el dossier al final: [Global Research's Climate Change Dossier: Archive of more than 100 articles](#))

El análisis crítico del consenso sobre los cambios climáticos se ha transmitido en los informes de varios científicos prominentes.

Ha habido, en este sentido, un esfuerzo persistente para silenciar a los críticos como lo informó en sus escritos el meteorólogo del MIT Richard S. Lindzen (Véase Richard Lindzen, [Climate of Fear: Global-warming alarmists intimidate dissenting scientists into silence](#), Global Research, 7 April 2007)

“Los científicos que disienten del alarmismo han visto desaparecer sus fondos de subvención, su trabajo ridiculizado, y han sido etiquetados como lacayos de las industrias, científicos fracasados de segunda mano o cosas peores. En consecuencia, las mentiras sobre los cambios climáticos ganan confianza, incluso cuando van en contra de la ciencia que supuestamente es su base. (Ibid)”

El “ClimateGate” y el escándalo de los correos electrónicos.

En noviembre de 2009, apenas unas semanas antes de la inauguración de la Cumbre de Copenhague, ha sido hackeado (pirateado) un banco de datos enorme de más de 3000 e-mails intercambiados entre científicos e investigadores clave del Cambio Climático.

Aunque los correos electrónicos no prueban que se ha falsificado la base de datos completa, con todo, apuntan a la falta de honradez científica y al engaño por parte de varios científicos destacados que están directamente vinculados al GIEG.

Los correos electrónicos indican que los datos fueron acomodados, con miras a apoyar un programa predeterminado de la agenda política. **“modelar los datos climáticos para que concuerden con la política”** es el *modus operandi* como se revela en los mensajes de correo electrónico de los científicos, directamente vinculados a la labor del Grupo de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático IPCC.

Los medios de comunicación británicos han reconocido que los científicos estaban empeñados en manipular los datos sobre el Cambio Climático, así como en excluir a los críticos:
[los comentarios a continuación bajo las citas son de The Telegraph].

De: Phil Jones. A: Muchos. 16 de noviembre 1999 *“He terminado el ‘truco’ de Mike en Nature [la revista científica] consistente en añadir las verdaderas temperaturas a cada serie para los últimos 20 años (es decir, a partir de 1981) y a partir de 1961 para el de Keith para ocultar el declive”.* Los críticos citan como prueba de que los datos fueron manipulados para ocultar el hecho de que las temperaturas globales están bajando. El profesor Jones afirma que el significado de “truco” ha sido mal interpretado.

De Phil Jones A: Michael Mann (Universidad Estatal de Pennsylvania). July 8, 2004 8 de julio 2004. *“No me imagino ver ninguno de estos documentos en el próximo informe del IPCC. Kevin y yo los mantendremos apartados de alguna manera – ¡incluso si tenemos que redefinir lo que es la literatura evaluada por pares (literatura de revisión científica)!”*

El IPCC es el organismo de las NU encargado de vigilar los cambios climáticos. Los científicos no querían que se considerasen los estudios que desafían la opinión de que el calentamiento global es real y causado por el hombre.

De: Kevin Trenberth (EE.UU. National Center for Atmospheric Research). **Para: Michael Mann.** 12 de octubre 2009. *“El hecho es que no podemos justificar la ausencia de calentamiento en este momento y esta imposibilidad constituye una farsa... Nuestro sistema de observación es inadecuado”*

El Prof Trenberth parece aceptar un argumento clave de los escépticos del calentamiento global: que no hay pruebas de que las temperaturas hayan aumentado en los últimos 10 años.

De: Phil Jones. A: Varios. 11 de marzo 2003. *“Yo voy a enviar un correo a la revista para decirles que no tendré nada que ver con ellos hasta que se libren de este editor molesto.”*

El profesor Jones parece estar haciendo “lobbing”, presionando para la destitución del director de *Climate Research* una revista científica que publicó artículos minimizando la importancia de los cambios climáticos.

De Phil Jones. Para: Michael Mann. Fecha: 29 de mayo 2008. *“¿Puede eliminar todos los correos electrónicos que usted haya tenido con Keith referentes a AR4?. Keith hará lo mismo.”*

Los escépticos del cambio climático trataron de recurrir a las leyes de libertad de información para obtener los datos en bruto sobre el clima presentadas en un informe conocido como AR4 del IPCC. Los científicos no querían que sus intercambios de correo electrónico acerca de los datos se hicieran públicos.

De: Michael Mann. Para: Phil Jones y Gabi Hegerl (Universidad de Edimburgo). Fecha: 10 de agosto 2004. *“Phil y yo probablemente tendremos que responder a más jodidas críticas de estos idiotas en el futuro”.*

Los científicos no intentan ocultar su desdén por los escépticos del cambio climático que solicitan más informaciones sobre su trabajo

([University of East Anglia emails: the most contentious quotes – Telegraph](#), 23 November 2009).

La lista completa de mensajes de correo electrónico controvertidos se puede consultar en [at Alleged CRU Emails – Searchable published by eastangliaemails.com](#)

Lo que es significativo es que los autores de los correos electrónicos están directamente involucrados en el Panel de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático IPCC.

“Son el pequeño grupo de científicos que desde hace años han sido más influyentes que nadie en dar la alarma en todo el mundo sobre el calentamiento global, especialmente por el papel que desempeñan en el seno del Comité Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas (Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC) .

El profesor Philip Jones, director de la Unidad de investigación sobre el Clima (Climate Research Unit CRU), está a cargo de los dos conjuntos de datos clave utilizados por el IPCC para elaborar sus informes. A través de sus vínculos con el Centro Hadley, que forma parte de la Oficina Meteorológica del Reino Unido, que selecciona la mayoría de los principales contribuyentes científicos del IPCC. Su registro de las temperaturas planetarias es el más importante de los cuatro

conjuntos de datos de temperatura en que el IPCC y los gobiernos se apoyan – sobretodo para sus predicciones de que el mundo se caliente a niveles catastróficos a menos que se gasten billones de dólares para evitarlo.

El Dr. Jones es también un actor clave del grupo muy unido de científicos estadounidenses y británicos encargados de la promoción de esa imagen de las temperaturas mundiales transmitida por Michael Mann en los gráficos tipo “*bastón de hockey*”. Este gráfico ha invertido la historia del clima hace 10 años mostrando que, después de 1000 años de declive, las temperaturas globales se han disparado recientemente a su nivel más alto en la historia desde que estos datos se han registrado. (Prof. Christopher Booker, [Climate Change: This is the Worst Scientific Scandal of our Generation](#) , The Telegraph, 28 November 2009)

Uno de los mensajes de correo electrónico controvertidos del Dr. Jones (publicado por [eastangliaemails.com](#)) apunta a la manipulación deliberada de los datos: “*Estimado Ray, Mike y Malcolm. Una vez que Tim tenga un diagrama aquí lo enviaremos ya sea hoy o lo mas tarde mañana a primera hora. Acabo de completar el truco de Mike en Nature (la revista científica) que consiste en añadir las verdaderas temperaturas a cada serie para los últimos 20 años (es decir, a partir de 1981) y a partir de 1961 para el de Keith con objeto de ocultar el declive. Las series de Mike comprenden los valores de la tierra y del mar anuales, mientras que las otras dos comprenden los NH de la tierra NH N de 20N (NH land N of 20N) de abril a septiembre. Los dos primeros son reales para 1999, mientras que la estimación para 1999 para los NH combinados es de +0,44 wrt con relación 61-90. La estimación global para 1999, con los datos hasta octubre es +0.35 cf de 0,57 para 1998. Gracias por los comentarios, Ray. Hasta la vista. Phil* Profesor Phil Jones. Climatic Research Unit Teléfono +44 xxx xxxx xxxx Escuela de Ciencias Ambientales Fax +44 xxx xxxx xxxx Universidad de East Anglia Norwich Email [p.jones@xxxxxxxxxxx.xxx NR4 7TJ. UK Reino Unido.](#)”Fuente: [AllegedCRU emails – consultable](#) publicado por [eastangliaemails.com](#)

Investigación del Congreso de los EE.UU.

Apenas dos semanas antes de la inauguración de la Cumbre de Copenhague, el Congreso de EE.UU. está investigando sobre “los correos electrónicos del calentamiento global”: “*El Congreso de EE.UU. ha comenzado a investigar sobre los científicos del clima, cuyo e-mails y documentos se hackearon (piratearon) para ver si sus teorías del calentamiento global han deformado la verdad tras la causa de los cambios climáticos*”. Los investigadores han empezado a “estudiar” los 1.079 correos electrónicos y más de 3.800 documentos que los hackers robaron la semana pasada de la Unidad de Investigación del Clima (CRU) en la Universidad de East Anglia en el Reino Unido, declaró el representante Darrel Issa, de California, al Wall Street Journal.

Algunos de los correos y archivos conseguidos – fueron publicados en sitios como [www.Wikileaks.org](#) y [www.EastAngliaEmails.com](#) – muestran las crecientes tensiones entre los científicos y los escépticos. Otros son anuncios triviales de las próximas conferencias o de viajes de investigación.

Según su sitio web, el representante James Inhofe de Oklahoma, dijo el lunes que el escape de la correspondencia sugiere que los investigadores “*han trucado los datos científicos para dar la impresión que en este asunto, la ciencia estaba establecida, mientras que todo el tiempo, por supuesto, sabían que no era así*”.

El asesor científico de la Casa Blanca John Holdren también ha sido objeto de investigación, después de uno de sus mensajes de correo electrónico escrito en 2003 a Michael Mann de la

Universidad Estatal de Pennsylvania, fue hackeado: *“Estoy feliz de mantener mi contribución a este intercambio. Creo que cualquiera que lea lo que escribí en su totalidad considerará que es un tratamiento serio y equilibrado de la cuestión de la «carga de la prueba» en situaciones en que la ciencia relativa a la política pública es contestada”*

Mientras tanto, la Universidad de East Anglia, dijo que cooperarán con la policía y continuarán con su propia investigación interna. La Universidad publicó una declaración llamando a la divulgación *“maliciosa”* y diciendo que está ayudando a la policía en su investigación.

El comunicado también cita a Jones, director de CRU, explicando su correo de noviembre 1999 , que decía: *“Acabo de completar el “truco de Mike en Nature consistente en añadir las verdaderas temperaturas en cada serie para los últimos 20 años (es decir, a partir de 1981) y a partir de 1961 para la de Keith para ocultar el declive “. Jones dijo que se utilizó la palabra truco “coloquialmente como una cosa brillante ” y que “es ridículo sugerir que se refiere a algo inconveniente”.*

Los datos filtrados llegan tan sólo dos semanas antes de la conferencia climática de la ONU en Copenhague, se desarrollará del 7 de diciembre al 18, y donde 192 naciones se reunirán para discutir una solución sobre cómo reducir las emisiones planetarias de dióxido de carbono y el calor de otros gases de efecto invernadero. ([International Business Times](#), November 24, 2009)

Mientras tanto, la *“comunidad internacional”* (apoyada por los medios de comunicación dominantes) ha lanzado una contraofensiva, acusando a los críticos de emprender una campaña de difamación: El presidente del IPCC, Rajendra Pachauri, ha sostenido las conclusiones de 2007 de su grupo de expertos la semana pasada. Ese estudio es la base para una respuesta global del clima, incluyendo los objetivos de las emisiones de carbono propuestos esta semana por los EE.UU. y China.

Hasta ahora, los científicos que trabajan en el clima no dicen nada en los correos electrónicos filtrados que invalidan el hecho de que las pruebas del cambio climático son sólidas. De hecho, un nuevo estudio en la revista *Science* muestra que la fusión del casquete de hielo polar está ocurriendo a un ritmo mayor de lo previsto algunos años atrás.

En una tele conferencia con la prensa esta semana, uno de los científicos cuyos mensajes de correo electrónico se han filtrado, el paleoclimatólogo Michael Mann de la Pennsylvania State University, dijo que *“independientemente de la forma de seleccionar los correos electrónicos, no hay **“absolutamente nada en ninguno de ellos que cuestione el elevado nivel de consenso sobre el cambio climático”**”*. (énfasis en negritas añadido por el autor).

Se trata de una *“campaña de desprestigio para distraer al público”*, agregó Mann, coautor del ***Diagnóstico de Copenhague***, el informe sobre el cambio climático publicado esta semana antes de la cumbre de Copenhague. *“Quienes se oponen a la acción climática, simplemente no tienen la ciencia de su lado”*, agregó.

El Profesor Trevor Davies de la CRU Anglia del Este dice que los datos robados son el último ejemplo de una campaña destinada *“a distraer la atención de un debate racional”* sobre el cambio climático antes de la cumbre de Copenhague. ([As Copenhagen summit nears, ‘Climategate’ dogs global warming debate | csmonitor.com](#), Christian Science Monitor, 28 November 2009.

Pero lo que es significativo en esta contraofensiva, es que la autenticidad de los mensajes de correo electrónico no ha sido cuestionada por los científicos del IPCC.

Los científicos no están diciendo “*nosotros no lo hicimos*”. Lo que están diciendo es que el consenso de calentamiento global se mantiene con independencia de sus acciones para manipular los datos de forma selectiva, y por otra parte para excluir a los críticos en el debate científico sobre el cambio climático.

¿Cuál es la postura de la Sociedad Civil y de las Organizaciones Ambientalistas?

Las organizaciones de la sociedad civil se están movilizanando actualmente con el fin de presionar a las delegaciones oficiales gubernamentales: *“Hace dos años, en una conferencia de la ONU en Bali, todos los gobiernos de las Naciones Unidas acordaron un calendario que garantizaría un acuerdo climático fuerte antes de la conferencia de Copenhague. Las consecuencias de no alcanzar este objetivo son enormes y casi impensables. La reunión, en la que deberían participar los principales jefes de Estado en los últimos tres días, intentará llegar a un acuerdo extremadamente complejo en la reducción de las emisiones de carbono, proporcionando financiación para la atenuación de los impactos y la adaptación, apoyando la transferencia de tecnología del Norte hacia el Sur. Esta es una etapa importante en la historia, donde la sociedad civil debe hablar con una sola voz para pedir un acuerdo justo, ambicioso y vinculante. Estamos listos, pero tenemos que hacer saber a los dirigentes que el mundo está listo también. ¿Y tú?”* ([COP-15 Copenhagen Climate Conference | TckTckTck](#))

¿Que posición toman los activistas de la sociedad civil en relación con el escándalo de los correos electrónicos sobre el cambio climático?

¿Seguirán estas organizaciones de la sociedad civil, muchas de las cuales son financiados por grandes fundaciones y gobiernos, apoyando sin reservas el consenso del calentamiento global?

El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) (en España ADENA) y Greenpeace están entre las varias organizaciones clave de la sociedad civil que impulsan el programa de Copenhague. Su posición no ha cambiado.

Organizaciones ambientalistas están pidiendo una reducción de las emisiones de CO2, no como un medio de lucha contra la contaminación, sino como un instrumento para revertir el proceso de calentamiento global. Para muchas de estas organizaciones, la **Convención - Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático** (CCNUCC) es la “*biblia*”. No puede ser cuestionado, incluso si la base de datos sobre el clima que confirma el consenso de calentamiento global resulta ser discutible o controvertida.

Mientras que la corriente principal de los grupos de presión dominantes de organizaciones no gubernamentales como Greenpeace y el WWF siguen apoyando el consenso, hay un pequeño movimiento creciente que cuestiona la legitimidad del programa COP15 de la Cumbre de Copenhague, mientras que también acusa al IPCC de manipular los datos. Esta manipulación de los datos también sirve para impulsar el sistema de intercambio de los derechos de emisión de carbono, motivado por el beneficio.

La Cumbre Alternativa: KlimaForum09

Las organizaciones no gubernamentales se reunirán en una cumbre paralela, KlimaForum09. Más de 10.000 personas al día se espera que asistan a sus sesiones.

Las grandes ONG internacionales y los grupos ambientalistas estarán presentes entre ellos Amigos de la Tierra, y la Campaña contra el Cambio Climático.

Klimaforum09 servirá para finalizar un esbozo de una declaración que *“lanzará una visión de una sociedad mundial más justa, haciendo hincapié en la necesidad de crear cambios sustanciales en las estructuras sociales y económicas de la sociedad para afrontar los retos del calentamiento global y de la soberanía alimentaria”*. (See [Declaration · Klimaforum09](#))

Mientras que existe una fuerte oposición al sistema de comercio de carbono dentro de la comunidad de ONG, la Cumbre Alternativa no contestará el consenso del calentamiento global y su base de datos subyacente. ([Todos los eventos · Klimaforum09](#)).

Mientras que las voces críticas y activas emergerán dentro de las diferentes sesiones del KlimaForo, la envoltura organizativa de KlimaForum09 sigue siendo compatible con la agenda oficial. En muchos aspectos, la retórica de los organizadores daneses de KlimaForum09 concuerda con la del gobierno anfitrión de la Cumbre oficial, que casualmente también financia la Cumbre Alternativa. ([Political Platform · Klimaforum09](#) “). Lo que esto significa es que los límites de la disidencia en la Cumbre Alternativa han sido cuidadosamente definidos.

No puede haber activismo real a menos que las mentiras y manipulaciones subyacentes a las actividades del IPCC de la ONU, incluidas la base de datos y el sistema multimillonario de intercambio de derechos de emisión de carbono motivado por el beneficio, sea completamente revelado, debatido y comprendido.

Traducción : Alfredo Embid.

Fuentes:

- En inglés: [Michel Chossudovsky](#) «Global Warming: "Fixing the Climate Data around the Policy"», 30 november 2009. <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=16339>
Michel Chossudovsky | Global Research

- En francés: Réchauffement planétaire : «Façonner les données climatiques pour concorder avec la politique» Le 7 decembre 2009.
www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20091207&articleId=16435

2) ¿POR QUÉ NO ABORDAN EL TEMA DE LA MANIPULACIÓN DEL CLIMA EN COPENHAGUE? (HAARP). Michel Chossudovsky. |Profesor de economía director de *Global Research*



Las antenas del programa HAARP.

La manipulación del clima para uso militar

El término “técnicas de modificación ambiental” se refiere a cualquier técnica para cambiar – a través de la manipulación deliberada la ecología natural – la dinámica, composición o estructura

de la Tierra, incluyendo su biota, litosfera, hidrosfera y atmósfera o el espacio extraatmosférico. ([Convención sobre la Prohibición de usos militares o cualquier otro uso hostil de técnicas de modificación ambiental](#), de las Naciones Unidas, Ginebra: 18 de mayo de 1977)

“Guerra Medio Ambiental se define como la modificación intencional o la manipulación de la ecología natural, como lo es el clima y lo que llamamos “el tiempo”, los sistemas de la tierra tales como la ionosfera, la magnetosfera, el sistema de placas tectónicas, y/o la provocación de eventos sísmicos (terremotos) para causar la destrucción física, económica, psico-social de un objetivo previsto, ya sea geofísico o de la población, como parte de la guerra estratégica o táctica“. (Eco Noticias)

“[La modificación del clima] ofrece a los combatientes en esa guerra una amplia gama de posibles opciones para derrotar o coaccionar al adversario ... La modificación del clima formará parte de la seguridad nacional e internacional y podría ser realizada unilateralmente ... Podría tener aplicaciones ofensivas y defensivas, e incluso ser utilizados con fines de disuasión. La capacidad de generar precipitaciones, niebla y tormentas en la tierra o de modificar la meteorología atmosférica ... y la producción de climas artificiales, todo es parte de un conjunto de tecnologías [militares] integradas “. (Documento de la Fuerza Aérea de EE.UU. AF 2025 Informe Final)

Los líderes mundiales se reúnen en Copenhague en diciembre de 2009 con miras a llegar a un acuerdo sobre el Calentamiento Global. El debate sobre el cambio climático se centra en los impactos de las emisiones de gases de efecto invernadero y las medidas para reducir las emisiones de CO2 provocadas por el hombre en el marco del Protocolo de Kyoto.

El consenso subyacente es que las emisiones de gases de efecto invernadero constituyen la única causa de la inestabilidad climática. Ni los gobiernos ni los grupos de acción medioambiental, han planteado la cuestión de la “*guerra climática*” o “*técnicas de modificación medioambiental (ENMOD)*” para uso militar. A pesar de un vasto cuerpo de conocimiento científico, la cuestión de las manipulaciones climáticas para uso militar, ha sido excluido de la agenda de la ONU sobre el cambio climático.

John von Neumann señaló en plena Guerra Fría (1955), con una extraordinaria previsión que: *“La intervención en el campo atmosférico y climático se desplegará en una escala difícil de imaginar en la actualidad ... Esto afectará los asuntos de cada nación con los de las demás, más de lo que la amenaza de las armas nucleares o cualquier otro factor lo haya hecho en la guerra”*. (Citado en Spencer Weart, [Environmental Warfare: Weather Modification Schemes](#), Global Research, diciembre 5, 2009.

En 1977, un convenio internacional ratificado por la Asamblea General de las Naciones Unidas prohibió el “*empleo militar o el uso hostil de técnicas de modificación ambiental que tengan efectos extensos, duraderos o graves*”. (AP, 18 de mayo de 1977). Tanto los EE.UU. como la Unión Soviética fueron signatarios de la Convención: “*Guiados por el interés de consolidar la paz, ... y de salvar a la humanidad del peligro de utilizar los nuevos medios de guerra, (...) Reconociendo que el uso militar ... de tales técnicas de modificación ambiental puede tener efectos sumamente perjudiciales para el bienestar humano, deseando prohibir efectivamente su uso militar ... de las técnicas de modificación ambiental con el fin de eliminar los peligros para la humanidad. ... y afirmando su voluntad de trabajar hacia el logro de este objetivo, (...) Cada Estado miembro en la presente Convención se compromete a no participar con el ejército ... en el uso de técnicas de modificación ambiental que tengan efectos vastos, duraderos o graves, como medio de destrucción, daño o perjuicio a cualquier otro Estado Miembro*”. ([Convención sobre la prohibición de militares o cualquier otro uso hostil de técnicas de modificación ambiental](#), de las Naciones Unidas, Ginebra, 18 de mayo de 1977. Entró en vigor: 5 de octubre de 1978, véase el texto completo del Convenio en el anexo inferior)

La Convención define las ‘técnicas de modificación ambiental’ refiriéndolas como “*cualquier técnica para cambiar – a través de la manipulación deliberada de los procesos naturales – la dinámica, composición o estructura de la tierra, incluyendo su biota, litosfera, hidrosfera y atmósfera o del espacio extra-atmosférico*” (La prohibición de la modificación ambiental se cumplirá fielmente, Declaración de los Estados Miembros, Crónica de la ONU, julio, 1984, vol. 21, p. 27)

La sustancia de la Convención de 1977 fue reafirmada en términos muy generales en el marco de la Convención sobre el Cambio Climático (CMNUCC) firmada en la Cumbre de la Tierra de 1992 en Río de Janeiro: “*Los Estados tienen ... de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y los principios del derecho internacional, la responsabilidad (...) de que las actividades bajo su jurisdicción o control no causen daños al medio ambiente de otros Estados o de áreas más allá de los límites de la jurisdicción nacional*” [“.Convención de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, Nueva York, 1992 \(UN Framework Convention on Climate Change, New York, 1992\)](#)

Tras la Cumbre de la Tierra de 1992, la cuestión de la alteración del clima para uso militar, nunca se mencionó en las posteriores cumbres sobre cambio climático ni en otros eventos auspiciados por la CMNUCC. La cuestión fue borrada, olvidada. Ya no forma parte del debate sobre el cambio climático.

En febrero de 1998, sin embargo, la Comisión de Asuntos Exteriores, Seguridad y Defensa del Parlamento Europeo celebró audiencias públicas en Bruselas a propósito de la instalación por parte de Estados Unidos de guerra climática en el marco del programa HAARP: “*La Propuesta de la Resolución*”, presentada por el Comité al Parlamento Europeo Considera al HAARP. [[Programa de Investigación de Aurora Activa de Alta Frecuencia en Alaska](#)] ([High Frequency Active Auroral Research Project](#))... en virtud de su impacto general sobre el medio ambiente, plantea problemas globales, y requiere que sus implicaciones legales, ecológicas y éticas sean examinadas por un organismo internacional e independiente ..., [el Comité] lamenta la reiterada negativa de la Administración de los Estados Unidos ... para prestar declaración a la audiencia pública ... sobre los riesgos ambientales y para la población del programa HAARP.” (Parlamento Europeo, Comisión de Asuntos Exteriores, Seguridad y Política de Defensa, Bruselas, doc. No. A4-0005/99, 14 de enero de 1999).

La petición de la Comisión de elaborar un “*Libro blanco*” sobre “*los impactos medioambientales de las actividades militares*”, fue, sin embargo, desestimada con el argumento de que la Comisión Europea carece de la jurisdicción necesaria para ahondar en “*los vínculos entre el medio ambiente y la defensa*”. Bruselas deseaba evitar una confrontación con Washington. (véase el Informe Europeo de 3 de febrero de 1999).

En 2007, el *Daily Express* informó, después de la liberación y la desclasificación de documentos secretos del gobierno británico de los Archivos Nacionales que: Los documentos [desclasificados] revelan que los EE.UU., que los llevaron a la práctica, y la Unión Soviética, tenían programas militares secretos con el objetivo de controlar el clima del mundo. Un científico alardeó: “*De aquí al año 2025 los Estados Unidos serán dueños del clima*”.

Estas afirmaciones son rechazadas por los escépticos, como teorías de conspiración delirantes y material de películas de James Bond, pero cada vez hay más pruebas de que los límites entre la ciencia ficción y realidad son más difusos. Los estadounidenses admiten ahora que invirtieron \$12 millones de dólares en cinco años durante la guerra de Vietnam en la “*siembra de nubes*” creando deliberadamente fuertes lluvias para inundar los cultivos del enemigo y destruir las rutas logísticas de abastecimiento de la pista Ho Chi Minh, en una operación denominada “*Proyecto Popeye*”. Se afirma que la lluvia se incrementó en un tercio en las zonas seleccionadas, haciendo que la

manipulación del clima como arma fuese un éxito. En la época, funcionarios del gobierno dijeron que la región era propensa a las fuertes lluvias. ([Weather War?](#), The Daily Express, 16 de julio de 2007)

Nunca se ha considerado pertinente para el debate sobre el clima, la posibilidad de manipulaciones climáticas o medioambientales como parte de un programa militar, mientras que se ha reconocido formalmente en los documentos oficiales del gobierno y del ejército de EE.UU. Los analistas militares permanecen mudos sobre el tema. Los meteorólogos no investigan el asunto, y los ecologistas están colgados del calentamiento global y del protocolo de Kioto.

El Programa HAARP

El Programa de Investigación de la Aurora Activa de Alta Frecuencia (*High-Frequency Active Auroral Research Program*, HAARP), con sede en Gokona, Alaska, ha existido desde 1992. Es parte de una nueva generación de armas sofisticadas bajo la Iniciativa de Defensa Estratégica (*US Strategic Defense Initiative SDI*) de EE.UU. Explotado por la Dirección de Vehículos Espaciales del Laboratorio de Investigación de la Fuerza Aérea (*Space Vehicles Directorate Air Force Research Laboratory*), el HAARP constituye un sistema de poderosas antenas capaces de crear “*modificaciones locales controladas de la ionosfera*” [la capa superior de la atmósfera] El HAARP ha sido presentado a la opinión pública como un programa de investigación científica y universitaria. Sin embargo, los documentos militares de EE.UU. parecen sugerir que el objetivo principal de HAARP es “*explotar la ionosfera para fines del Departamento de Defensa*” (Véase Michel Chossudovsky, [el arma definitiva de destrucción masiva: “Tener el tiempo” para uso militar](#), Global Research, 27 de septiembre 2004

Sin referirse explícitamente al programa HAARP, un estudio de la Fuerza Aérea de los EE.UU. señala el uso de “*modificaciones ionosféricas inducidas*” como un medio de alterar los patrones del clima, así como interrumpir las comunicaciones enemigas y de radar (Ibid).

El HAARP tiene también la capacidad de provocar apagones y la interrupción de la red del sistema de energía eléctrica en regiones enteras: Rosalie Bertell, presidente del Instituto Internacional de Asuntos de Salud Pública (*International Institute of Concern for Public Health*), dice que HAARP opera como “*un gigantesco calefactor que puede causar importantes alteraciones en la ionosfera, creando no sólo agujeros, sino largas incisiones en la capa protectora que impide que la radiación letal que proviene del espacio sideral bombardee el planeta*”.

El doctor en física Dr. Bernard Eastlund lo llamó “*el mayor calefactor ionosférico jamás construido*”. El HAARP es presentado por la Fuerza Aérea de EE.UU. como un programa de investigación, pero documentos militares de la US Air Force, confirman que su principal objetivo es ‘*inducir modificaciones ionosféricas*’ a fin de alterar las condiciones climáticas y desestabilizar las comunicaciones y los radares.

Según un informe de la Duma Estatal rusa: “*EE.UU. planea realizar experimentos a gran escala bajo el programa HAARP, crear armas capaces de romper las líneas de comunicación de radio y equipos instalados sobre naves espaciales y cohetes, provocar serios accidentes en las redes de electricidad, en oleoductos y gasoductos, y tener un impacto negativo en la salud mental de regiones enteras.*”

La manipulación del clima es el arma preventiva por excelencia. Puede ser dirigida contra países enemigos o ‘naciones amigas’ sin su conocimiento, utilizarse para desestabilizar economías, ecosistemas y la agricultura. También puede provocar el caos en los mercados financieros y de

productos. La alteración en la agricultura causa una mayor dependencia de la ayuda alimentaria y de granos importados de los EE.UU. y otros países occidentales. “(Michel Chossudovsky,” [La Guerra climática: ¡Cuidado con los experimentos del Pentágono con la guerra climática](#), The Ecologist, diciembre de 2007, [HAARP : La guerre climatique : Il faut se méfier des expérimentations de guerre climatique réalisées par le Pentagone](#), Mondialisation.ca, 4 juin 2008)

El análisis de las declaraciones que emanan de la Fuerza Aérea de EE.UU. evoca lo impensable: la manipulación secreta de los fenómenos meteorológicos, de las comunicaciones y de las redes de electricidad como arma de guerra mundial, que permite a los Estados Unidos perturbar y dominar regiones enteras del mundo. Según un informe de un funcionario de la Fuerza Aérea de EE.UU.

“La modificación del clima ofrece al combatiente en la guerra una amplia gama de opciones posibles para derrotar o coaccionar al adversario ... En los Estados Unidos la modificación del clima probablemente se convierta en una parte de la política de seguridad nacional con aplicaciones tanto nacionales como internacionales. Nuestro gobierno llevará a cabo esta política, en función de sus intereses, a varios niveles.”, - *negritas añadidas.*” (Fuerza Aérea de EE.UU. Universidad del Aire de la Fuerza Aérea de EE.UU., AF 2025 Informe Final, <http://www.au.af.mil/au/2025/>)

Copenhague CO15

La manipulación del clima para uso militar, es potencialmente una mayor amenaza para la humanidad que las emisiones de CO2.

¿Por qué ha sido excluida del debate en la 15ª Conferencia sobre el cambio climático de la ONU (COP 15), cuando el Convenio de 1977 de las Naciones Unidas dice de manera muy explícita que *“el uso militar o cualquier otro uso hostil de técnicas de este tipo podría tener efectos sumamente nocivos para el bienestar humano”*? ([Convención para la Prohibición del uso militar o cualquier otro uso hostil de técnicas de modificación ambiental](#) de las Naciones Unidas, Ginebra, 1977)

¿Por qué no son debatidas ante la sociedad civil y las organizaciones ambientalistas estas técnicas de modificación ambiental (ENMOD), bajo los auspicios de la KlimaForum09 del Foro Alternativo?

Traducción : Alfredo Embid.

Fuentes:

Original en inglés: Michel Chossudovsky. [Excluded from the Copenhagen Agenda: Environmental Modification Techniques \(ENMOD\) and Climate Change. The manipulation of climate for military use](#), 5 diciembre 2009.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=16413>

En francés : Michel Chossudovsky. Exclues de l'ordre du jour à Copenhague, les techniques de modification de l'environnement et d'altération du climat. La manipulation du climat à usage militaire. Le 9 decembre2009 www.mondialisation.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20091209&articleId=16466

Artículos relacionados:

Spencer Weart, [Environmental Warfare: Climate Modification Schemes](#), Global Research, December 5, 2009.

[Weather War?](#), Daily Express, July 16, 2007

Michel Chossudovsky, [Weather Warfare: Beware the US military's experiments with climatic warfare](#), The Ecologist, December 2007

Michel Chossudovsky, [The Ultimate Weapon of Mass Destruction: "Owning the Weather" for Military Use](#), Global Research, September 27.

ANEXO

Adopted by Resolution 31/72 of the United Nations General Assembly on 10 December 1976. The Convention was opened for signature at Geneva on 18 May 1977. Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques. Al final de la edición inglesa en :

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=16413>

En PDF y en francés : Assemblée générale de l'ONU, Convention sur l'interdiction d'utiliser des techniques de modifications de l'environnement à des fins militaires ou toutes autres fins hostiles (10 décembre 1976):

http://www.un.org/french/documents/view_doc.asp?symbol=A/RES/31/72

Hay traducción española en:

<http://pocamadrenews.wordpress.com/2009/12/10/porque-no-abordan-el-tema-de-la-manipulacion-del-clima-en-copenhague-haarp/>



- **Dossier 100 artículos con sus enlaces sobre el cambio climático publicados en Global Research hasta el 30 de noviembre 2009.**

<http://globalresearch.ca/index.php?context=newsHighlights&newsId=24>

Otros trabajos sobre el cambio climático disponibles en la AMC.

Anteriormente hemos tratado este tema en nuestros boletines armas contra las guerras. Con ocasión de la visita a Madrid del apóstol del cambio climático, Al Gore, preparamos algunos artículos para recibirle como se merecía.

Boletín 140:

1- Pedro Prieto. Director de Crisis energética. Al Gore en España. ¿El huevo del calentamiento global o la gallina del agotamiento fósil? .

Disponible en Crisis energética: <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20070205190147543>

2- Una verdad antigua. Marcela Çaldumbide. Abogado.

3- Cuando Al Gore ejercía su papel de vendedor de drogas al servicio de las multinacionales. Alfredo Embid.

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol140.htm

Boletín141:

- De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad

Alfonso del VAL. Sociólogo. Fundador de la revista El Ecologista en el año 1979 y autor entre otros

del "Libro del reciclaje", Ed. Integral y la "Guía del consumo responsable".

- Recuerdo de algunas atrocidades del dúo dinámico Clinton- Gore durante el periodo en el que soportamos su mandato. Alfredo Embid.

http://www.ciaranc.org/ciar/boletines/cr_bol141.htm