



http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol205.htm

Contenido:

**1- Conferencia de Arquitectos e Ingenieros por la verdad del 11/S.
Viernes 7 de noviembre en Madrid.**

**2- Nesterenko ha muerto. El trabajo criminal de las ONG de “ayuda” a Chernóbil
*Alfredo Embid.***

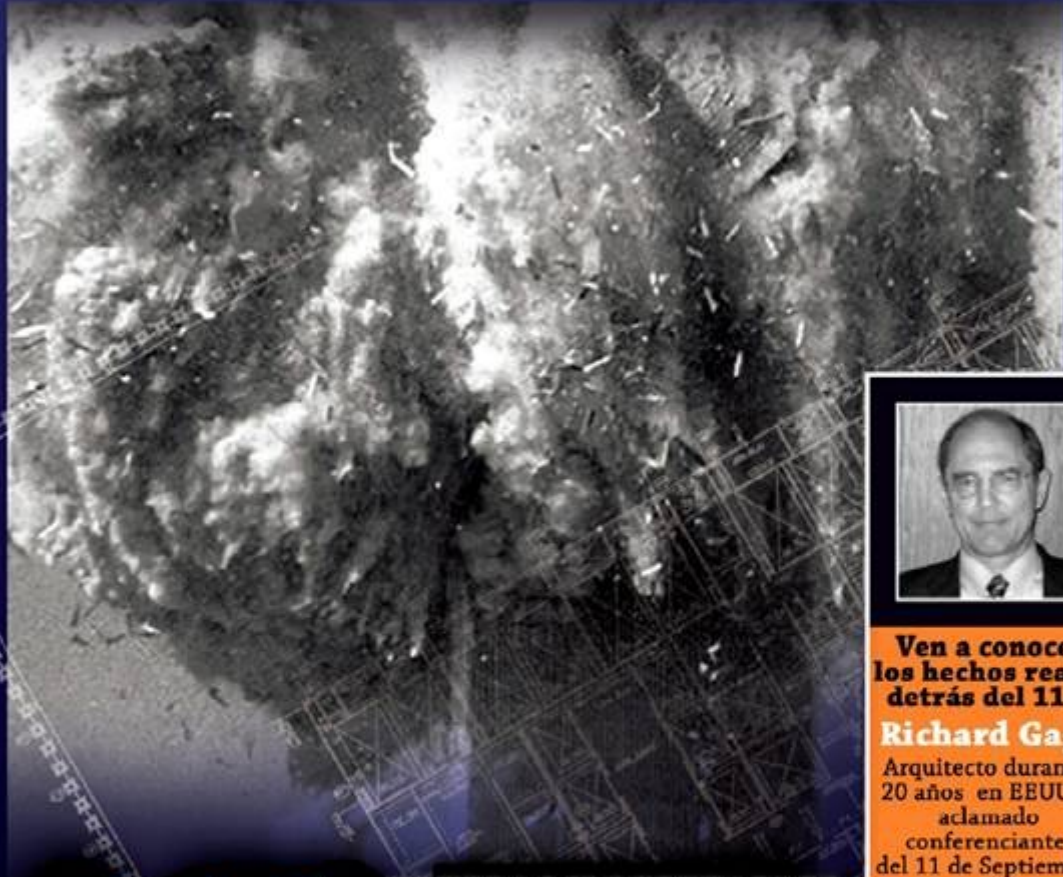
**3-Ni catástrofe, ni accidente, ¿simple incendio?
*D.M.Grodzinski (Ucrania), V.B.Nesterenko (Bielorrusia), A.V.Yablokov (Rusia).***

**4- La OTAN planea "el primer golpe" nuclear. Las 25 noticias más censuradas en 2007-2008.
Ian Traynor.**

**Conferencia de Arquitectos e Ingenieros por la verdad del 11/S.
Viernes 7 de noviembre en Madrid.**

El Estado de vigilancia **en aumento**
Las libertades **se restringen**
La guerra contra el terror **sin límite**

11/09/2001: La mentira más grande jamás contada



**Ven a conocer
los hechos reales
detrás del 11-S**

Richard Gage

Arquitecto durante
20 años en EEUU y
aclamado
conferenciante
del 11 de Septiembre

November 2008

European Tour:

London • Madrid

Geneva • Paris

Aachen • Brussels

Hamburg • Berlin

Vienna

Speaking in English
(traducción simultánea)

11S

**PRUEBAS IRREFUTABLES
POR LA VERDAD**

The Architecture of Destruction

CONFERENCIA
fecha única

Viernes - 7 noviembre - 19:00

Fundación arquitectura COAM (Colegio
Oficial de Arquitectos de Madrid)

C/ Piamonte 23, Madrid

con la colaboración de

Evidencias científicas acerca del mayor
encubrimiento de nuestro tiempo

**ARCHITECTS
& ENGINEERS**
for 9/11 TRUTH

Scuadrones
por La Verdad :.
<http://investigar11s.org>
investigar11s@gmail.com

AE911Truth.org/+tour



Richard Gage, de Architects and Engineers for 911 truth dará una conferencia en el Colegio oficial de Arquitectos en Madrid: viernes 7 de noviembre a las 19:00 h.

FUNDACIÓN ARQUITECTURA COAM,

[http://www.coam.org/portal/page?
_pageid=33,54943,33_54980&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_id=135&p_mes=11&p_anio=2008](http://www.coam.org/portal/page?_pageid=33,54943,33_54980&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_id=135&p_mes=11&p_anio=2008)

C/ PIAMONTE N° 23, MADRID.

Organiza : <http://investigar11s.blogspot.com>

Teléfono para información: 609954536

Puedes bajar el cartel desde:

<http://www.investigiar11s.org/GageCartel.pdf>

Hemos publicado la carta de Richard Gage a Arquitectos e Ingenieros por la verdad del 11/S anteriormente en nuestro boletín 199 (*):

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol199.htm

Puedes acceder a las páginas originales (en inglés) de la asociación Architects and Engineers for 911 truth:

<http://www.ae911truth.org/>

Contiene numerosos artículos técnicos y de divulgación entrevistas videos y una presentación en diapositivas:

http://www.ae911truth.net/ppt_web/slideshow.php



También la asociación Architects and Engineers for 911 truth está integrada en un colectivo mas amplio que incluye grupos de científicos, legisladores, pilotos, militares etc.

Scholars for 9/11 Truth (Académicos por la verdad del 11/9) es una Asociación que pide que se realice una investigación, en la que se agrupan muchos de los mas importantes críticos Estadounidenses : <http://patriotsquestion911.com> que ya hemos presentado anteriormente repetidas veces (*).

Actualmente el número de los firmantes se ha incrementado siendo el 26 de octubre de 2008: 310 Profesores e universitarios.

610 Arquitectos e ingenieros

140 Altos funcionarios y políticos

140 Pilotos y profesionales de la aviación

210 Supervivientes y familiares de las víctimas

170 Profesionales de los medios y del espectáculo.

Respecto a hace un mes el grupo que ha tenido un mayor incremento es el de los arquitectos e ingenieros que ha pasado de 530 a 610.

Otras fechas de sus conferencias:

- Londres. Jueves. Nov 6, 2008
- Viena, Austria. Domingo. Nov 9, 2008
- Ginebra, Suiza. Martes, Nov 11, 2008
- París, Francia. Jueves. Nov 13, 2008
- Aachen, Alemania. Sábado. Nov 15, 2008
- Bruselas, Bélgica. Domingo. Nov 16, 2008
- Hamburgo, Alemania. Martes. Nov 18, 2008
- Berlín, Alemania. Viernes. Nov 21, 2008

Notas:

(*) Boletín nº 199.

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol199.htm

Rusia empieza a tirar de la manta respecto al fraude del 11 S. Alfredo Embid.

- Un programa de TV que ningún canal occidental se atrevería a difundir. Voltaire.

- Científico e investigador estadounidense denuncia mentiras del 11/S

James Fetzer: "Tememos que Bush organice un atentado para beneficiar a McCain". Natalia Concina.

- Los 15 puntos que refutan la versión oficial sobre los atentados del 11 de septiembre. James Fetzer

- Arquitectos e Ingenieros por la verdad sobre el 11S:

- Carta de Richard Gage de Arquitectos e Ingenieros por la verdad sobre el 11S.

- Declaraciones de algunos arquitectos e ingenieros.

(**)

Boletín nº 166:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol166.htm

El complot gubernamental del 11S se desmorona 6 años después (cuarta parte) El movimiento por la verdad crece en USA. Los afectados cuestionan la teoría oficial del complot. La mayoría de los trabajadores de la zona 0 ya están enfermos. La disidencia también se da en altos cargos del gobierno.

Los verdaderos críticos de la versión oficial han sido violentamente atacados por los medios de comunicación de masas. El ataque a los críticos ha llegado más allá de las palabras. CONTACTOS y documentación. Alfredo Embid.

Boletín 177.

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol177.htm

Mas de 200 militares del ejército USA cuestionan la versión oficial del 11S y piden que se abra una nueva investigación.

Alfredo Embid.

ÚLTIMOS TRABAJOS SOBRE EL 11/S EN NUESTRA WEB:

Boletín 162:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol162.htm

El complot gubernamental del 11S se desmorona 7 años después (primera parte):

Algunos de los terroristas del 11S eran conocidos 3 años antes.

Había advertencias de que los atentados se preparaban que fueron desestimadas.

Obstrucción de investigaciones. Quiénes se beneficiaron inmediatamente de los atentados.

La directriz presidencial que Bush no firmó. Estaban avisados.

Maniobras de guerra simultáneas. Ajetreo en las torres antes del 11S.

11 de septiembre 2001 cronología. ¿Donde estaba Bin Laden?. La familia Bin Laden recibió protección

Ese día el jefe de los Servicios secretos paquistaníes estaba allí y la multinacional Carlyle Group celebraba su conferencia internacional anual.

Las fuerzas aéreas no intervinieron. Dónde estaban los responsables del gobierno.

Regocijo, avisos y muertos israelíes. La demolición preparada de las 3 torres:

Los testimonios. Las pruebas físicas: sísmicas, temperaturas, caída libre, pulverización, etc.

Coincidencias en los puntos de impacto. Eliminación de las pruebas.

El Pentágono no fue impactado por ningún avión. El avión derribado.

Alfredo Embid.

Boletín 163:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol163.htm

- El complot gubernamental del 11S se desmorona 6 años después (segunda parte):

El fraude del informe elaborado por la comisión oficial y los informes de los expertos.

La opinión pública cuestiona cada vez más el informe oficial. Alfredo Embid.- 115 mentiras sobre los atentados del 11 septiembre. David Ray Griffin.

Boletín 165:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol165.htm

El complot gubernamental del 11S se desmorona 7 años después (tercera parte):¿Quién no fue?

Numerosos expertos dudan de que Ben Laden fuese el organizador del 11-S.

Hay también numerosos expertos internacionales que cuestionan la versión oficial del 11S y sus consecuencias.

Hay dudas sobre si Bin Laden está vivo. Dudas sobre los secuestradores. Las falsas pistas. Alfredo Embid.

Boletín 166:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol166.htm

El complot gubernamental del 11S se desmorona 6 años después (cuarta parte).

El movimiento por la verdad crece en USA. Los afectados cuestionan la teoría oficial del complot.

La mayoría de los trabajadores de la zona 0 ya están enfermos. La disidencia también se da en altos cargos del gobierno.

Los verdaderos críticos de la versión oficial han sido violentamente atacados por los medios de comunicación de masas. El ataque a los críticos ha llegado más allá de las palabras.

Contactos y documentación. Alfredo Embid.

Boletín 177:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol177.htm

Más de 200 militares del ejército USA cuestionan la versión oficial del 11S y piden que se abra una nueva investigación. Alfredo Embid.

Boletín 181:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol181.htm

No existe evidencia convincente que conecte a Bin Laden con el 11 S. Ed Haas. XVI: Proyecto Censurado 2008.

Boletín 197:

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol197.htm

Manifestaciones en Europa por la verdad del 11-S:

En España: <http://www.investigar11s.org>

1- Manifestación en Bruselas por la verdad del 11 de septiembre. United For Truth.

2- ¿Por qué se derrumbaron realmente los edificios del WTC? Steven E. Jones Departamento de Física Brigham Young University.

Boletín 198

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol198.htm

1- Más refuerzos contra la teoría conspiratoria del 11S Alfredo Embid.

2- Avance del movimiento por la verdad sobre el 11 de Septiembre. David Ray Griffin

3- Los diputados del NDP de Canadá ponen en tela de juicio a la administración Bush en los ataques del 11 de Septiembre. Red Voltaire

4-Atentados del 11 de Septiembre de 2001: el Parlamento japonés plantea las interrogantes de Thierry Meyssan,

Red Voltaire

5- La destitución no es suficiente. Condenar a todos los oficiales y aliados del gobierno que planearon y ejecutaron los ataques del 11-S. Gregory F. Fegel.

Boletín 199

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol199.htm

1- Rusia empieza a tirar de la manta respecto al fraude del 11 S.

Alfredo Embid.

2- Un programa TV que ningún canal occidental se atrevería a difundir. Voltaire.

3- Científico e investigador estadounidense denuncia mentiras del 11/S

James Fetzer: "Tememos que Bush organice un atentado para beneficiar a McCain". Natalia Concina.

4- Los 15 puntos que refutan la versión oficial sobre los atentados del 11 de septiembre. James Fetzer.

5- Arquitectos y Ingenieros por la verdad sobre el 11S:

6- Carta de Richard Gage de Arquitectos y Ingenieros por la verdad sobre el 11S.

7- Declaraciones de algunos Arquitectos e Ingenieros.

Boletín 200

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol200.htm

Nuestras listas de distribución censuradas, con ocasión del 11S. Alfredo Embid.

Boletín 201

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol201.htm

Los medios de comunicación franceses crucifican a los artistas que se atreven a cuestionar la versión oficial del 11 S y se convierten en motivo de burla. Alfredo Embid

También disponibles en nuestra nueva otra web:

www.amcmh.org

2- El profesor Nesterenko ha muerto. Las ONG de ayuda criminal a Chernóbil

Alfredo Embid

El Profesor Dr. Vasily Borisovich Nesterenko, miembro de la Academia de Ciencias de Bielorrusia, ha muerto.

Era un físico nuclear del más alto nivel internacional que tenía acceso a las ciudades Soviéticas prohibidas por razones militares.



Foto: El profesor Nesterenko, un Quijote que ha salvado muchas vidas entregando la suya.

El **26 de abril 1986** la central nuclear de Chernóbil en la antigua Unión Soviética, actualmente Ucrania, estalló. Nesterenko participó en la liquidación de las consecuencias del accidente, comenzando el 1 de Mayo, en la propia Planta, a consecuencia de ello su salud se vio afectada y se le reconoció una minusvalía adquirida.

Chernóbil cambió su vida. Svetlana Alexievich relata 1 cómo en una conferencia de expertos tomó la palabra para subrayar la "urgencia para evacuar a la población a por lo menos 100 kilómetros a la redonda, distribuir dosímetros y tabletas de yodo, para salvar a los niños" 2.

"La sala había permanecido inerte, todo el mundo pensaba que exageraba. Insistió, luchó. El auditorio siguió siendo escéptico. Cuando vio que sus esfuerzos eran vanos, que todo el mundo simulaba creer en una situación "normal" como la propaganda proclamaba, las lágrimas de rabia corrieron por su cara ... "

Frente a la inacción y a la mentira de gobierno, con un arriesgado acto de temeridad, Nesterenko decidió detener, sin ningún tipo de respaldo de sus superiores, el trabajo científico del Instituto de Energía Nuclear de la Academia de Ciencias de Bielorrusia, que dirigía.

En su lugar, puso todo su personal a estudiar las consecuencias de Chernóbil y a desarrollar una política de asistencia a las poblaciones afectadas. Fue destituido de su cargo en julio de 1987 por tomar esta iniciativa, advertir de los riesgos desde el primer momento, recomendar la evacuación en un radio no sólo de 30 km., y otras medidas paliativas que hubieran podido salvar a millones de personas.

De 1987 a 1990 Nesterenko fue Jefe de laboratorio para Seguridad Radiológica del Instituto de Energía Nuclear de la Academia de Ciencias de Bielorrusia.

Desde 1990 creó con el apoyo de Andrei Sajarov, Karpov y Ales Adamovich el Instituto de Radiación independiente "**Belrad**", para poder ayudar a la población y especialmente a los niños de los territorios afectados por la lluvia radiactiva.



Formó en radioprotección a médicos, maestros, y personal de enfermería.

En los pueblos más contaminados de Bielorrusia organizó 370 centros locales de control radiológico de alimentos (CLCr), donde se capacitó a médicos, maestros, enfermeras para medir la radiación.

También de forma sistemática midieron la contaminación interna en el organismo de los niños y proporcionaron regularmente sus datos al Ministerio de Salud y a las familias.

Para ello BELRAD puso a punto laboratorios móviles con antropogammametros, que medían dos veces al año la carga de radionucléidos artificiales, principalmente cesio (Cs137), acumulado en los niños de las escuelas.

Se enseñó también a las familias cómo manejar los alimentos para reducir la contaminación; se instruyó a los niños de las aldeas, a veces más receptivos que los adultos, para educar a sus padres en la cocina y evitar los alimentos mas contaminados.



Foto V. Nesterenko en el trabajo, la medición de la tasa de radiactividad cuerpo del niño con un espectrómetro de rayos gamma.

En 1994, El Instituto Belrad “adquirió” en Ucrania, con la ayuda de organizaciones no gubernamentales occidentales, asientos móviles para antropogammametría humana que él perfeccionó. Estos espectrómetros miden la radiactividad en el cuerpo humano y están ligados a un ordenador que registra la radiación gamma específicos de radionucléidos incorporados: el cesio 137, pero también el potasio.

Posteriormente con la colaboración de diversas asociaciones de ayuda europeas se pudieron incorporar a equipos móviles para llevarlos a todas partes.



Los datos almacenados se publicaron regularmente en un documento distribuido a las autoridades sanitarias nacionales, regionales y locales así como a las familias.

Estos centros fueron financiados inicialmente por el Comité de Chernóbil del gobierno. Posteriormente el profesor Bandajevsky, puso estos datos en relación con las patologías que estudiaba.

El profesor y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel, el médico anatomopatólogo Yuri Bandajevsky, llevó a cabo investigaciones desde 1991 sobre la etiología de nuevas enfermedades entre los residentes de zonas contaminadas.

Hemos publicado numerosos artículos sobre su historia, sus trabajos y su censura (ver al final índice de los mismos en la revista y en los boletines).

A partir de 1996, el Instituto "Belrad" y el Instituto de Gomel trabajan en paralelo. Nesterenko viaja a pueblos y sus medidas se centran en la contaminación interna del cuerpo por cesio¹³⁷ utilizando espectrómetros de radiaciones humanos proporcionados por las organizaciones no gubernamentales occidentales.

El estudio histológico de la acción del cesio en los tejidos lo realizan los investigadores de Gomel dirigidos por el profesor Bandajevsky con gamma-radiómetros automáticos que fabrican ellos mismos, y que les permiten medir en la autopsia la tasa de Cs¹³⁷ por kg. del órgano estudiado. Los dos institutos muestran que con una dieta baja en Cs¹³⁷ en los niños y en los animales, se puede evitar un daño irreversible de los órganos vitales y abren vías de investigación completamente nuevas para la ciencia.



Desde 1996, Nesterenko adoptó con éxito un aditivo alimentario basado en pectina de manzana, recomendado por el Ministerio de Salud ucraniano como el de adsorbente cesio 137 (Cs¹³⁷). Aquellos niños que estaban fuertemente contaminados, recibieron curas intermitentes de un preparado de pectina que demostradamente acelera la eliminación de cesio. En un mes de tratamiento la carga de radionucléidos en el cuerpo del niño puede disminuir un 60-70%. Si además pasa un tiempo en el extranjero gracias a diversas asociaciones de ayuda y a familias que los acogen, la carga puede reducirse todavía más (ver contactos al final).



Nesterenko, también a partir de 1996, además de enviar las medidas de contaminación realizadas en los niños al Ministerio, empieza a publicar un boletín trimestral.

Lejos de agradecer su dedicación, el Comité gubernamental Bielorruso para Chernóbil, planteará cada vez más problemas al Instituto Belrad e irá reduciendo el número de los centros. Curiosamente esto coincide con la llegada a Bielorrusia de un equipo de “ayuda” francés: El proyecto Ethos.

El proyecto de falsa ayuda ETHOS

Wladimir Tchertkoff - Secretario de la Asociación Niños de Chernóbil comenta dos proyectos europeos que se iniciaron en 1996 bajo la apariencia de ayudar a las víctimas.

En 1996, un grupo de investigadores francés, llamado ETHOS llegó al centro de control radiológico CLCG del pueblo de Olmany, situado a unos 200 km de Chernóbil, administrado por el profesor Nesterenko.

ETHOS se presentó como una ONG (organización no gubernamental sin fines de lucro según la Ley 1901),

Su misión aparentemente consiste en recopilar datos sobre la radiación y formarse en radioprotección. Uno de los objetivos reconocidos de ETHOS era escribir para la Unión Europea un libro sobre la gestión de accidentes nucleares y las zonas contaminadas por los radionucléidos de larga vida, para definir *"un dispositivo de gestión duradero de la calidad radiológica y la confianza social"*(Según las Actas de reunión de 17.04.01).

Desde 1996 a 1998, ETHOS capitalizó los datos de las mediciones CLCr de Olmany; utilizó el personal capacitado y equipado por Nesterenko para tomar las mediciones de radiactividad en los alimentos, sin compensarlo por el trabajo adicional.

Pero ETHOS es una ONG un tanto sospechosa...

En realidad ETHOS es una rama del CEPN (Centro de estudio sobre la evaluación de protección en el ámbito nuclear).

¿Y quién es el CEPN ?

- El Centro de estudio sobre la Evaluación de Protección en el ámbito nuclear (CEPN), maneja todos los asuntos referentes al control radiológico, la protección contra las radiaciones y la economía cuyo objetivo declarado es *"promover la protección de los trabajadores y de la población contra los efectos patológicos de las radiaciones ionizantes"*.

Muy bien. ¿o no?

Antes de contestar sería prudente que te preguntases quién lo creó, quien lo dirige y quien lo financia.

Afortunadamente Michel Fernex ya lo ha hecho [3](#).

El Centro de estudio sobre la Evaluación de Protección en el ámbito nuclear (CEPN) fue creado en 1976 por la compañía de Electricidad de Francia (EDF) y la Comisaría de la Energía Atómica (CEA) a los que se sumará mas tarde la Compañía General de Materiales Nucleares COGEMA (grupo AREVA).

Veamos quienes son estas compañías e instituciones:

- AREVA controla en Francia todo el "ciclo" del combustible nuclear; desde la extracción de uranio al tratamiento del combustible irradiado, (gestiona el gigantesco centro de residuos de la Hague) pasando por la fabricación de combustibles directamente o a través de diversas empresas subsidiarias y afiliadas.
- EDF, la compañía de Electricidad de Francia que opera en el territorio francés nada menos que 58 reactores electronucleares.
- CEA-IPSN, es una institución pública responsable de desarrollar las aplicaciones civiles de la energía nuclear... y también las militares.

Es decir que el Centro de estudio sobre la Evaluación de Protección en el ámbito nuclear (CEPN) ha sido creado por la élite de la industria nuclear francesa.

La composición de la Junta de Administración del CEPN también es bastante instructiva: Presidente: Daniel Quéniart (IPSN-CEPA), hoy Director del IRSN; Vice-Presidente: Bernard Tinturier (EDF); Secretario: Jean-Pierre Laurent (COGEMA); y Tesorero: Yves Garcier (EDF). Otros administradores: Sr Lavérie (EDF), Pouilloux (COGEMA), Sra Sugier (IRSN), Thezee (EDF).

El CEPN está dirigido por Jacques Lochard. La estructura de empleados está compuesta principalmente por economistas, ingenieros y físicos.

Consejo Científico (2000 - 2003), presidido por Serge Prêtre, que incluye a 2 representantes de la EDF, 2 de COGEMA, 2 del IRSN, 1 de Framatome, 1 del Ministerio de Sanidad, 1 de Asistencia Pública, 1 del Instituto Nacional de Salud y 2 representantes de la Comisión Europea (H. Forström, de la Dirección General de Investigación Búsqueda y A. Janssens, de la Dirección General de Medio Ambiente).

Es decir que volvemos a encontrarnos entre los que lo dirigen con nombres del lobby nuclear francés.

En cuanto a la financiación de CEPN, sólo el 30% de los fondos proceden de los aportes de los miembros (EDF, CEA, COGEMA e IRSN), el resto viene de los contratos con la industria nuclear, con los organismos de control franceses, y también con la Comisión Europea y las Naciones Unidas.

Es decir que buena parte de la financiación se hace con dinero público, y no solo francés, sino también con tu dinero.

Con estos antecedentes ¿cual es ahora tu respuesta?

La mía es que con semejantes energúmenos detrás no se podía esperar nada bueno de este proyecto... Y así fue.

Nesterenko verá cómo su programa de investigación y ayuda puesto en práctica por el instituto Belrad desde 1990, será progresivamente desmantelado.

No es un caso aislado lo mismo sucedió con el Instituto del profesor Okeanov y lo mismo sucederá con la Facultad de Medicina de Gomel cuyo director, el profesor Bandajevsky, acabará en prisión.

En abril de 1999, los científicos Bandajevsky y Nesterenko fueron invitados por el Parlamento de Bielorusia para formar parte de una comisión encargada de verificar el registro de las dosis y el uso de fondos estatales por parte del Instituto de Medicina de las Radiaciones, del Ministerio de Salud para la investigación médica sobre las consecuencias del accidente de Chernóbil.

Sus conclusiones desagradaron a los miembros de la comisión cercana al Ministerio.

Bandajevsky, Nesterenko y Stojarov, ex director del Instituto, firman un informe separado y lo remiten al Consejo de Seguridad de Bielorrusia, responsable de la salud de la población.

Este hace retirar el registro de las dosis realizado por el Ministerio de Salud y lo invita a revisarlo *"urgentemente en base a las conclusiones"* de Nesterenko, Bandajevsky y Stojarov.

En 2001, las autoridades de Bielorusia expulsan al profesor Nesterenko de Olmany y de otros cuatro de pueblos como Gorodnaia, Berezhnoié del distrito de Stolin, donde había trabajado durante más de 10 años en los Centros de control radiológico que había fundado. Justamente aquellos pueblos donde ha intervenido el proyecto ETHOS2...

Nesterenko protesta al Comité Nacional de Bielorrusia encargado de gestionar las consecuencias de Chernóbil al que ha informado regularmente de su trabajo pero no consigue nada.

La respuesta firmada por Chevtchiouk, Vicepresidente del Comité, confirma la decisión inapelable e indica también que *"la decisión se tomó de conformidad con la propuesta de los científicos franceses en el marco del proyecto europeo Ethos 2"* [4](#).

Los centros del Instituto Belrad serán progresivamente cerrados con lo que se suprime la

continuidad de la información sobre la contaminación de los alimentos consumidos por las diferentes familias.

Probablemente eso es precisamente lo que se pretende el proyecto “humanitario” europeo Ethos y otros que le seguirán.

Esto es doblemente grave porque también excluye la posibilidad de organizar exámenes a sus niños y de plantearles curas individualizadas en función del grado de contaminación de los productos alimenticios. Es decir, es condenarles a un futuro enfermo y a la muerte.



En 2001 se archivan las peticiones del profesor Nesterenko, para que se apoye su labor de protección de las poblaciones, especialmente de niños, que se le había prometido, y para el que había preparado un nuevo protocolo en la primavera de 2001 solicitando ayuda para 45 técnicos, radiometristas, científicos y físicos del Instituto independiente de Radiación BELRAD, reforzado por especialistas en cardiología y oftalmología.

En noviembre de 2001 finaliza ETHOS 2, para celebrarlo se organiza un **Seminario Internacional celebrado en Stolyn** al que asisten las autoridades nacionales bielorrusas y muchas organizaciones internacionales, gubernamentales y no gubernamentales. ETHOS se presenta como una referencia científica en la radiación de Chernóbil ocultando que todo lo que ha aprendido se lo debe a Nesterenko.

Nesterenko ha demostrado que las optimistas conclusiones del equipo ETHOS sobre la disminución del nivel de contaminación en algunos alimentos no se verificaba sobre el terreno: En enero de 2001 medidas de 31 muestras la leche de la industria Olmany revelaron que 22 muestras superaban con creces el límite máximo admisibles de 100 bequerelios por litro.

Este nivel es inaceptable especialmente para un niño, cuando persiste durante años.

El Profesor Michel Fernex que ha estudiado detalladamente el programa ETHOS, denuncia "*su mentira clave: que sus investigadores ha ignorado el aspecto esencial que es la situación la salud de las poblaciones*".

Y relata su experiencia en la conferencia donde se impidió a médicos bielorrusos presentar sus

datos, que contradecían las conclusiones triunfalistas de Ethos 5:

“En la intervención de los expertos franceses, quedamos muy sorprendidos por la poca atención que se dedicó al estroncio, todavía presente en el suelo y el agua, y, por tanto, en la cadena alimenticia”.



Foto Michel Fernex (izda) y el profesor Nesterenko (dcha).

Es lógico, el Sr90, como el Cs137, tienen una vida media o período físico de aproximadamente 30 años, en los que pierde sólo la mitad de su radiactividad. Sería esencial estudiar la sinergia en la radiotoxicidad del estroncio con el cesio que es otro elemento masivamente presente en los territorios contaminados. Esta sinergia era uno de los puntos que se estudió un tiempo en el Instituto de Gomel cuando era dirigido por Bandazhevsky.

Ninguno de los expertos de ETHOS mencionó otros radionucléidos también liberados por el accidente de Chernóbil, como el plutonio que tarda 250.000 años en perder la mitad de su radiactividad.

No importa esta burda manipulación; la información está controlada.





Propaganda descarada de Ethos en la cadena Arte.

Las actividades “humanitarias” de Ethos son promocionadas por los serviles medios de comunicación occidentales por ejemplo por la cadena Arte en un infame reportaje dentro de un programa que en España se conoce como “La noche temática” de la TV2. En el se presenta a Nesterenko sin dejarle expresarse y sin mencionar la ayuda que su instituto Belrad lleva años prestando a la población afectada sobre el terreno.

Además los disidentes mas peligrosos, como Bandazhevsky que acaba de ser encarcelado, y Nesterenko, cada vez más acorralado, han sido puestos fuera de juego.

Ambos habían demostrado los efectos nocivos de la ingesta crónica de cesio radiactivo en las células y tejidos, así como la posibilidad de eliminar parte del veneno radiactivo por vía oral con un suplemento de pectina.

Con su escarmiento no quedan muchas ganas de alzar voces disidentes.

El proyecto CORE

En 2002 se lanza el nuevo programa que continúa el de ETHOS y será coordinado por él : “Cooperación para la rehabilitación de las condiciones de vida en los territorios de Bielorrusia contaminadas por el accidente de Chernóbil”, CORE.

Es todavía más ambicioso, abarca ya no 1 si no 4 distritos.

Wladimir Tchertkoff comenta que “*todo lo que CORE establece en su texto, ETHOS lo ha aprendido de Nesterenko... antes de eliminarlo*”. Y denuncia que “*el problema de la eliminación de los radionucléidos de cesio 137 incorporados en el cuerpo a través de alimentos contaminados, nunca es tenido en cuenta por el programa ETHOS - CORE, sino por el contrario, de hecho lo han combatido*”.

La adopción formal de profilaxis adsorbentes basados en pectina, reclamado por Nesterenko para proteger al menos 500 000 niños en Bielorrusia, cambiaría la naturaleza del programa europeo de forma espectacular. Pero reconocer que la pectina de manzana es eficiente y su efecto beneficioso sobre la salud de este adsorbente natural que acelera la eliminación de radionucléidos en el cuerpo, equivale a reconocer automáticamente la existencia de una contaminación masiva causada por el Cesio137 y que es necesario, si no evacuar a todos los niños de zonas contaminadas, por lo menos a distribuir este aditivo alimentario con urgencia para frenar la creciente catástrofe sanitaria” [6](#).

Pero los proyectos ETHOS-CORE se niegan a financiar la pectina y se dedican supuestamente a organizar lo que denominan “rehabilitación”.

El profesor Michel Fernex tiene la misma opinión sobre estos proyectos de falsa ayuda.

“Incluso si hay personas en instituciones administradas por la industria atómica, que desean hacer investigación, debemos darnos cuenta de que la verdad sobre Chernóbil perjudica a los intereses de CEPN. El interés de los miembros de CEPN, EDF, AREVA, la Comisaría de la Energía Atómica (CEA), es no encontrar nada, o casi nada. No buscar ni, sobre todo, encontrar correlaciones especialmente simples y estadísticamente significativas entre la carga radiactiva de cesio en los

niños (o de estroncio en los dientes de leche de los niños, o en los huesos durante las operaciones) y una enfermedad determinada.

Toda investigación debe tener un objetivo expresado. Se está llevando a cabo esta investigación 17 años después de la catástrofe ¿para quién? ¿Proteger a los niños enfermos? ¿La protección de la industria nuclear comercial (por lo tanto, descuidando las víctimas de esta industria)?

Si son los representantes de los promotores de esta industria los que se interesan por las víctimas, vamos a tener los mismos resultados que la IPHECA proyecto de la OMS, cuyos planes han sido elaborados por el AIEA. La AIEA dio prioridad al estudio de la caries dental, pero descuida la genética.

No veo ningún esbozo de un proyecto científico en materia de salud, ni en el el IRSN, ni en la OMS en el proyecto IPHECA diseñado por la AIEA, ni en el proyecto ETHOS, ni en el de CORE. Hay una voluntad de ignorar, ocultar el problema principal: la gente ve y sabe que los niños están enfermos en el medio rural de Chernóbil y sabe que los productos agrícolas y forestales de estas regiones son peligrosos 7.

Peor aún, el proyecto pretende extender su laboratorio humano todavía más, incluso haciendo volver a los cobayas a las zonas mas contaminadas.

“Durante el invierno 2001-2002 el lobby nuclear ayudado por los Expertos del Comisariado de Energía Atómica (CEA), trataron de convencer a la administración y a algunos representantes de los ministerios de Bielorrusia, de la necesidad ahora de rehabilitar las regiones incluso más cerca de Chernóbil, todavía más contaminadas que el distrito de Stolyn. El objetivo es mostrar que es posible vivir, trabajar, y cultivar en zonas contaminadas hasta con 40 Curies/km² y aún más, y que, gracias a consejos y a documentos pedagógicos, estos territorios no representan ningún peligro para la salud de los niños...

Si los especialistas a las órdenes del lobby nuclear publican pronto que la situación de los territorios contaminados por la radiación de 5 a 40 Ci Cs137/km² o más, permite el cultivo de patatas, la instalación de los trabajadores con sus familias, con el objetivo final de ocupar todas las zonas evacuadas, incluyendo pronto la de 30 km alrededor de la planta, convertida en una reserva natural abierta al turismo, es evidente que sus informes deben omitir toda relación concerniente al estado catastrófico la salud de los niños.

En consecuencia, es preciso excluir a los pediatras, oftalmólogos, endocrinólogos, inmunólogos y radiometristas correctamente equipados, competentes e independientes.

La ausencia de expertos en salud acabará en una "mentira clave", basada en "mentiras por omisión" 8.

Philippe de Rougemont realizó una entrevista a Thomas Jenatsch, portavoz del programa suizo de ayuda a las poblaciones en la zona contaminada dirigido por la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, DDC (Direction du développement et de la coopération) 9.

A la pregunta de si apoyan la labor de Belrad, dijo que la asistencia médica individual no es parte de sus programas. "Queremos una transición de la ayuda humanitaria al desarrollo, de la victimización a la activación de iniciativas para desarrollar la economía local. La gente en Bielorrusia ha recibido durante años la ayuda del Estado como una recompensa, pero creemos que el esfuerzo debe ir más allá de la ayuda".

¿Suena bien verdad? Sólo que ese planteamiento es falso e implica el asesinato de millones de niños.

Pregunta: ¿El DDC se adhirió a las solicitudes de apoyo Belrad?

- "No tenemos una cooperación estrecha con el Sr Nesterenko, no compartimos sus criterio; debemos más bien reactivar el despegue de la región en lugar de distribuir medicamentos".

En realidad la pectina no es un medicamento, se obtiene por procesos físicos a partir de manzanas. Esta claro pues que la protección de los niños, que son los más vulnerables, queda relegada a un segundo plano en aras de reactivar la economía y ocultar los efectos de la catástrofe.

Pregunta: ¿El DDC pone en entredicho la eficacia de pectina?

- "No, no estamos en contra, pero no es nuestra forma de trabajar".

Philippe de Rougemont comenta esta respuesta: *"Difícil de entender esta doble posición que reconoce la labor del Instituto Belrad mientras que le niega su ayuda. Todavía más si consideramos que 13 000 euros al mes, es el presupuesto total de la organización de Vassili Nesterenko, algo irrisorio al lado de 16,5 millones de francos gastados por la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación en los últimos cinco años en Bielorrusia"*.

Entonces ¿qué pretende el programa suizo de ayuda?

"No queremos programas de trabajo aislados, sino más bien concienciar a la población sobre la manera de vivir en zonas radiactivas".

Ahora queda todavía más claro. Dicho de otra, forma hacer que se adapten a una situación a la que nadie debería adaptarse. Minimizar los efectos de la contaminación no vaya a ser que la gente se entere de lo que les espera. Demostrar que se puede vivir con la radiactividad

Seguir utilizando a la población como conejillos de indias para sus experimentos y buscar las estrategias a seguir para cuando suceda el próximo accidente.

Es decir pretende lo mismo que los proyectos de ETHOS y CORE.

El jueves 15 y viernes 16 de mayo de 2008 se celebró en Lyon la Conferencia "Vida de Chernóbil", 22 años después de la catástrofe.

El propósito de este evento no se limitaba a Chernóbil, si no también a *"proporcionar todos los elementos de reflexión y conocimiento sobre la cuestión de la energía nuclear"*.



Wladimir Tchertkoff (en el centro junto) a los Drs. M. Fernex y C. Busby (en primer plano).

Wladimir Tchertkoff, Secretario Adjunto de la Asociación "Niños de Chernóbil Bielorrusia"; periodista, autor del libros y documentales sobre Chernóbil inició su conferencia "Vivir en Chernóbil" [10](#) yendo al grano directamente:

"Hay una política criminal que utiliza niños como animales de laboratorio de la que son responsables conjuntamente expertos franceses, alemanes, suizos y órganos internacionales como la OMS, el OIEA, la Comisión Europea, Francia, Alemania, Suiza, y las organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro como CEPN, Mutadis Consultants, ETHOS, CORE".

Tras llamar la atención sobre las absurdas cifras oficiales de afectados, recordó que hay unos 2 millones de agricultores y más de 400 000 niños bielorrusos, que viven en los territorios radiactivos y que las enfermedades en aumento que padecen no se deben a una nueva forma de estrés denominada, "radiofobia" y al alcoholismo como se está diciendo

Muchos investigadores rusos han demostrado el nexo causal entre radionucléidos incorporados en dosis bajas y la disfunción o destrucción de órganos vitales e hizo mención especial de los profesores Nesterenko y Bandajevsky.

Luego habló extensamente de los principales programas europeos de "ayuda humanitaria" pasados

y en curso. En primer lugar del programa ETHOS denunciando que *“es una rama del CEPN (Centro de estudio sobre la evaluación de protección en el ámbito nuclear), creado en 1976 por EDF (la compañía de electricidad francesa) y la CEA (Comisariado francés de la Energía Atómica) que luego se unió a COGEMA (Compañía general de los Materiales Nucleares)”* Es decir que el proyecto ETHOS es financiado descaradamente por el lobby nuclear y no hay que olvidar que Francia es el país más nuclearizado del mundo.

Recordó que *“Durante tres años, desde 1996 a 1998, ETHOS capitalizó datos de mediciones de los Centros creados por Nesterenko, los plagió, consiguiendo que le expulsaran y que la mayoría de los centros se cerrasen”*.

Resaltó insistentemente que ETHOS, según sus propios estatutos, no tenía competencias para ocuparse de la salud de los habitantes, es decir que sus investigaciones excluían la salud.

Ante este hecho es inevitable que te preguntes ¿como podría ETHOS ayudar a los afectados?, y si no podía, ¿para qué demonios servía este programa?

Wladimir Tchertkoff lo explicó claramente a continuación:

“Un amigo sociólogo que trabajó con ETHOS en su disciplina me dijo que Jacques Lochard, líder del proyecto, era del CEA y que su definición de su trabajo se resume en esta fórmula sorprendente:

"Tenemos que ocupar el terreno".

ETHOS fue seguido inmediatamente por otro programa camuflado también como ayuda: el Programa Internacional CORE (cooperación para la rehabilitación de las condiciones de vida en los territorios de Bielorrusia contaminadas por el accidente de Chernóbil),

Aquí se apunta más alto, ya no es un programa fundamentalmente francés como el anterior. Los miembros fundadores son el Comité de Chernóbil, el Gobierno de Bielorusia, el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, las embajadas de Francia y Alemania, la Comisión Europea, la Dirección para el Desarrollo y la Cooperación de Suiza, la UNESCO, el Banco Mundial y cuatro distritos de Bielorrusia. El presupuesto oficial es de 6 millones de euros, financiados en el caso de Francia por el Ministerio de Relaciones Exteriores y el IRSN.

“Hoy en día el papel de esta operación ETHOS-CORE quedó claro desde un artículo reciente en el mundo que reveló bajo el título: "Francia se prepara para las consecuencias de un accidente de tipo Chernóbil en su territorio," que la ASN (Autoridad de Seguridad Nuclear) ha puesto en marcha un "estudio sobre el retorno de la experiencia en materia de gestión post-accidente de Chernóbil, confiado a la empresa de consultoría Mutadis Consultants, coordinadora del proyecto ETHOS.

Los objetivos de este enfoque son: evaluar la pertinencia de este retorno de experiencia en las esferas social, económica y política de Francia y de la Unión Europea, para sacar conclusiones desde la perspectiva de una actuación preventiva la gestión de post-accidente del plan francés (territorial y nacional)".

El informe de síntesis del 19 de marzo de 2007 titulado "El retorno de la experiencia en materia de gestión post-accidente en el contexto de Bielorrusia" fue firmado por Gilles-Hériard Dubreuil (Mutadis Consultores), Jacques Lochard (CEPN), Henri Ollagnon (Instituto Nacional Agronómico de Paris-Grignon), los tres iniciadores del programa europeo CORE.

Por lo tanto, mantenido política y financieramente por el lobby y los Estados poseedores de armas nucleares, ETHOS que en apariencia ayudaba a los problemas causados por el desastre de Chernóbil, constituía realmente un obstáculo para el reconocimiento de la catástrofe sanitaria que los científicos independientes como Nesterenko y Bandajevsky habían puesto de manifiesto. Además, la pureza biológica de los niños -cobayas contaminados- observable, no había sufrido modificaciones puesto que su carga corporal interna de radionucléidos no había sido modificada por un adsorbente que CORE se negó a financiar.

Un rompecabezas mundial de bloqueos por compartimentos independientes aparentemente, terminó con la recopilación de datos útiles para la gestión de los resultados de un importante

accidente nuclear que puede ocurrir en uno de los países más ricos de Europa.

Youri Chtcherbak, médico y escritor, líder del movimiento en 1990 de los Verdes ucranianos, elegido diputado en el primer Soviet Supremo "democrático" de la URSS me dijo esto:

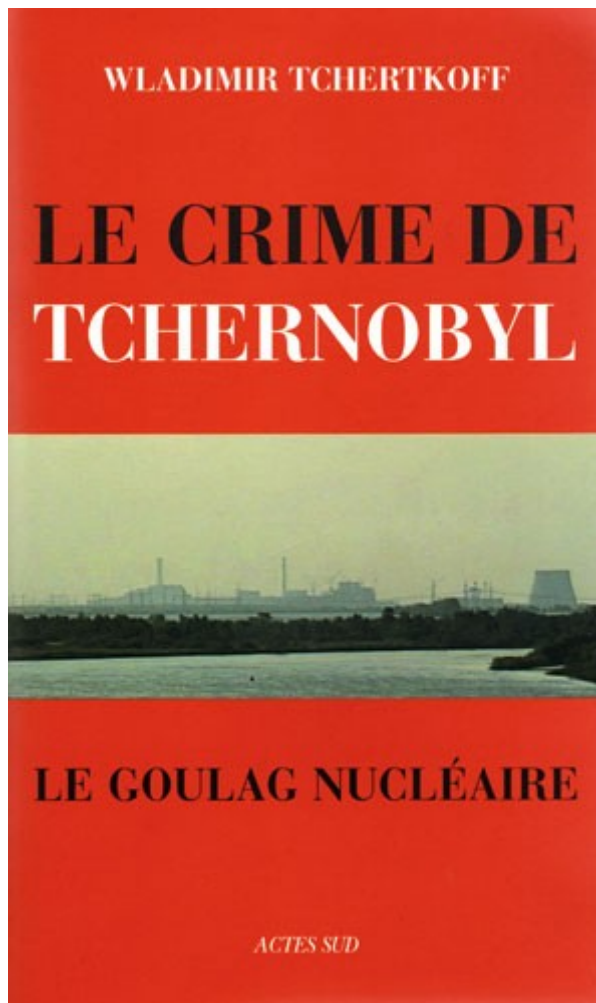
"Un maestro francés, al que le pregunté lo que él consideraba como la cosa más importante en este accidente, me respondió: "¡Es muy interesante! yo nunca habría podido realizar semejante experimento en mi laboratorio, ahora puedo observarlo." ¡Podéis imaginar el cinismo y el comportamiento de estas personas! "

No sé si Chtcherbak podía imaginar entonces que el cinismo que le indignaba de hecho prefiguraba este crimen programado a nivel de los estados europeos: Denegar una profilaxis mediante un producto natural eficaz y bien tolerado como la pectina a los niños de Chernóbil para estudiar la manera de proteger a nuestros niños.

Aun suponiendo que las simulaciones de la ASN tengan algún sentido, en relación con lo imprevisible por excelencia que sería un accidente nuclear en Francia, esto es intolerable.

Había escrito a Jacques Lochard: "La radioprotección en los territorios contaminados por el accidente de Chernóbil es imposible sin la ciencia aplicada al organismo de cada niño y a los alimentos que absorbe. Eso es lo que el Ministerio de Salud de Bielorrusia no quiere hacer para poder seguir publicando sus datos generales y estadísticas falsas. Ese es el motivo de su oposición al trabajo del profesor Nesterenko con espectrómetros para medir en humanos las radiaciones, cuyas medidas concretas revelan las verdaderas dosis de contaminación. Estas medidas son esenciales para la profilaxis específica de cada niño y para establecer la correlación entre la carga de radionucléidos en el cuerpo y las muchas enfermedades estudiadas por el anatomopatólogo Bandajevsky. Pero también revelan la verdadera escala del desastre de Chernóbil, que no ha hecho más que empezar. No ocuparse de la ciencia, sino sólo de la educación y del apoyo sociológico, puede convertirse en una coartada de tapadera que deja las cosas en el estado de "ignorancia e incertidumbre."

Dar luz verde, como lo hace usted, a la venta de leche Olmany sin duda ayuda a la economía local y proporciona más poder a los dirigentes, ellos le darán las gracias, pero significa seguir propagando la epidemia en el país. Pues no es el equipo de ETHOS, presente de vez en cuando sobre el terreno durante 10 días, quien garantizará que sólo la leche "limpia" será exportada. Usted tiene razón al esperar que los propios bielorrusos tomen su destino en sus manos. Los bielorrusos son en primer lugar los científicos como Nesterenko. O bien sus conocimientos van a imponer una política de la radioprotección auténtica, o bien no habrá radioprotección en absoluto. Sin estos científicos, los pobres campesinos atrapados, sin medios ni conocimientos, nunca tendrán la fuerza para hacer frente a su destino. Los 370 Centros Nesterenko deben ser restaurados" [11](#).



<http://enfantsdetchernobilbelarus.doubleclic.asso.fr>

En el caso de Chernóbil ha habido demostradamente :

Falsificación y censura de datos científicos,
fraudes y ocultación en las mediciones de radiactividad,
omisión y censura de estudios que muestran efectos adversos,
exclusión de los programas de las conferencias de los científicos disidentes,
ataques contra los investigadores independientes y sus instituciones,
retraso en iniciar los estudios oficiales de 5 años en el caso de la OMS,
falsificación al evaluar la exposición media de poblaciones enteras, sin tener en cuenta las diferencias de susceptibilidad,
negativa a tener en cuenta las considerables diferencias de contaminación de un lugar a otro,
abandono de los estudios prematuramente evitando así afrontar la morbilidad y la mortalidad a largo plazo,
considerar cinco años de supervivencia como una curación,
negativa a admitir otras enfermedades relacionadas aparte del cáncer,
mezcla de los conceptos de radiación interna y radiación externa para confundir a la gente y minimizar las consecuencias,
utilización abusiva de conceptos como las dosis admisibles, científicamente falsos,
Etc, etc.



Y lo más importante:

Ocultación del daño genético

Ocultación de los efectos de la radiación interna crónica en dosis bajas.

Los motivos de tantos fraudes son básicamente dos.

Nesterenko:

"Las consecuencias del accidente son tales que el Estado no sería capaz de hacerles frente económicamente".

Wladimir Tchertkoff:

"El lobby atómico internacional no quiere reconocer la magnitud del desastre, porque si lo hiciera, la energía atómica ya no tendría derecho a la existencia " [12](#).

Wladimir Tchertkoff secretario general adjunto de la asociación "Niños de Chernóbil, Bielorrusia" detalla algunos de los boicots que ha sufrido Nesterenko en un artículo titulado "llamada de solidaridad" [13](#).

Las medidas realizadas por el Instituto Belrad revelan que la contaminación es 8 veces más elevada que la que publica el Ministerio de Sanidad de Bielorrusia. Así que no es sorprendente que se hayan intentado bloquear sus actividades. Aunque el Ministerio de Salud bielorruso, trató de bloquearlas, su actividad es legal; no consiguieron que se doblase. Durante años el Instituto Belrad siguió funcionando a través de la asistencia internacional y en particular en Francia por el apoyo financiero de la asociación Niños de Chernóbil Bielorrusia, pero también Francia-Libertades y Niños de Chernóbil ...

Nesterenko que sufrió fuertes presiones y escapó a 2 atentados, ha sido objeto de una estrategia diferente de la que sufrió el Dr. Bandazhewski (encarcelado): el estrangulamiento por falta de subsidios dentro y fuera de Bielorrusia.

Su programa de financiación europeo TACIS fue aceptado inicialmente pero luego bloqueado por el programa CORE y otros promovidos por las asociaciones pro nucleares: CEA, EDF, COGEMA (AREVA), IRSN [14](#).

El programa de financiación de 5 años que estaba en curso con el Ministerio de Medio Ambiente alemán y el Instituto Jülich fue interrumpido inesperadamente coincidiendo con el cambio de Angela Merkel en el gobierno alemán. Las medidas de radioprotección urgentes y prioritarias para

los niños tuvieron que ser interrumpidas, lo que equivale en muchos casos a una sentencia de muerte.



Desde 2007, las trabas burocráticas aumentaron después de que rechazó la oferta hecha a él para dirigir los trabajos de la futura planta de energía nuclear en Bielorrusia. El 25 de junio de 2007, el Presidente Lukashenko firmó una resolución dirigida al Primer Ministro Sidorsky: "Adoptar las medidas necesarias para llevar ante la justicia a la empresa privada unitaria" Instituto de Protección contra las Radiaciones "Belrad" y sus responsables por la violación de la legislación en el ámbito de la investigación sobre la protección contra las radiaciones y la difusión de información sobre los resultados de esas investigaciones".

Pero Nesterenko conocía las leyes y se defendió con una sorprendente energía. Después de controles diarios agotadores de un fiscal del Ministerio de Finanzas, con la misión de incriminar al Instituto Belrad, este departamento ha reconocido la excelente labor del Instituto e incluso le dio sus felicitaciones. Pero esta última batalla sin duda ha ayudado a acabar con su resistencia ...

En efecto, Nesterenko luchaba contra los males de la contaminación radiactiva por haber sobrevolado la central de Chernóbil poco después del accidente. Su salud se había vuelto muy precaria.



Foto: Nesterenko denunciando la complicidad de la OMS en el crimen de Chernóbil.

Esto no impidió que el 27 de abril 2008 Nesterenko viajase a Ginebra con Yablokov y Goncharova para hacer un turno de vigilancia a las puertas de la OMS, en apoyo a la iniciativa de la asociación OMS Independiente [15](#).

Esta asociación mantiene una concentración permanente todos los días del año ante la sede de la OMS desde 2007 denunciando la complicidad de la OMS con la AIEA. Presentamos en un boletín anterior su iniciativa en la que puedes colaborar.

En Ginebra dijo :

"Quiero decir esto: en tanto que los amigos nos apoyen, continuaremos abrigando la esperanza de que las víctimas podrán sobrevivir. Yo soy uno de 800 000 liquidadores heridos por Chernóbil. Estos son realmente hombres olvidados en nuestro país. Decenas de miles ya han dejado este mundo, ya no podrán hablar. En nombre de los demás, le deseo a todos los concentrados el valor y una larga vida para que podáis permanecer aquí hasta la victoria. Les deseo a todos buena salud como la tuvimos nosotros los liquidadores antes de llegar en el reactor. Todos éramos jóvenes y llenos de fuerza. Gracias".

Podemos considerar que estas palabras fueron premonitorias, moriría cuatro meses después.

Hablaba como uno de esos liquidadores, profundamente afectados en su carne, que contribuyeron a controlar la catástrofe y a que no alcanzase proporciones mayores. Como dijo Michel Fernex , Presidente de la asociación los Niños de Chernóbil Bielorrusia:

"Para nosotros, Vasily Nesterenko era un amigo. Éramos conscientes de que el instituto Belrad sólo ha sobrevivido gracias a su deslumbrante inteligencia que le han permitido resistir miles de trampas y perversos ataques de los que fue víctima. El profesor Nesterenko dirigía el famoso Instituto de Física Nuclear en Minsk, cuando en Ucrania se produjo la explosión del reactor en Chernóbil. Por lo tanto, decidió dedicarse a la protección de la población, y en particular a la salud de los niños víctimas de la radiación crónica. Dedicó a ello su vida. Con esto, descuidó su propia salud y se negó con demasiada frecuencia, el reposo que necesitaba " [16](#).

Antes de morir Vasily Nesterenko estaba haciendo un Atlas de cesio radiactivo acumulado en el cuerpo de los niños que viven en zonas contaminadas, utilizando todos los datos recogidos desde 1990 en su acción de radioprotección sobre las consecuencias de Chernóbil.

Es necesario continuar los trabajos de Vasily Nesterenko. El Instituto Independiente de las radiaciones "Belrad" debe sobrevivir a este gran hombre valiente, que dedicó su vida con total desinterés, a exponer la verdad y a tratar de reparar y limitar los daños producidos en el hombre por

la mayor catástrofe nuclear.

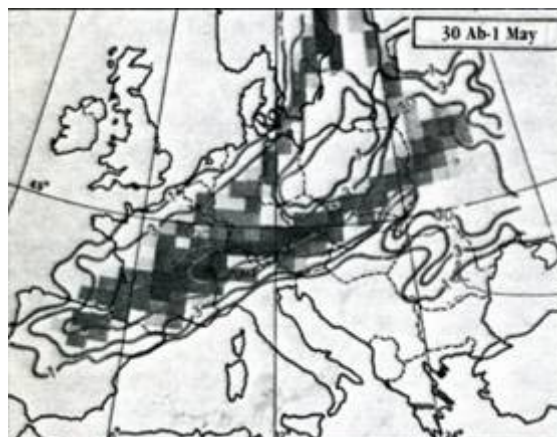
Afortunadamente el Instituto Belrad, con más de treinta empleados ha construido un equipo cuyo hijo Alexey Nesterenko está dispuesto a tomar la iniciativa para abordar el reto del conocimiento en contra de la falsedad y la asistencia a los niños en Bielorrusia, que siguen sufriendo los efectos de la contaminación radiactiva. Hoy el Instituto Belrad sigue adelante con el trabajo del profesor Nesterenko pero corre el riesgo de tener que capitular si no recibe apoyo de personas como nosotros y ONG independientes gracias a las que ha sobrevivido hasta ahora.



Foto: *“Los pueblos europeos deberían estar infinitamente agradecidos a los cientos de miles de liquidadores que, al precio de sus vidas, salvaron al continente de una desgracia atómica gravísima.”* Vassili B. Nesterenko.

Tiene razón. Nunca estaremos suficientemente agradecidos a hombres como Nesterenko que perdieron su salud (igual que la mayoría de los liquidadores) para evitar que se produjese una contaminación todavía mayor de Europa en el momento del accidente.

Nesterenko, a pesar de ello, sacrificó su carrera, su seguridad personal, y tuvo la fuerza de trabajar incansablemente hasta su muerte para paliar las consecuencias de la catástrofe sobre los niños de Bielorrusia y el valor de denunciar siempre las mentiras del lobby nuclear asesino que minimiza y oculta la verdadera dimensión del accidente para todo el mundo.



Las zonas afectadas inicialmente. Luego la contaminación radiactiva llegaría a todo el planeta.



Foto: Vassili B. Nesterenko (1934 - 25.08.2008)

Contactos:

Instituto de Seguridad Radiológica
Prof. Vasily Nesterenko
www. Belrad.nsys.by
correo-e: belrad@nsys.by
Bielorrusia – Belarús
Web www.belrad.nsys.by

En España la Asociación Benéfica de Ayuda a Enfermos de Chernóbil (ABAECHE), dirigida por Alberto Merino Miguel recauda fondos para ayudar al proyecto de Nesterenko. Tfno. 678721094
Correo-e: abaeche@yahoo.es; abaeche@gmail.com

En Francia la asociación “Enfants de Thernóbil Bélarus” presidida por Michel Fernex, profesor emérito de la facultad de Medicina de Bâle y ex miembro del Comité directivo de enfermedades tropicales de la OMS, hace lo mismo:
20 rue Principale, 68480 Biederthal. Francia.

<http://enfantsdetChernóbilbelarus.doubleclic.asso.fr/pages/0.html>

- Asociación pour l'indépendance de l'OMS:
<http://independentwho.info>

INDICE DE TRABAJOS SOBRE CHERNÓBIL EN ESPAÑOL PUBLICADOS POR LA A.M.C / Asociación de Medicinas Complementarias. TRABAJOS SOBRE CHERNÓBIL YA PUBLICADOS. EN LA REVISTA Y GRATUITAMENTE EN LA WEB.

La mayoría de los artículos publicados anteriormente en la revista de Medicina Holística están ya disponibles en la sección de artículos gratuitos en nuestra web www.amcmh.org Los señalamos con asterisco *:

- ¡Libertad para el Profesor Dr. Yuri Bandazhevsky!, Milagros Valle, nº 64*

- Entrevista con el Prof. Bandazhevsky. Irina Makovetskaya, nº 66 *

Carta del Profesor Bandazhevsky, nº 67

- Reportaje sobre la situación sanitaria de Bielorrusia. CRIIRAD. Nº 72 *

- Radiocesio y malformaciones congénitas. Dr. Yuri Bandazhevsky. Nº 72.

- Control de la contaminación por cesio en niños de Bielorrusia tras Chernóbil. Nesterenko T.V. y col, nº 72.

- Impacto de la contaminación radiactiva en el corazón especialmente en niños. Alfredo Embid. Nº 73.

- Chernóbil 20 años. Alfredo Embid Nº. 76.

- Otra Asociación de ayuda a las víctimas de Chernóbil. Nº 77.

- Chernóbil trabajos científicos Rusos (PDF). No publicado en la revista pero disponible en la web.

*:

-Nueve años para crear y dirigir el instituto médico estatal de Gomel: Prof. Yuri I. Bandazhevsky.
Michel Fernex

-Control de la acumulación de cesio 137 en el organismo de niños de la región de Bielorrusia en Chernóbil. Eficacia de las medidas radioprotectoras.

V. B. Nesterenko. Instituto para Radioprotección “Belrad”, Minsk, Bielorrusia.

- Cesio (cs-137) y disfunciones cardiovasculares en niños de áreas radiocontaminadas.

G.S. Bandazhevskaya, V.B. Nesterenko, V.I. Babenko, T.V. Yerkovich.

- Observación de mutaciones inducidas por radiación en humanos. La experiencia de Chernóbil.

Yuri E. Dubrova. Departamento de Genética, Universidad de Leicester, Leicester LE1 7RH, Reino Unido.

- Dinámica de mutagénesis de poblaciones de pequeños mamíferos salvajes expuestos crónicamente a bajas dosis de radiación a lo largo de más de 20 generaciones post-Chernóbil

R. I. Goncharova, N. I. Ryabokon. Instituto de Genética y Citología, Academia Nacional de las Ciencias de Bielorrusia, Minsk, República de Bielorrusia.

- Estudios sobre el posible impacto del accidente de Chernóbil haciendo uso del registro nacional de malformaciones congénitas de Bielorrusia

Lazjuk G.I., Zatsépin I. O., Kravchyk Zh. P., Khmel R. D. Instituto Bielorruso de Enfermedades Hereditarias, Minsk, Belarus.

- Mortalidad perinatal y malformaciones congénitas tras el accidente de Chernóbil.

Alfred Körblein. Instituto Medioambiental de Munich (Umweltinstitut München e.V.)

- Un registro nacional de cáncer para evaluar la evolución tras el accidente.

Prof A. Okeanov. Instituto de Investigación Clínica de Medicina de la Radiación y Endocrinología, Minsk, Bielorrusia.

-Algunas características del desarrollo de la patología crónica en los niños de Bielorrusia viviendo bajo condiciones permanentes de radiación de baja dosis.

Gres N. A., Arinchin A. N., Ospennikova L. A. República de Bielorrusia, Minsk, Instituto de medicina de radiación y endocrinología.

-Incidencia de enfermedades en niños de diferentes condiciones. Elena Veliseeva.

- La frecuencia e intensidad de las reacciones autoinmunes en niños y adolescentes viviendo en regiones radioecológicas distintas de Bielorrusia.

Vorontsova T., Kuchinskaya E., Mokhort T., Karlovich N. Instituto Clínico de Investigación sobre Medicina de Radiación y Endocrinología, Minsk, Bielorrusia.

- Estudios sobre aberraciones cromosómicas y deterioro del patrimonio genético tras Chernóbil.

Presentacion en power point de la conferencia de Alfredo Embid en la Facultad de Medicina de Zaragoza, en el Congreso de Medicina Naturista de 2006.

Disponible en la sección de artículos gratuitos de nuestra web.

□ **INDICE DE TRABAJOS SOBRE CHERNÓBIL EN ESPAÑOL PUBLICADOS POR C.I.A.R. Colectivo de Investigación sobre las Armas Radiactivas**

Hemos publicado también otros trabajos sobre Chernóbil en nuestros boletines de armas contra las guerras disponibles en nuestras webs gratuitamente: ciaramc.org y amcmh.org

□ [Boletín 33](#) :

El profesor Youri Bandajevski, doctor en anatomopatología, ex director del Laboratorio Central de Investigación Científica de Bielorrusia, y Rector de la Facultad de Medicina de Gomel, sigue en prisión por haber descubierto y denunciado el impacto de la contaminación radiactiva sobre el corazón especialmente en niños.

□ [Boletín 45](#) :

Reportaje sobre la situación sanitaria de Bielorrusia que se oculta, en relación con la importante

contaminación radiactiva. CRIIRAD. En el pasado mes de abril de 2003, dos representantes de la asociación CRIIRAD, Romain Chazel, vicepresidente y Martial Mazars, doctor en física teórica, han viajado a Bielorrusia, el país más afectado por la catástrofe de Chernóbil. Resumimos y comentamos aquí algunas de sus conclusiones en los aspectos médicos.

□ [Boletín 88](#):

¡por fin libre! Creación de un laboratorio «CRIIRAD Bandazhevsky en el Bielorrusia» Un proyecto internacional al servicio de las víctimas de Chernóbil y de todas las personas expuestas a las contaminaciones radiactivas. CRIIRAD.

Carta del profesor Youri Bandazhevsky.

□ [Boletín 108](#):

Pruebas de enfermedades y defectos de nacimientos en Rusia, Bielorrusia, Ucrania y otros territorios afectados por el desastre de Chernóbil en 1986. 100 estudios rusos resumidos. Low Level Radiation Campaign

□ [Boletín 109](#):

ECRR. Una nueva publicación revela las verdaderas consecuencias de la exposición a radioactividad.

□ [Boletín 110](#):

Un análisis crítico de la Campaña de Radiación de Bajo Nivel (LLRC) de El Otro Informe sobre Chernóbil, de los Verdes, conocido como Torch, que minimiza los efectos .

□ [Boletín 111](#):

Chernóbil, 20 años después. Alfredo Embid

□ [Boletín 130](#):

CHERNÓBIL, 40 años de mentiras. Conferencias de Alfredo Embid en Biocultura.

□ [Boletín152](#): Como ayudar a los niños contaminados por la Radiactividad del Accidente de Chernóbil. Alfredo Embid.- Proyecto internacional “Niños altamente expuestos de Bielorrusia” del Profesor Nesterenko.

□ [Boletín175](#): Llamamiento de profesionales de la salud a favor de la independencia de la Organización Mundial de la Salud frente a la Agencia Internacional de Energía Atómica .

- El llamamiento se propone además instruir e informar a los Profesionales de la Salud a nivel internacional sobre las verdaderas consecuencias sanitarias después de la catástrofe de Chernóbil.

- Desde el 26 de abril 2007, 21º aniversario del accidente de Chernóbil, entre una y tres personas se relevan permanentemente a las puertas del edificio principal de la Organización Mundial de la Salud denunciando su sumisión a la Agencia Internacional de Energía Atómica promotora del lobby nuclear.

□ [Boletín177](#): 1- La Agencia Internacional de Energía Atómica se justifica y busca soluciones trucadas obligada por los piquetes ante la sede de la Organización Mundial de la Salud. Alfredo Embid

2- Estudios sobre los veteranos atómicos encuentran unas impresionantes tasas de enfermedades congénitas en la segunda y la tercera generación. Green Audit.

3- Forum sobre la contaminación radiactiva en Najaf, Iraq. Equipos Musulmanes para la Paz informan sobre epidemia provocada por las armas de uranio. Cliff Kind.

4- Mas de 200 militares del ejército USA cuestionan la versión oficial del 11S y piden que se abra una nueva investigación. Alfredo Embid.

□ [Boletín184](#): Fuga radiactiva en España en el 21 aniversario de Chernóbil. El fraude de las

explicaciones oficiales y de los ecologistas que las critican. Alfredo Embid. Las dosis admisibles son inamisibles. El fraude de la descontaminación. El fraude de las emisiones normales. El fraude de los expertos. Acuerdo en proteger al complejo nuclear

Así mismo están disponibles varias Presentaciones en www.amcmh.org

La AMC ha publicado en español el libro Recomendaciones del ECRR, 2003. Los efectos de la exposición a radiación ionizante a bajas dosis sobre la salud con aplicación a la protección radiactiva.

Realizado por más de 30 científicos independientes agrupados como Comisión Europea de Riesgos radiológicos ERC, demuestra que los efectos de la contaminación radiactiva de bajas dosis sobre la salud planetaria, han sido ampliamente infravalorados por los organismos oficiales incluyendo los de la contaminación de Chernóbil. Ver conclusiones en el boletín nº 19 y presentación en el nº 58.

1 - Svetlana Alexievitch, La supplication: Tchernobyl, chronique du monde après l'apocalypse, éd. Lattès, 1998 (bolsillo en J'ai Lu, 1999). En español se tradujo como " Voces de Chernóbil" . Siglo XXI de España editores.

ISBN 84-323-1258-4 EAN 9788432312588

336 páginas. PVP C/IVA 15,00 €

2 - Nathalie Nougayrède citado por Le Monde, 20 de mayo de 2000.

3 Michel Fernex. Quand le lobby nucléaire s'en prend... à ses victimes. CRIIRAD "Le Trait d'union" nº22.

4 Revista de información de la CRIIRAD. Trait d'union nº22 - 1er semestre 2002-CD20.

5 Prof M. Fernex. Olvidar Chernóbil: hacer caso omiso de la afectación de la salud de los niños y los genomas. 18 de junio de 2003 citado en Wladimir Tchertkoff "Algunas preguntas y observaciones al proyecto de CORE. Análisis de un texto provisional" - 18 de junio, 2003. CRIIRAD - Trait d'union nº22 - 1er semestre 2002-CD20 19.

6 Wladimir Tchertkoff "Algunas preguntas y observaciones al proyecto de CORE. Análisis de un texto provisional". 18 de junio, 2003.

7 Prof. M. Fernex. Olvidar Chernóbil: hacer caso omiso de la afectación de la salud de los niños y los genomas. 18 de junio de 2003 citado en Wladimir Tchertkoff "Algunas preguntas y observaciones al proyecto de CORE. Análisis de un texto provisional". 18 de junio, 2003.

8 Michel Fernex. Les "mensonges clés" ou comment effacer des mémoires les empreintes de Tchernobyl CRIIRAD. "Le Trait d'union" nº22 (22 febrero 2002).

9 Philippe de Rougemont. Non-assistance à populations en danger. Tchernobyl. Le Courrier de Genève, 28 abril 2006.

10 Wladimir Tchertkoff, Secretario Adjunto de la Asociación "Niños de Chernóbil Bielorrusia"; periodista, autor del libro « Tchernobyl, le goulag nucléaire » Ed Actes sud 2006. Realizador de films y documentales sobre Chernóbil especialmente: « Le Sacrifice »(2003), « Controverses nucléaires » (2004)

Conferencia "Vivir en Chernóbil". Jueves, 15 de mayo de 2008.

11 Wladimir Tchertkoff "Conferencia « Vivre TChernóbil » Jueves, 15 de mayo de 2008.

12 Philippe de Rougemont. Non-assistance à populations en danger. Op. cit. Tchernobyl. Le Courrier de Genève, 28 abril 2006.

13 Publicado en la revista Sortir du nucleaire nº 34 pagna 29.
www.sortirdunucleaire.fr

14 Publicado en la revista Sortir du nucleaire nº 34 pagna 29.
www.sortirdunucleaire.fr

15 Asociación para la independencia de la OMS:
<http://independentwho.info/>

16 <http://enfantsdetChernóbilbelarus.doubleclic.asso.fr/pages/3.html>

3- Ni catástrofe, ni accidente — ¿simple incendio?

D.M.Grodzinski (Ucrania), V.B.Nesterenko (Bielorrusia), A.V.Yablokov (Rusia).

Traducción: Alfredo Embid.

En julio-agosto de 2001 seis expertos de Rusia, Bielorrusia y Ucrania fueron encargados por diversos organismos de las Naciones Unidas para reunir *"informaciones útiles y fiables sobre las consecuencias humanitarias del accidente ocurrido en la central nuclear de Chernóbil."* En base a *"un análisis rigurosamente científico de las pruebas obtenidas mediante la observación"* y las proporcionadas por las autoridades locales en las zonas contaminadas, estos representantes del Goscomhydromet y del Comité Chernóbil en Bielorrusia, del Ministerio de emergencias, del Centro de Medicina radiológica, del Instituto de Sociología y de la Cámara Alta de Ucrania, así como la organización no gubernamental "Taifun" y dos establecimientos científicos de la Academia Rusa de Ciencias ausentes de la lista oficial de las instituciones académicas (se trata de un llamado "Laboratorio de Dosimetría ecológica y médica" y del "Instituto de Seguridad Nuclear de la Academia de Ciencias de Rusia"), han desarrollado una serie de recomendaciones a la atención de la comunidad internacional y de los Gobiernos de Belarús, Ucrania y Rusia sobre los problemas relacionados con las consecuencias del catástrofe de Chernóbil. Para ello, han utilizado Informes de los programas nacionales dedicados a Chernóbil (los ya citados materiales GoscomChernóbil y del Ministerio de Educación de Bielorrusia, del Ministerio de Situaciones de Emergencia de Ucrania y el informe ruso sobre la calidad de agua en la región administrativa de Briansk) y el análisis de artículos científicos, actas normativas y otras publicaciones.

El informe de estos expertos en la ONU, publicado en forma de libro en Inglés y ruso, titulado *"Las consecuencias humanitarias del accidente en la central nuclear de Chernóbil"*, fue solemnemente presentado a los medios de comunicación y al público en febrero de 2002 Nueva York, Minsk, Kiev y Moscú.

Hay dos opiniones que son diametralmente opuestas a Chernóbil. Estas dos posiciones se reflejan también en las estructuras de las Naciones Unidas: UNSCEAR (el Comité Científico de la ONU), la OIEA (AIEA) y la OMS afirman con una sola voz que, aparte de 1800 cánceres de tiroides provocados por la radiación en la infancia y la muerte de varias decenas de "liquidadores", no hubo más consecuencias de la radiación causada por el accidente de Chernóbil establecidas con seguridad. Por otra parte, el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan en 2000 escribió en el prefacio de una publicación de la Oficina de las Naciones Unidas de Coordinación de Asuntos Humanitarios: *"Es posible que nunca se conozca el número exacto de víctimas. Pero los tres millones de niños que requieren atención - no en 2016 sino mucho antes - nos dan una idea de cuántas personas corren el riesgo de caer gravemente enfermas... Su futuro estará mutilado como lo es su infancia. Muchos morirán antes de plazo. ¿Podemos dejarlos vivir y morir con la sensación de que el mundo es indiferente a su deplorable situación? "*

El informe de 2002 de las Naciones Unidas es un intento de conciliar estos dos puntos de vista: por lo tanto hay entre las organizaciones que han financiado a la OMS, conocida por sus simpatías por la energía nuclear, pero también la Fundación de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP) y la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (UN OCNA).

La tragedia de Chernóbil ha afectado a millones de personas es un acontecimiento en el mundo que demuestra tanto el aventurerismo de los promotores de la energía nuclear, cobardía y heroísmo, el sufrimiento y la Solidaridad de los hombres de la tierra.

Chernóbil sigue poniendo la humanidad antes de muchos problemas y entre estos el más importante: ¿qué debe hacerse para reducir el sufrimiento de las poblaciones, la forma de normalizar la vida en los territorios contaminados? El principal problema económico es su escala humana: decenas de miles de millones de dólares ya se han gastado, pero los costos están llegando mucho más importante.

Se encuentra en el informe de las Naciones Unidas sólo palabras fuertes sobre la importancia de la eficacia de la ayuda; medidas propuestas en él, sin duda, contribuir a la consolidación de los esfuerzos de la comunidad internacional. Estamos totalmente de acuerdo con los autores del informe, cuando dicen que es *"necesario contar con una completa, veraz y exacta sobre las consecuencias del accidente"* y que cualquier argumento debe ser sometido a "la experiencia detallada y honesta".

Pero una lectura atenta del informe nos obliga a concluir que el documento de las Naciones Unidas, precisamente, carece de veracidad, y que la información que da no es ni completa ni objetiva. El informe dice, por ejemplo, que la lluvia radiactiva *"todavía sigue actuando en la población del campos durante varias décadas."*

Esto es falso. La contaminación por cesio y estroncio, aun debilitada con el paso del tiempo, seguirá actuando todavía durante varios cientos de años (diez períodos de vida media), en cuanto a los territorios contaminados con plutonio y americio, seguirán siendo peligrosos para siempre, durante muchos milenios. Anotemos también que, incluso después de la disminución de la radiactividad debida a la transformación natural de los radionucleidos, la contaminación de las personas puede no reducirse e incluso - como la experiencia lo demuestra - aumentar: es precisamente lo que uno encuentra actualmente, en cualquier lugar en los territorios contaminados por el accidente de Chernóbil.

También es incorrecto decir que los riesgos asociados con los primeros impactos de la radiactividad *"ya se han realizado"*.

Sabemos que la radiación provoca una transformación de material genético (mutaciones) y que estos cambios genéticos son hereditarios. Sólo por esta razón el impacto radiológico de Chernóbil, lamentablemente, todavía se dejará sentir en las numerosas generaciones por venir. También se sabe que los cánceres radioinducidos no aparecen de inmediato: el cáncer de mama y de los pulmones después de 20 años, el cáncer de colon después de 30 años. Por lo tanto, es sólo después de 2016 que los riesgos se realizarán para aquellos que han recibido el primer choque de radiación en 1986. Las fobias infundadas no son ciertamente de ninguna ayuda. Pero tomar la radiación a la ligera es igualmente peligroso.

Cuando se nos dice que es posible *"crear un entorno favorable "* en los territorios contaminados, se miente. El medio ambiente será siempre desfavorable. Por el contrario, incluso en un entorno tan desfavorable, es posible organizar la vida, a fin de evitar en una cierta medida el peligro si nos aplican a seguir una serie de normas y a respetar una serie de prohibiciones (véase a continuación). Pero es evidente que a lo largo de los siglos venideros se necesitará adoptar muchas medidas para garantizar que la vida continúa en estos territorios.

Al insistir siempre en el hecho de que es posible vivir con seguridad en las zonas contaminadas, los autores afirman *"que hay especies agrícolas que pueden ser cultivadas en condiciones de seguridad en los suelos contaminados con radionucleidos"*. Volvemos a enfrentarnos con una verdad a medias. Es cierto que algunas especies de plantas acumulan menos radionucleidos que las otras. Por

ejemplo, hay cinco veces menos de estroncio radiactivo en el trigo cultivado en suelos contaminados que en la cebada o en los guisantes cultivados en la misma tierra, hay dos veces menos radionucleidos acumulados en la patata que en la remolacha, etc.... incluso se pueden distinguir las especies de árboles por la forma en que los radionucleidos se acumulan. Sin embargo no hay plantas que no absorban en absoluto los radionucleidos desde el suelo. Esto significa que durante largo tiempo habrá que continuar con el control radiológico de los productos alimenticios.

La tesis central del capítulo ecológico del Informe también es falsa desde el punto de vista científico. En ella se propone utilizar el "potencial" de las zonas contaminadas para "cumplir las obligaciones internacionales de los tres países en relación con la protección de la diversidad biológica", para usar los ecosistemas de bosques y pantanos "a fin de preservar la diversidad biológica." En la zona contaminada por el accidente de Chernóbil puede parecer que la vida silvestre, libre de la influencia de los seres humanos, es particularmente rica, pero no podrá en ningún caso ser considerada como una reserva normal y saludable para diversas formas de vida. Los estudios realizados tanto en los territorios contaminados por el accidente de Chernóbil, en los territorios de los Urales del este y otras regiones anteriormente contaminados (por ejemplo, en la zona de la explosión de Totsk cerca de Orenburgo) han mostrado que decenas de generaciones más tarde se produce inestabilidad genética en las poblaciones de organismos vivos que han sufrido el impacto radiológico. Además, la salud de los animales y las plantas nacidas en estos territorios es problemática. El hecho de que la mayoría de las aves no vuelvan a estos lugares después de la hibernación, por ejemplo, parece demostrar que mueren en grandes cantidades durante el primer invierno. El aparato genético de las especies animales y vegetales de las zonas contaminadas que han sido estudiados se muestra alterado. La biodiversidad en esos territorios es una ilusión externa. En realidad, la salud del medio ambiente está seriamente perturbada. Estos territorios no son una reserva de vida, son todo lo contrario, un tipo de tumor canceroso en el cuerpo de naturaleza viva. Científicamente hablando el problema no es utilizar esta diversidad biológica radiactiva, sino proteger a otras poblaciones de ella.

Pero es probablemente en su estudio de la morbilidad en las poblaciones de las zonas contaminadas que los autores del informe cometen las más graves desviaciones de la verdad.

Ellos afirman que el aumento de malformaciones innatas vinculadas a un exceso de radiación no está confirmado por datos estadísticos. Esto es falso: se dispone de estos datos. Así, desde 1986 a 1995 en todo el territorio de Bielorrusia frecuencia de malformaciones innatas importantes (labio leporino, paladar fisurado, anomalías de la formación de los miembros, problemas de desarrollo del sistema nervioso central y del aparato circulatorio, cierre del esófago o del ano, etc.) aumentó en un 40% (se pasó de 12 a 17 por cada 1000 recién nacidos) y si contamos los fetos abortados por malformaciones, aumentó en un 80 % (hasta 22 casos por 1000). Algunos otros datos muestran que de 1988 a 1999 la frecuencia de malformaciones innatas en Bielorrusia se ha más que duplicado. Los datos estadísticos que confirman el aumento de malformaciones innatas también existen para las zonas contaminadas de Ucrania y Rusia.

Número de casos de malformación innata a 100.000 recién nacidos en las regiones administrativas de Bryansk y Kaluga (Balaïeva y co, 2001)

Región de 1990. 1998. Aumento

Kaluga 104,7 652,* 6 x 3,4

Bryansk 32,3 404, 2 x 12,5

* error de transcripción en la tabla original.

El argumento usual en contra de este tipo de estadísticas es que el aumento que se observó es solo un efecto de "proyección, screening" es decir, proviene de la excesiva atención prestada a la fijación de estos casos. Pero este efecto no puede suceder en el estudio de una sola y misma región por las mismas personas y los mismos métodos. Sin embargo, es precisamente en las regiones

contaminadas donde se observa el aumento significativo de los casos de malformación congénita. Estos datos existen para muchas regiones de Bielorusia (Gomel, Mogilev), de Ucrania (Jitomir) y Rusia (Briansk).

Gracias a sus servicios estadísticos desarrollados, Alemania también cuenta con datos de este tipo. Después de un minucioso análisis de las estadísticas médicas, recientemente se ha descubierto en Baviera, la región del sur de Alemania, más afectada por la lluvia radiactiva de Chernóbil, que el número de casos de malformaciones innata había llegado a su máximo en noviembre y diciembre de 1987 es decir, 7 meses después del pico de la concentración de cesio en el cuerpo de la madre. El feto que se está desarrollando en el cuerpo de la madre es el más sensible a la acción teratogénica de los radionucleidos en el segundo mes de embarazo. Existe en las zonas contaminadas de Belarús un aumento en el porcentaje de muertes neonatales a consecuencia de defectos en el sistema nervioso en desarrollo, un aumento de nacimientos muertos... Todo esto demuestra que bajo la acción de incluso relativamente bajas dosis de radiación, ocurren en el feto en desarrollo alteraciones incompatibles con la vida.

El catastrófico deterioro de la situación sanitaria de los niños para todas las enfermedades en las zonas contaminadas no deja lugar a dudas: si en 1985 más del 80% de los niños que vivían en estos territorios se encontraban en buen estado de salud, en 2000 ya no eran más del 20%. En las regiones del sur más afectados por la región de Gomel prácticamente ya no hay ningún niño sano.

Afirmar, como se hace en el informe que el aumento de la mortalidad *"no puede ser el resultado de Chernóbil"* por la única razón de que observamos este fenómeno en el conjunto de la antigua Unión Soviética, carece de rigor científico. La tasa de mortalidad ha aumentado en toda la ex Unión Soviética, pero en primer lugar, este aumento ha alcanzado un valor observable sólo después de 1986 y no se excluye que una de las razones de este aumento se deba a la precipitación radiactiva de Chernóbil que abarca los territorios donde viven más de la mitad de la población de la URSS. En segundo lugar, este aumento de la mortalidad es particularmente importante precisamente en esas zonas fuertemente contaminadas.

La mortalidad (por mil) en la región de Briansk
1998-1999
(Komogortseva, 2001)

La mortalidad en toda la región en los 3 distritos más contaminados con radionucleidos

Bebés	10,2	17,2
General	16,3	20,1-22,7

La afirmación del informe que *"la estructura de la morbilidad en las zonas contaminadas se mantiene similar a la de otras regiones de la antigua Unión Soviética"* es una afirmación mentirosa. Allí donde se dispone de estadísticas fiables, vemos que después de la catástrofe, se ha producido un aumento significativo de abortos espontáneos y mortinatos, además de un aumento de la mortalidad. Por lo que respecta a otros cambios en la estructura de la morbilidad de la población en las zonas contaminadas (en comparación con la de la población de las zonas vecinas donde las condiciones sociales y económicas son similares), se observa:

- Un aumento en el número de recién nacidos enfermos o débiles
- El aumento del número de alteraciones genéticas y de malformaciones innatas
- Un aumento en el número de cánceres (y no sólo del tiroides)
- Trastornos del desarrollo mental (retraso), neurológico y psicológico
- El aumento de casos de enfermedades psiquiátricas (incluyendo la esquizofrenia)
- Una alteración de la inmunidad y del estado hormonal (endocrino)
- Un aumento del número de enfermedades de los órganos de la circulación sanguínea y del

sistema linfático, de los sistemas respiratorio y urinario, de la piel, de las glándulas de secreción interna y de los órganos de la vista

- Trastornos del crecimiento de los niños, pérdida de peso anormal
- Una recuperación anormalmente larga tras la enfermedad
- Un envejecimiento prematuro.

Las enfermedades causadas por la lluvia radiactiva de Chernóbil, se cuentan por decenas. No se pueden explicar ni por el efecto de "proyección, screening", ni por factores socioeconómicos, puesto que los territorios se diferencian sólo en su nivel de contaminación.

En el informe de la ONU se mencionan algunas de las enfermedades acompañándolas de reflexiones de esta clase *"lo que no es absolutamente seguro", "es posible, no carece de fundamento", "no está confirmada por datos estadísticos"*. Estas expresiones evidentemente, esconden datos estadísticos absolutamente fiables. Aquí está un ejemplo concreto.

Entre las consecuencias determinadas por el catástrofe, los autores del informe mencionan la aparición de cataratas entre los liquidadores que recibieron dosis altas de radiación. Pero no dicen que este fenómeno no se da sólo en los liquidadores si no que también se observa en los residentes de las zonas contaminadas. En las personas evacuadas de la zona de control estricto (más de 40 Ci / Km.) incluso se manifiesta de forma más evidente que entre los liquidadores.

Frecuencia de aparición de cataratas

(sobre mil)

en Bielorrusia desde 1993 hasta 1994

(Goncharova, 2000)

Frecuencia media del país

en la zona 1 - 15 Ci/km²

En el área de más de 15 Ci/km²

En las personas evacuadas de la zona de más de 40 Ci/km²

Entre los liquidadores

136,2 * 189,6 * 225,8 * 354,9 * 281,4 *

146,1 196,0 365,9 425,0 420,0

* Ý 1993.

En su análisis de los datos sobre las consecuencias sanitarias y biológicas de la catástrofe, los autores del Informe dejan deslizarse en su razonamiento dos errores metodológicos.

El primero se refiere a la lógica de la argumentación. Para justificar su negativa a prestar atención a los datos existentes, en varios lugares en el informe hablan de la necesidad *"de llevar a cabo investigaciones científicas rigurosas y reconocidas por la comunidad internacional"* para extraer *"consecuencias científicas fiables"*, proceder a *"estudios científicos metodológicamente fundados y sin prejuicios"* y ser *"fieles a los protocolos científicos reconocidos en el mundo"*, obtener *"pruebas autorizadas"*, Hacer *"investigaciones científicas de calidad"*, tener *"un programa de investigaciones científicas reconocido por la comunidad internacional"* tener *"resultados fiables y objetivos"*, sobreentendiendo con ello que una gran parte de los datos recogidos no se corresponden con estos criterios. Se pueden ignorar los estudios existentes únicamente si la comparación de los datos recogidos *"no conforme con los protocolos científicos internacionales"* con los obtenidos conforme a estos protocolos nos muestra que los estudios realizados en las mismas regiones en función de los diferentes métodos dan resultados diferentes: sería entonces normal exigir una verificación. Mientras que semejante comparación no se haya hecho, es incorrecto desde el punto de vista metodológico (y moralmente inaceptable) hacer caso omiso de los resultados de estudios científicos hechos anteriormente. Los que los ignoran dan pruebas de parcialidad con relación a los resultados de la investigaciones que muestran que la salud de las personas que viven en zonas contaminadas se está deteriorando. Incluso si se aceptan las opiniones de los autores del informe y

si se excluyen los miles de estudios que, según ellos, se llevaron a cabo utilizando métodos incorrectos, no se tiene derecho a concluir en la ausencia de consecuencias para la salud por la única razón de que faltan datos.

El segundo error metodológico de los autores del Informe es ignorar el principio de precaución. La historia de la humanidad muestra que en los casos en que no podemos decir con certeza que nuestras acciones son inofensivas, debemos suponer que pueden tener consecuencias peligrosas. Los autores del informe reconocen que la catástrofe de Chernóbil presenta todavía muchos aspectos poco claros con consecuencias inciertas: no sabemos en absoluto las primeras dosis recibidas en los primeros días tras el catástrofe, los detalles de la distribución geográfica de los radionucleidos caídos en el suelo, de la irradiación futura de los residentes de las zonas contaminadas, de las consecuencias sanitarias y genéticas del impacto radiológico. Es más - se habla en el Informe de la necesidad de considerar *"el posible vínculo entre el cáncer de mama en mujeres jóvenes y entre las mujeres lactantes en el momento del accidente y la radiación"*, *"entre la radiación y el cáncer de mama, cáncer de tiroides en los adultos y la salud de los participantes en la liquidación de las consecuencias del accidente"*, *"la distribución de cesio en tejidos biológicos y los riesgos de alteraciones específicas"*, *"los posibles efectos de la radiación en el desarrollo intrauterino"*. ¿Cómo pueden afirmar los autores del informe que *"las consecuencias de la radiación para la salud son exageradas"* si ellos mismos reconocen que nuestros conocimientos científicos sobre este tema siguen siendo insuficientes? ¿Reconociendo ellos mismos que aún no se conocen todos los posibles riesgos, ¿cómo puede decir que no hay ningún peligro?!

No hay que extrañarse del hecho de que citando los aspectos que es necesario estudiar científicamente en el futuro, ni siquiera mencionen a continuación toda una serie de cuestiones relacionadas con el impacto de la radiación que requieren estudio urgente. Entre estos aspectos la acción de la radiación:

- Sobre la salud genética de la población;
- Sobre el sistema nervioso central y órganos de los sentidos;
- Sobre la lesión del endotelio (las paredes de los vasos);
- Sobre la afectación de la inmunidad;
- Sobre la afectación del sistema hormonal;
- Sobre el envejecimiento prematuro del organismo;
- Sobre el aumento de la mortalidad en algunos grupos de edad.

En sus recomendaciones los autores del informe han dejado fuera muchas cuestiones de principio muy importantes, lo que arroja dudas sobre el conjunto de la estrategia que proponen, incluido su *"nuevo enfoque"* (p. 158, 159), que consiste en resolver el problema de Chernóbil en tres etapas: etapa "de la resolución de los problemas de extrema urgencia", 1986-2001, la etapa de *"rehabilitación"*, 2002-2012, y la etapa *"gestión"* después de 2012. Es preocupante ver que los autores prevén sólo para 2012 *"realizar un análisis más en profundidad del estado de las cosas..., identificar las necesidades corrientes en áreas como la salud pública, la ecología y la investigación científica"*.

Nosotros creemos que debemos hacer todo esto de inmediato y continuar permanentemente sin tener que esperar a finales de la próxima década.

Los autores del informe se apartan de la objetividad que declaran (y del principal propósito del Informe) cuando expresan abiertamente su actitud favorable hacia la industria nuclear que es la causa del catástrofe. Los que trabajan en lo nuclear han repetido desde hace mucho tiempo que Chernóbil solo es un accidente tecnológico que causó la muerte de varias decenas de personas, menos de 2000 enfermos con cáncer de tiroides (fácil de tratar), que sus consecuencias son exageradas y provienen en sobretodo del estrés provocado por la radiofobia y de las evacuaciones demasiado rápidas de la población, en fin, que *"ya es hora de olvidar a Chernóbil."*

Aunque los autores declaren desde las primeras líneas del informe - uno se pregunta por qué - que han trabajado *"sin ninguna presión de ninguna organización o persona interesada en absoluto"*, dicen al unísono con los defensores de las nucleares que los temores de la población sobre la contaminación radiactiva y sus consecuencias están *"infundados"* e incluso que se deben a *"provocaciones"*. Los autores del informe van más allá que los promotores de la energía nuclear y, en lugar de hablar de *"accidente"*, ahora hablan de *"un incendio en la central nuclear de Chernóbil,"* como la causa de la propagación de radionucleidos. Hablar de este modo es decir cosas fundamentalmente equivocadas porque los radionucleidos no fueron arrojados a la atmósfera a causa del incendio, si no de la explosión del reactor nuclear. El incendio en la planta de Chernóbil es un segundo evento. El uso del término *"fuego"* tiene como objetivo calmar los ánimos: hablar de catástrofe es mucho más preocupante que hablar del incendio.

Los autores del informe no ocultan su inquietud de ver desarrollarse la industria nuclear y dicen que *"la suerte de la población de las ciudades y aldeas contaminadas seguirán siendo el centro de toda nueva discusión sobre el desarrollo energético en los próximos años "* Y que *"las compañías mundiales que trabajan en el ámbito de la energía están interesadas en que estos problemas se resuelvan y que el futuro de la energía nuclear sea examinado sin emociones pero razonablemente basándose en los argumentos y hechos "*. ¿No es sorprendente ver a los autores del análisis de la catástrofe humanitaria tan preocupados por el desarrollo de la energía nuclear?

Si los autores del informe incorporan las tesis de los promotores de las centrales nucleares repitiendo que la muerte de 39 personas fuertemente irradiadas fue el resultado determinado como el más evidente por el accidente de Chernóbil, pero no dicen nada de los datos de la "Unión de Chernóbil", asociación que reúne a los participantes en la liquidación de las consecuencias del accidente (los liquidadores), según los cuales casi el 70% de los liquidadores está enfermo (trastornos del sistema endocrino 10 veces más frecuentemente que en la media de Rusia, perturbación mental - 5 veces más frecuentes, enfermedades de la circulación de la sangre y sistema digestivo - 4 veces más frecuente que la media de Rusia). Los liquidadores quedan inválidos cuatro veces más a menudo que el resto de la población. En general el destino de los 600.000 liquidadores es también uno de los aspectos humanitarios importante del accidente que merece atraer la atención de las Naciones Unidas. Sabemos que daños sufridos por el material genético de los liquidadores se transmitirá a las generaciones futuras.

Los autores del informe son de hecho solidarios con los promotores de las centrales nucleares que desde hace tiempo repiten que la detención del desarrollo de la industria nuclear es una de las más trágicas consecuencias de Chernóbil y que *"es hora de olvidar Chernóbil"*. Ciertamente los gobiernos de todos los países víctimas del accidente de Chernóbil tienen interés en minimizar los costos destinados a mitigar las consecuencias. Para unos como para otros, cuanto menos se conozcan las consecuencias de las enfermedades inducidas por la radiación, mejor. Esta negativa a conocer la triste verdad se manifiesta por el cese de las investigaciones sobre Chernóbil en las instituciones del estado, la reducción del estatuto de los órganos encargados de los aspectos sociales del problema de Chernóbil, e incluso mediante apartar directamente a los investigadores más activos y más honestos de los estudios científicos (como es el caso en Bielorrusia para el prof. Y. Bandazhevsky).

Por lo que respecta al análisis de las consecuencias del catástrofe de Chernóbil, se observa en la actualidad el mismo fenómeno a para el estudio de las consecuencias para la salud de los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki a comienzos de agosto de 1945. Las fuerzas de ocupación han prohibieron entonces llevar a cabo cualquier investigación sobre la influencia de la radiación. Estas solo fueron autorizadas en 1950, cuatro años y medio más tarde, cuando la información más importante sobre el efecto de la radiación se perdió para siempre. Tengamos en cuenta que estos son

precisamente los datos estadísticos castrados los que sirvieron de base para todas las normas de seguridad radiológica actualmente en vigor. Estas normas se han elaborado sin tener en cuenta la excesiva mortalidad de los más vulnerables de la población - niños, ancianos, los enfermos - y no están en condiciones de garantizar de forma eficaz nuestra protección. Como recientemente confesó uno de los mayores especialistas rusos en la protección contra las radiaciones, el director del complejo "Radón" Moscú: *"El desarrollo de normas de protección radiológica ha demostrado desde el principio ser una forma de reverencia a la industria nuclear"*. Esta actitud es la fuente de muchos millones de muertes en el siglo XX. Estas muertes son debidas al desarrollo de la industria nuclear y sobre todo, ciertamente a las pruebas nucleares en la atmósfera, pero también a las de rayos X, al tratamiento de combustible nuclear y al trabajo ordinario de las centrales atómicas.

Los datos de Chernóbil sufren ante nuestros ojos el mismo destino que el acordado por los promotores nucleares a los datos de Hiroshima y Nagasaki. Se nos propone admitir que todos los datos recogidos por numerosos investigadores en Bielorrusia, Ucrania y Rusia no tienen ningún valor científico y empezar de cero el estudio de las consecuencias del catástrofe, ahora cuando han transcurrido 15 años y una enorme cantidad de datos es irrecuperable.

¿Qué debemos hacer? ¿Cuál debe ser nuestra estrategia para que nuestra acción sea eficaz? Intentemos esbozarlo.

A pesar de que no puede plantearse la plena rehabilitación de zonas contaminadas, podemos y debemos realizar una serie de medidas para minimizar las consecuencias humanitarias de la catástrofe.

Se debería sobre todo tener un instrumento de medida seguro. El cálculo de la carga radiactiva sufrida por la población actualmente se basa en la densidad de la contaminación de los territorios y es muy impreciso. Debe ser sustituido por la medida objetiva y precisa de la carga corporal acumulada por cada individuo. En un mismo pueblo las dosis recibidas por los residentes pueden variar considerablemente de una persona a otra. Eso puede depender de muchas cosas (de la contaminación por manchas del territorio, de la dieta, etc.) Una estrategia eficaz debe ser individualizada al máximo y dirigirse en primer lugar a aquellos que más han sufrido, o que se enfrentan a los mayores riesgos. Realizar esta aproximación individualizada es totalmente posible, hay todo lo necesario para hacerlo: equipos para medir la radiación en seres humanos (espectrómetros de radiación humanos o SRH), métodos para analizar los valores de radiación acumulada durante toda una vida a través de la dosimetría de esmalte dental, y por los cambios en las moléculas de proteína (método FISH). Otros métodos objetivos de dosimetría individual pueden ciertamente ser elaborados si se atrae la atención de los científicos hacia este problema y si se les dan los medios necesarios.

La reconstrucción de la contaminación de los primeros días y semanas que siguieron al accidente es también parte del estudio objetivamente tal como nosotros lo entendemos. Los primeros días las cargas radiactivas eran cientos y miles de veces mayores que ahora a causa de los radionucleidos de corta duración. Se trata de la acción no sólo de yodo 131, si no del lantano 140, del telurio 132, del neptunio 239, del xenón 133, del bario 140 y de otros. Puede ser que los efectos poco claros observables en la actualidad puedan explicarse por el efecto breve y poderoso de estos radionucleidos raros.

Es necesario crear en la ONU un fondo para ayudar a las víctimas de los catástrofes nucleares. Hay en el mundo casi 430 reactores en funcionamiento, y a medida que envejecen, el riesgo de accidentes aumentan. No cabe duda: hay que esperar a nuevas catástrofes en las centrales de energía nuclear. Este fondo debería establecerse a través pagos obligatorios que representen un porcentaje de los ingresos por la venta de energía eléctrica por parte de los países propietarios de las centrales nucleares.

Como los habitantes de territorios contaminados por la lluvia radiactiva de Chernóbil reciben actualmente el 90% de su carga radiactiva a través de los alimentos de producción local contaminados con radionucleidos, habrá que continuar durante muchas décadas aún el control de la contaminación de estos productos y de las cargas incorporadas por el pueblo (a través de la antropogammametría).

Tenemos que producir mapas de contaminación de la población por radionucleidos (y en primer lugar de los niños) y marcar las regiones a vigilar particularmente.

La protección contra las radiaciones de la población debe apoyarse en la carga corporal anual del grupo crítico, es decir del grupo más contaminado de la población. Las medidas a través de la SRH deben hacerse en cada localidad sobre una muestra fiable compuesto por representantes de diversos grupos sociales (20% de la población es una proporción suficiente). Los umbrales (1 mSv por año para los adultos) deben establecerse teniendo en cuenta el grupo crítico de los habitantes del pueblo (más de 10).

La ley bielorrusa "Sobre la protección social de los ciudadanos víctimas del catástrofe de la central de Chernóbil" se completó en 2001 por un requisito muy importante, a saber, que las medidas de protección deben mantenerse incluso si la carga anual disminuye de 1 a 0,1 mSv / año.

Más de 4 millones de personas viven en regiones de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas contaminados por la lluvia radiactiva del accidente de Chernóbil incluyendo casi un millón de niños. Establecer rigurosos niveles permisibles de la concentración de radionucleidos en los alimentos y velar para que sean aplicados realmente sería una medida eficaz importante de radioprotección.

La contaminación de la leche por radionucleidos en una localidad específica es un indicio suficiente de que existe peligro para la salud de los niños que viven en esta localidad. Según datos del Ministerio de Salud de Bielorrusia para el año 2001, hay 1100 pueblos donde la concentración de cesio-137 en la leche superior a 50 Bq / kg y 350 aldeas en las que es superior a 100 Bq / kg.

A pesar de las comidas que los niños de estas aldeas reciben 2-3 veces al día en la escuela y en el jardín de infancia, a pesar de su seguimiento médico, las curas recuperación y el tratamiento que reciben, a pesar de la fertilización adicional del suelo cultivado con fertilizantes minerales, no conseguimos bajar la tasa de incorporación de cesio-137 en estos niños por debajo de 30-50 Bq / kg, por lo que es necesario hacer las normas de admisibilidad de la concentración de radionucleidos en los alimentos más rigurosas.

Las normas europeas en materia de emergencia actualmente en vigor (1 mSv por año para el límite de irradiación, 1000 Bq / l para el límite de concentración de cesio-137 en la leche para los adultos y 400 Bq / l para los niños) se establecieron en base a los coeficientes de riesgo calculados según los datos de Hiroshima y Nagasaki y son absolutamente inaceptables. Para la situación de la irradiación crónica tal y como se presenta después del accidente de Chernóbil, estas normas deben ser de 10 a 20 veces más rigurosas (el nivel admisible para la dosis anual de radiación interna debe reducirse a 0,1 mSv / Año, lo que corresponde a 30-40 Bq por kilo de peso corporal).

La investigación médica debe incluir proyectos internacionales encaminados a determinar la correlación entre las enfermedades y el nivel de concentración de radionucleidos en el cuerpo. Es la única manera de determinar las relaciones de causa y efecto entre las enfermedades y las consecuencias del catástrofe de Chernóbil. Antes de su detención el profesor Y. Bandazhevsky ha sido capaz de establecer el nexo causal entre la dosis de radiación interna y, por un lado, y por otro

lado el deterioro del ECG y las enfermedades de la vista (cataratas). Es necesario continuar la investigación conjunta de los físicos y los médicos de esta manera: examen en SRH niños para determinar los valores de la concentración de radionucleidos en su organismo y el examen médico de esos mismos niños.

Es también una urgente necesidad realizar una campaña de información entre la población para formarla en métodos sencillos de radioprotección y evitar así la penetración de radionucleidos en su cuerpo con la ingesta de alimentos. La maceración en agua salada (2 cucharadas soperas de sal para 1 litro de agua) de carne, setas, el pescado puede dividir la tasa de cesio-137 en estos productos por los factores 3 - 4.

Como el 60% de la carga anual proviene del consumo de leche contaminada, tenemos que enseñarles a separar la leche. La adición de productos químicos adsorbentes (azul de Prusia) en el forraje puede disminuir de 35 a 75% la tasa de cesio radiactivo en la leche y la carne.

En cada distrito y en cada localidad deben realizarse programas que tienen previsto introducir una vez cada 3 años fertilizantes minerales en las tierras cultivables (y ante todo en los huertos privados), los pastizales, los bosques (en los lugares de recogida las bayas y setas, es decir, dentro de un radio de 10 kilómetros en torno a las localidades). El aporte de 3 toneladas de calcio y 100 kg de fósforo por hectárea puede reducir de 80 a 90% la cantidad de radionucleidos transferidos a las plantas. El aporte de calcio o lignina en el ecosistema forestal ha demostrado ser muy eficaz en la reducción de la tasa de cesio en las bayas y las setas.

Para eliminar los radionucleidos del cuerpo, la toma de adsorbentes naturales basados en la pectina ha demostrado ser muy eficaz: hay tomar los aditivos alimentarios basados en pectina durante un mes por lo menos cuatro veces al año. Para la producción de aditivos alimentarios basados en pectina, la materia prima (residuos de las fábricas de conservas y zumos de frutas) no falta ni en Rusia ni en Bielorrusia o Ucrania.

El catastrófico deterioro de la salud (especialmente los niños) 16 años después de la catástrofe de Chernóbil permite afirmar que las enfermedades no son causadas por el estrés o la radiofobia, ni por la evacuación en masa (sólo 140 000 residentes 2 millones que viven en zonas altamente contaminadas fueron evacuados en Bielorrusia, en Ucrania y en Rusia, la proporción es la misma), sino por la acción crónica de bajas dosis de radiación.

La falta de medios no es la única razón por la cual las medidas de protección necesarias no se toman: la ambigüedad y carácter contradictorio de la política del gobierno es otra no menos grave (para gastar menos, los gobiernos tienden a ocultar las verdaderas dimensiones de la tragedia).

Sin embargo, un pequeño equipo de entusiastas con una docena de personas fue capaz de examinar unos pocos años 140.000 niños mediante el SRH, distribuir y hacer tomar la pectina a 45.000 de ellos y hacer aplicar en algunas partes de los territorios contaminados todas las medidas de radioprotección necesarias. Por tanto, no es una tarea irrealizable, pero debe hacerse de a una escala diferente. Bastaría utilizar razonablemente los medios existentes para reducir significativamente las consecuencias negativas del catástrofe de Chernóbil en los países afectados.

Nuestros países (y en primer lugar Bielorrusia), ciertamente, nunca en las próximas décadas podrán borrar las consecuencias de la tragedia de Chernóbil sin una amplia ayuda internacional. Tenemos que encontrar los medios financieros necesarios para llevar a cabo todos los proyectos internacionales en todas las zonas contaminadas. Esta asistencia debería continuar durante varias décadas - el tiempo en que los radionucleidos salgan de las capas vegetales del suelo y que la producción de alimentos "limpios" para toda la población esté definitivamente asegurada.

- Ni catástrofe, ni accidente — ¿simple incendio?

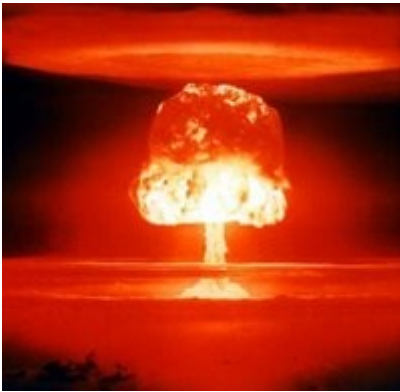
D.M.Grodzinski (Ucrania), V.B.Nesterenko (Bielorrusia), A.V.Yablokov (Rusia).

(Notas al margen del informe 2002 de la ONU)

www.dissident-media.org/infonucleaire/tcherno_onu.html

**Las 25 noticias más censuradas en 2007-2008: La OTAN planea "el primer golpe" nuclear .
Ian Traynor**

http://www.argenpress.info/2008/10/las-25-noticias-ms-censuradas-en-2007_30.html



Título original: NATO Considers "First Strike" Nuclear Option

Traducción: Ernesto Carmona (especial para ARGENPRESS.info)

Los funcionarios de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN) están considerando un primer golpe nuclear como la opción a ser utilizada dondequiera en el mundo que pueda presentarse una amenaza.

Ex jefes de las fuerzas armadas de EEUU, Gran Bretaña, Alemania, Francia y los Países Bajos son los autores de un documento de 150 páginas que clama por una reforma urgente de la OTAN y dibuja un nuevo pacto entre Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea juntos en una "estrategia magnífica" para abordar los desafíos "de un mundo cada vez más brutal". Los autores del plan insisten: "El primer uso de armas nucleares debe permanecer en el control portátil de la escalada como el último instrumento para prevenir el uso de armas de destrucción total". El manifiesto fue presentado al Pentágono en Washington y al secretario general de la OTAN a mediados de enero de 2008. Las ofertas son susceptibles de ser discutidas en una cumbre de la OTAN en Bucarest en abril de 2008.

Los autores son el general John Shalikashvili, ex presidente de los autores del staff conjunto de jefes de EEUU y ex comandante supremo de la OTAN en Europa; el general Klaus Naumann, ex primer soldado de Alemania y ex-jefe del comité militar de la OTAN; el general Henk van den Breemen, ex jefe de personal holandés; el almirante Jacques Lanxade, ex jefe de personal francés; y Lord Inge, mariscal de campo y ex-jefe del staff general y del personal de la defensa en el Reino Unido. Todos pintan un cuadro alarmante de las amenazas y de los desafíos que enfrenta Occidente en el mundo post 11/9 y entregan un veredicto marchito en la capacidad de hacer frente. Los cinco comandantes argumentan que los valores y la manera de vida occidental estén bajo amenaza, mientras que Occidente está luchando por convocar la voluntad para defenderlos.

Los militares advierten sobre las siguientes amenazas dominantes:

- Fanatismo político y fundamentalismo religioso

- El "lado oscuro" de la globalización significa terrorismo internacional, crimen organizado y diseminación de armas de destrucción total
- Cambio climático e inseguridad energética exigen una competencia por los recursos y una potencial migración "ambiental" a escala total
- El debilitamiento del estado nación, así como de organizaciones tales como la ONU, OTAN y la UE.

Para prevalecer, los generales llaman a un reacondicionamiento de los métodos de toma de decisión de la OTAN, una nueva "dirección" de EEUU, Europa y de los líderes de la OTAN para responder rápidamente a la crisis y poner fin a la "obstrucción" en la UE y a la rivalidad con la OTAN. Entre los cambios más radicales exigidos están los siguientes:

- Un cambio de la toma de decisión por consenso en los cuerpos de la OTAN a la mayoría que vota, dando por resultado una acción más rápida a través del fin a los vetos nacionales
- La abolición de las advertencias nacionales en las operaciones de la OTAN de la clase que plagaron a la campaña afgana
- Ningún papel en la toma de decisión en las operaciones de la OTAN para los miembros de la alianza que no estén participando en las operaciones
- Uso de la fuerza sin la autorización del consejo de seguridad de la ONU cuando la "acción inmediata sea necesaria para proteger a una gran cantidad de seres humanos".

Reservar la derecha para iniciar un ataque nuclear fue un elemento central de la estrategia del Occidente de la guerra fría contra la Unión Soviética. Los críticos discuten cuál fue alguna vez el mejor método pensado para que echar abajo a una superpotencia nuclear no sea más largo de lo apropiado.

Actualización de Ian Traynor

He sido la única persona que ha escrito sobre este tema y realmente nada nuevo ha sucedido desde la publicación del artículo.

Fuente:

The Guardian, 22 de enero, 2008

Título: "Pre-emptive nuclear strike a key option, NATO told"

Autor: Ian Traynor

Estudiantes investigadores: Stephanie Smith y Sarah Maddox

Evaluador académico: Robert McNamara, Ph.D.

Fuente de la traducción:

Argentina Press.

jueves 30 de octubre de 2008

<http://www.argenpress.info/search/label/Proyecto%20Censurado>