



INFORME PLATAFORMA EUROVEGAS NO: MODELO DE TURISMO DE EUROVEGAS

1. EUROVEGAS EN EL MARCO DE LA GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA

La globalización económica supone, entre otras cosas, la hegemonía del pensamiento y el avance de las políticas y prácticas de libre mercado a lo largo y ancho del planeta. Por ello, una de sus características distintivas reside en la libertad de los capitales para poder moverse entre fronteras, *apoyados* por los poderes públicos en origen y destino. Así, este proceso ha operado como acelerador de la expansión de la industria del turismo y el ocio, entre muchas otras, la desregulación de las actividades económicas en los países *mundializados* y la emergencia de nuevos destinos en territorios para la inversión.

Antes de decidir aterrizar en los países, las empresas transnacionales emplazan a los gobiernos de turno una serie de exigencias de cesiones y concesiones que garanticen e incrementen sus beneficios de explotación en ese territorio. Beneficios generados a partir de la explotación de los recursos naturales y humanos del país anfitrión, para posteriormente ser repatriados en su mayoría o totalmente a sus países de origen. Y, cuanto más empobrecido es el país de destino de la inversión extranjera directa, más duras e injustas suelen ser estas exigencias. ¿Por qué? Simple y llanamente porque las necesidades sociales no cubiertas pueden convertirse en rentables oportunidades de negocio.

Por otra parte, además de las inversiones, en el proceso de la globalización se han multiplicado de forma exponencial los **movimientos internacionales de personas** (y de mercancías). De esta forma, se ha pasado de 426 millones de desplazamientos internacionales en 1989 a 920 millones en 2008¹, con la previsión de superar los 1000 millones en 2012 y los 1800 millones en 2030². Un ritmo y un modelo de movimiento que resulta insostenible, ya que se encuentra necesariamente con límites del planeta y la biosfera: límites tanto de *inputs*, que podría ejemplificarse con el *pico del petróleo*, como de *outputs*, como por ejemplo el cambio climático.

¹ Organización Mundial del Turismo, 2009

² Organización Mundial del Turismo, 2012



¿Y el papel de los Estados? Esta globalización deja a los Estados un papel relevante, principalmente centrado en la delimitación de las *reglas del juego* con las que se desarrollará la partida económica en sus territorios. Lo que supone una clara responsabilidad política de los poderes públicos sobre las condiciones con las que las inversiones extranjeras sean realizadas en sus territorios.

Las políticas económicas neoliberales de los Estados anfitriones de las inversiones se suelen apoyar en tres grandes líneas de medidas: las políticas de incentivos a la inversión; las medidas de tipo fiscal y los cambios selectivos en políticas públicas, en este caso de juego, transporte, turismo y construcción. Es decir, producir un cambio en estas *reglas de juego* que motiven al inversor transnacional, permitiéndole unos mayores beneficios económicos, generalmente a costa de derechos laborales, sindicales, culturales, económicos y sociales de una parte de la ciudadanía.

La desregulación y liberalización extrema de la actividad central y las actividades económicas conexas es un requisito para que estos capitales aterricen en un país.

Eurovegas: un ejemplo paradigmático. Eurovegas supone nada menos que un ejemplo radical del proceso descrito, por los fuertes incentivos a la inversión extranjera, por los impactos sociales y medioambientales que se derivarían de la implementación del proyecto, la falta total de equidad fiscal y los cambios legislativos. Aunque con una característica que resulta novedosa: el país anfitrión forma parte de la UE, y no del Sur global. Por ello, Eurovegas es también un ejemplo de que, en tiempos de crisis, el Estado español se configura como destino de estas inversiones ávidas de libertad y beneficio a cualquier precio.

En cuanto a los desplazamientos de personas, con la puesta en marcha del proyecto Eurovegas se pretende duplicar el flujo de turistas nacionales e internacionales. Como referencia, la Comunidad de Madrid recibió en 2010 un total de 9.820.900 visitantes, de los cuales más de 4,3 millones procedían de otros países³. Esta previsión supondría alcanzar en los próximos años casi 20 millones de turistas al año, triplicando el conjunto de la población que reside en la Comunidad de Madrid (Instituto de

³ Instituto de Estadística. Dirección General de Economía, Estadística e Innovación Tecnológica. Consejería de Economía y Hacienda. Comunidad de Madrid, 2012



Estadística. Dirección General de Economía, Estadística e Innovación Tecnológica. Consejería de Economía y Hacienda, 2012).

En lo relativo al papel que los poderes públicos deberían asumir en este proyecto, Las Vegas Sands Corporation (LVSC) también lo ha dejado bien claro: la mayor parte de las exigencias de la empresa a las Administraciones del Estado van en esa dirección. En este sentido, el proyecto Eurovegas y las relaciones conniventes con las Administraciones Públicas del Estado ilustran de forma radical este proceso. En última instancia, supone una grave cesión de estos derechos de la población local para reducir el riesgo económico asociado a la inversión de la empresa transnacional. ¿Se considera más importante lo segundo que lo primero?

Por parte de los poderes públicos del Estado español, la voluntad política parece inequívoca en este camino: la presidenta de la Comunidad de Madrid, Esperanza Aguirre, declaró públicamente que apuesta por “cambiar todas las normas que haya que cambiar”, con el objeto de que el complejo se instale en la región; mientras que el Ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, señaló recientemente que las normas son “revisables, modificables, siempre para atraer inversiones...”.

2. SPAIN, POSIBLE CUARTO ESTANDARTE DE LVSC: ¿CASUALIDAD?

Desde sus inicios, el objetivo del proceso de unión monetaria principalmente se basaba en que los países se apuntaran a importar la disciplina fiscal, monetaria y laboral alemana. Algunos economistas estadounidenses y europeos alertaron que no era un área monetaria óptima en sentido que los diferentes países tenían de variables muy dispares en términos económicos.

La liberalización financiera y la fijación del tipo de cambio generaron enormes flujos financieros desde el “centro” europeo –Alemania, Holanda, Austria y Finlandia– hacia la “periferia” –fundamentalmente, países como España, Grecia e Irlanda– que condujeron a un boom de la construcción en nuestro caso.

Más adelante, como resultado del Pacto del Euro, los países asumen que el nivel salarial debe ir vinculado a la productividad del trabajo, propuesta encaminada supuestamente a poder superar la crisis, pero que, como vemos apunta en otra



dirección. De hecho, desde los años 80 los salarios reales han progresado de media alrededor del 1%, y en la década que ha concluido, las retribuciones de los/as trabajadores/as se han situado por debajo de ese umbral. Destaca el hecho de que España sea el único país comunitario donde sus trabajadores han perdido capacidad adquisitiva⁴.

Esto forma parte de un modelo en el que este vínculo salario-productividad, lejos de deteriorar la competitividad de las empresas ha contribuido a la mejora de sus márgenes empresariales, beneficios que no se han destinado a la mejora de las capacidades productivas de la empresa sino a buscar mayores rentabilidades en el mercado especulativo (bolsa).

Para fines de 2009, los mercados financieros comenzaron a dudar de la solvencia de las economías de la periferia europea. La crisis golpeó a Grecia, Irlanda, Portugal en 2010 y a la economía española e italiana en 2011. Como consecuencia de la caída en los ingresos fiscales y el rescate público del sector bancario en países como Irlanda y España, los problemas de deuda privada se convirtieron en problemas de deuda pública, con un factor agravante y es que Alemania se opuso a que el Banco Central Europeo actuara como prestamista en última instancia, para los países y bancos. Es importante señalar que la principal razón por la cual fueron creados los bancos centrales era para una cooperación democrática con la política fiscal.

El resultado, y en particular en nuestro país, es una situación económica y social en deterioro que puede determinar un escenario idóneo para unas inversiones de capital extranjero que se pueden permitir exigir una serie de concesiones basadas en *flexibilizar* el marco normativo actual.

⁴ *Annual Macroeconomic Data Base of European Commission*. El deflactor utilizado ha sido el del PIB, que mide el incremento de precios de todos los bienes y servicios de una economía, por lo tanto más adecuado para medir la capacidad adquisitiva. El IPC como deflactor mide sólo el incremento de precios de algunos bienes, de hecho no tiene en cuenta algunos bienes como el de la vivienda, una de las variables que permiten explicar el empobrecimiento cuánto más se desvía el sueldo para compra de una vivienda.



Contamos actualmente con dos problemáticas de fondo: niveles de paro en aumento y poca liquidez y solvencia para afrontar las obligaciones de las administraciones públicas.

La solución que proponen desde el gobierno central y regional madrileño consiste en recurrir a este tipo de inversiones como fórmula para superar los altos índices de paro, sin poner de relieve por ejemplo la calidad de los empleos, con ajustes más que cuestionables en un estado de derecho.

Creemos que desde las administraciones públicas insisten una vez más en los mismos errores que nos han conducido a la situación actual: aplican dolorosos programas de ajuste (el Pacto por el Euro) y reformas institucionales dirigidas exclusivamente a reforzar la disciplina presupuestaria, y favorecen inversiones especulativas en detrimento de los derechos de la ciudadanía.

El fracaso de estas políticas ya es evidente. En 2012 vivimos una recesión, la ruptura del euro ha dejado de ser un escenario imposible⁵ y la ciudadanía sufre las consecuencias de los recortes. No se ha resuelto la crisis de deuda soberana y los déficits públicos no se están reduciendo al ritmo previsto. Pero se nos propone más de lo mismo: reivindicar las recetas neoliberales que inciden y profundizan en un modelo de desarrollo donde el mercado es el actor que pone **las reglas de juego**, los recortes de derechos son auspiciados por el discurso de la eficacia de los recursos que inciden en la continua desregulación del mercado de trabajo y en definitiva en el desmantelamiento del estado de bienestar.

3. LAS VEGAS SANDS CORP. UNA BREVE DESCRIPCIÓN.

Las Vegas Sands Corp. es una empresa con sede en Estados Unidos cuyo negocio principal son los casinos. Floreció en la ciudad que le da nombre y en la que se

⁵<http://www.expansion.com/2012/05/10/economia/1336632572.html?a=f1a73b33c04e3d1c3e8eab6d1cc5273c&t=1336647811>



encuentra el mayor complejo hotelero del mundo con 8.100 habitaciones, formado por los casinos Palazzo y Venetian.

Está actualmente presidida por Sheldon Adelson, propietario, él y su familia, del 49% de las acciones de la empresa, de acuerdo con los datos disponibles a diciembre de 2010⁶. Según la revista Forbes, Adelson se ubica en el puesto número 16 en la escala de mayores fortunas el mundo. Actualmente, es uno de los principales proveedores de fondos del Partido Republicano de Estados Unidos - siendo su último regalo un cheque de 5 millones de dólares, casi 4 millones de euros a Newt Gingrich⁷.

De acuerdo con el Informe de Actividades del 2010⁸, esta empresa cuenta en su conjunto cuenta con 34.000⁹ empleos directos. Comenzó con 4.000 empleados en 1999 con la inauguración de “The Venetian”, estando acusada, en ese momento, Las Vegas Sands Corp. de discriminación laboral.

Presentan, asimismo en su web, su estrategia de Responsabilidad Social Corporativa denominada “*Eco 360° Global Sustainable Development*”¹⁰ donde señalan que “Las Vegas Sands Corp. se siente comprometida con la protección del medio ambiente”. Desde la Plataforma “Eurovegas NO” se ha publicado un informe que desarrolla los posibles impactos socioambientales del proyecto lo que nos hace suponer una falta de coherencia entre sus objetivos económicos y su compromiso con el ecosistema y la sociedad en general.

⁶ Reporte Anual 2010 LVSC, Página 28. http://files.shareholder.com/downloads/ABEA-242MDE/1733210328x0x463572/818E9CDD-5760-42A9-9202-E18D7FE779B1/LVS_Annual_Report_-_2010.pdf

⁷ <http://www.lacelosia.com/el-mayor-engrasador-de-politicos-de-estados-unidos-quiere-traer-sus-casinos-a-espana/>

⁸ Reporte Anual 2010 LVSC, Página 28. http://files.shareholder.com/downloads/ABEA-242MDE/1733210328x0x463572/818E9CDD-5760-42A9-9202-E18D7FE779B1/LVS_Annual_Report_-_2010.pdf

⁹ Ibid. Página 21.

¹⁰ http://www.lasvegassands.com/LasVegasSands/LVS_Eco_360/Mission_Statement.aspx



También hemos podido conocer que el director general de las Vegas Sand para Europa, Andrew Tottenham, ha sido presidente de la Great Foundation, una entidad benéfica domiciliada en el Reino Unido, cuyo objetivo es recaudar millones de libras para favorecer el “juego responsable”. Las Vegas Sands ha *colaborado* con importantes donaciones a esta fundación, y por lo tanto no ha sido ajena a implementar este tipo de iniciativas, contando convenientemente con las exenciones que esto supone.

Ahora Las Vegas Sands Corp., aplicando los dogmas del éxito económico transnacional, ahora pone su mirada en el país con mayor nivel de desempleo en la UE.

En 2008 Adelson tenía previsto instalar en la capital un complejo destinado a captar el turismo de negocios a través del reclamo del juego y el ocio compuesto por ocho grandes hoteles y varios teatros, pero la crisis financiera azotó la compañía en Estados Unidos y su liquidez desapareció. No fue hasta la primavera de 2010 cuando el inversor volvió a recuperar la solvencia económica necesaria para levantar el complejo europeo.

Actualmente, con la asesoría del bufete Cuatrecasas y la auditora Pricewaterhouse&Coopers, quiere convertir este país en el cuarto estandarte de su imperio (con Las Vegas, Singapur y Macao). Según la firma de Wall Street, el millonario quiere replicar el sistema que usó en Macao: primero construye un casino, invirtiendo 1.000 o 2.000 millones de dólares, y con el dinero que genera financia el resto del complejo.

Su proyecto, ¿nuestro proyecto? El director general de Las Vegas Sands, Michael Leven, detalló en su momento cómo sería la evolución de la construcción: “El concepto en España es hacer la Fase 1: 12.000 habitaciones, cuatro edificios, y la infraestructura necesaria. Ésta sería la fase más cara. Serían entre 6.800 millones y 7.600 millones de euros. Nosotros pondríamos unos 2.275 millones y obtendríamos financiación por otros 6.000 millones”. Leven ha advertido que “si no tenemos éxito en



la Fase 1, no iremos a las Fases 2 y 3. Tardaremos 5 o 6 años en saber si vamos a 2ª fase”¹¹.

Creemos que la prosperidad económica que proporciona un enclave de turismo y ocio de estas características, más allá de los puestos de trabajo, la experiencia que se extrae de Las Vegas es que si bien la industria del ocio y el juego genera importantes beneficios empresariales, éstos no tienen por qué traducirse en beneficios en los territorios cercanos y su población. De hecho, entre el listado de exigencias que Adelson ha puesto sobre la mesa destaca la limitación de las medidas de redistribución de la riqueza que este negocio pueda generar a través de exenciones fiscales.

En cambio, como sabemos, este tipo de proyectos de ocio llevan asociadas una serie de inversiones en infraestructuras con presupuesto público y un consumo de recursos (energía, agua, suelo) cuyo coste será asumido por la población de destino. En definitiva, vemos que este proyecto cuenta con un nivel de incertidumbre alto en términos de viabilidad económica, destruye el tejido social desarrollado en los emplazamientos previstos, sin externalidades ni efectos dinamizadores propositivos y ninguna garantía de compensación a todos los efectos a la población.

4. ANTECEDENTES EN TERRITORIO ESPAÑOL: PARQUE WARNER

Parque Warner San Martín de la Vega: El parque Warner, ubicado en San Martín de la Vega, Comunidad de Madrid, es un ejemplo cercano y comparable para poder analizar la incidencia del macro proyecto Eurovegas en el territorio madrileño en caso de ponerse en marcha. Este parque temático, impulsado por el gobierno de Ruiz Gallardón para competir con Port Aventura, supuso un enorme gasto público: la compra de terrenos de 544 hectáreas por 8 millones de euros, un gasto en transporte por 85 millones y más de 28 millones en la ampliación de la carretera M-506, entre otros.

¹¹ <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/03/27/barcelona/1332828079.html>



En este caso, también una estrategia clave de las Administraciones Públicas fue instalar relatos en la opinión pública: vinculados a la creación de empleo, la recepción de turistas internacionales, la futura construcción de hoteles, un parque acuático y campos de golf en el complejo y el *progreso* vinculado a este proyecto que el entonces presidente autonómico denominó como “el parque temático más importante de Europa”. Fue necesario poco tiempo desde su puesta en marcha para demostrar que estas ideas eran intencionadamente falaces.

En cuanto a la creación de empleo, existió una brecha significativa entre lo que se dijo inicialmente y lo que realmente sucedió: los puestos de trabajo realmente creados fueron bastante menos de la mitad de los previstos, y el pasado año se presentó un ERE para reducir aún más esta cantidad. En cuanto a la calidad de estos empleos, CC.OO. denunció que desde su puesta en marcha los salarios habían descendido un 40%.

En cuanto a la recepción de visitantes, con una capacidad del parque para recibir 10 millones de visitas al año, se preveían 2,3 millones de personas al año, unas 10 mil diarias. En 2004 apenas alcanzó el millón de visitas, menos de la mitad de lo previsto. En 2006, el parque dejó de ser rentable. Ante el fracaso de la gestora privada, el proyecto pasó a manos de Parques Reunidos con la gestión de la Comunidad de Madrid¹². Y en 2009 la deuda pública regional por el proyecto ascendía a 200 millones de euros.

En abril de 2012, las autoridades autonómicas decidieron suspender el servicio de trenes de Cercanías de la línea C3A, entre Pinto y San Martín de la Vega, que se había habilitado expresamente para facilitar el desplazamiento hasta el parque Warner. En el momento del cierre, el tren trasladaba diariamente a sólo 190 personas y suponía un coste para la Administración de alrededor de 3,3 millones de euros al año.

Desde la Plataforma “Eurovegas NO” consideramos que existe una gran similitud entre el proyecto descrito y Eurovegas. Se trata de proyectos a través de los cuales se genera una gran expectativa a la ciudadanía, se exigen enormes esfuerzos de gasto

¹² En 2004, los problemas financieros de la gestora Six Flags obligaron al Ejecutivo madrileño a comprar el parque. Las acciones quedaron repartidas de la siguiente manera: el 43,6% para la Comunidad de Madrid, el 21,8% para Caja Madrid; 13% para la inmobiliaria Fadesa, 4,3% para NH Hoteles; 4,3% para El Corte Inglés; 4% para Warner Bros y un 9% repartido entre otras cinco constructoras. Tras la venta de su parte del parque, la Comunidad sólo recuperó menos del 10% de su inversión.



público para favorecer la inversión, así como beneficios fiscales monumentales que incrementen la rentabilidad de ésta. Además, son proyectos altamente impactantes en términos medioambientales, y conllevan un cambio profundo de la fisonomía de la economía, la sociedad y el entorno local.

No obstante, el tiempo demuestra que el “progreso”, la creación de empleo, la generación de riqueza, etc., son sólo argumentos a través de los cuales se pretende influir a la opinión pública para evitar críticas y resistencias frente a proyectos que sólo benefician los intereses de una minoría privilegiada. Mucho *ruido* mediático, muchas promesas de futuro, dilapidación de ingentes cantidades de dinero público, cambio de las *reglas del juego*, cesión de derechos sociales y laborales, destrucción medioambiental...Nos preguntamos: ¿Para qué?

Éste no es en ningún caso el único ejemplo comparable a Eurovegas: también se pueden señalar muchos otros, el aeropuerto Don Quijote de Ciudad Real, el parque temático Terra Mítica en Benidorm, el aeropuerto de Castellón, la Ciudad de las Artes y las Ciencias de Valencia, etc. Aunque, analizando brevemente estos antecedentes, se concluye que no es el primero, pero sí debería ser el último.