



RESPUESTA SOBERANA A LA OFICINA DE TRANSICION. CONVOCATORIA A REUNION PARA DAR RESPUESTA

Por: Fuerza Bolivariana de Liberación, Esperanza Patriótica, Partido Comunista de Venezuela y Otros

Fecha de publicación: 29/07/02

"Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia a plagar a la América de miserias en nombre de la libertad."

Simón Bolívar

El sábado 21 de julio el diario "El Nazional" publica bajo la rubrica de la periodista Fabiola Zerpa un material a página completa, bajo el título: "Estados Unidos advierte 'etapa de transición' en Venezuela". En el artículo se expresa que frente a la compleja situación política del país el Departamento de Estado y la Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) o (US-CIA) proponen crear una Oficina para Iniciativas de Transición (OIT) en la Embajada de Estados Unidos en Caracas. Es increíble constatar como este medio de desinformación y casi todos los enanos políticos del país, de inmediato se pronunciaron para dar la bienvenida a la Oficina Injerencista para la Traición a la Soberanía. Para ellos es necesario sacar al gobierno de Chávez a cualquier costo, aunque fuera necesario entregar la nación en manos de un procónsul norteamericano. El anuncio hace más compleja la situación nacional y frente a esta acción injerencista el problema no está planteado más en términos de: "con Chávez o contra Chávez, sino con la Nación o contra la Nación".

¿Cómo se llegó a esta 'Oficina' y en que consiste el problema?

Después de la evidente complicidad del gobierno de los Estados Unidos y sus agentes de inteligencia en el fracasado golpe de Estado del 11 de abril, los estrategas imperialistas llegaron a la conclusión de que la vía violenta para derrocar a la Revolución Bolivariana podría conducir a una guerra civil y a la "colombianización" de Venezuela. Sus acciones radicalizaron a los seguidores de Chávez y a las bases de la oposición para articular y conducir una alternativa al proceso bolivariano. Frente a esta bomba de tiempo optaron por la variante de mediano plazo, que según su criterio permite desgastar y derrotar a Chávez y al proceso bolivariano en uno o dos años, acabar con la esperanza popular y preparar su alternativa de dominación entre algunos de los nuevos "eunucos políticos pro- gringos".

La propuesta de 'Oficina' (OFI-CIA) fue presentada en el mes de abril por la USAID (US-CIA) con el nombre de "Venezuela Country Representative" y la solicitud número M/OP-02928, para un período de dos años. La misma estaría en Caracas, bajo la dirección de la Embajada de los Estados Unidos. En la formulación se pueden distinguir con claridad los objetivos, deberes y responsabilidades de la 'OFI-CIA'. Allí se expresa que "Desde la elección de Hugo Chávez como

Presidente de Venezuela en 1998, éste ha demostrado una creciente negligencia hacia las instituciones democráticas y la tolerancia del disenso. El ha controlado lentamente la maquinaria gubernamental y ha desarrollado de manera paralela estructuras de gobierno no democráticas. La corrupción supuestamente debía ser eliminada por Chávez, pero es permitida su existencia rampante”. El documento continúa señalando que la ‘OFI-CIA’ de la USAID (US-CIA) para las Iniciativas de Transición establecerá un programa flexible para ayudar a las deterioradas instituciones democráticas en Venezuela . El programa será dirigido por la OIT con reportes sistemáticos al embajador de los Estados Unidos... La OIT mantendrá una cerrada colaboración con otras embajadas en distintas oportunidades y con contrapartes seleccionados”. Se señala en el material que el primer objetivo de la ‘OFI-CIA’ sería “ la formulación de estrategias e iniciativas del programa de la OIT en Venezuela en estrecha coordinación con los intereses políticos de los Estados Unidos como lo determine el embajador norteamericano”. Es impresionante la manera denigrante, injerencista y colonialista, como se alude a lo que debería ser nuestro derecho soberano.

La oficina de marras vendrá a aplicar las recomendaciones de los Thanks Thanks, que desfilaron por el país en los últimos meses. Como fueron los miembros del Center for Strategic and International Studies (CSIS), del Interamerican Dialogue, de la Heritage Foundation y otros más. Valoremos de manera breve sólo las recomendaciones del CSIS que visitó Venezuela entre el 9 y el 13 de junio pasado con una delegación integrada por Miguel Díaz (director del proyecto del CSIS para Sur América), Brian Latell (profesor de la Georgetown University), Kenneth Mackay Jr. (enviado especial para América durante la administración Clinton), José Sorzano(embajador de Naciones Unidas durante la administración de Reagan) y Alexander Watson (asistente del Secretario de Estado para el Hemisferio Oeste).

Según el informe presentado por la delegación bipartidista que integro el CSIS : “...en Venezuela hay una aguda polarización política que puede persistir con o sin Chávez en Miraflores, hasta que las causas de la pobreza y la desigualdad no sean direccionadas . Si él fuera removido del poder nuevamente, esto probablemente provocaría un gran desborde de sus seguidores. El peligro de largo plazo para la estabilidad y la democracia es el crecimiento y la radicalización de las masa chavecistas que pueden actuar por largos años como una fuerza volátil demandando una justa participación en la distribución de la riqueza y en las decisiones políticas del país...”. En esa dirección la CSIS recomienda la búsqueda de una salida institucional y de mediano plazo para desgastar y derrotar la Revolución Bolivariana paulatinamente, así como desactivar la esperanza popular, a la que ellos consideran una “bomba de tiempo que pudiera colombianizar el país”.

Los eunucos políticos anexionistas ante la propuesta imperial

De inmediato la respuesta de los anexionistas no se dejó esperar. En el “El Nazional” del propio martes, Julio Borges, de ‘Primero Golpista’, dijo que la injerencia : “es muy importante para el país porque fortalece la democracia. Lo vemos como algo positivo”, señaló. El “cabillero” de Rafael Marín expresó que le parece “no se viola la soberanía nacional, porque una OFI-CIA similar se instaló en Perú”, donde evidentemente también se violentó el derecho internacional. Ledesma señaló “consideramos que es la única manera de poder contribuir a la búsqueda de una salida definitiva a la crisis política del país, es que se active verdaderamente la carta democrática”. El copeyano Sergio Calderón no quiso quedarse atrás y opinó que: “el país requiere de la presencia de actores externos, como la Organización de Estados Americanos, de Naciones Unidas y otras personas u organismos imparciales que tengan a bien venir..” ¿ Qué es lo que confiere unidad a los distintos criterios de los corifeos del imperio? Su ausencia de patriotismo, su desembozado anexionismo. La entrega total a los dictados del imperio. Nadie que se pueda considerar un político verdaderamente venezolano puede aceptar que nosotros no podemos solucionar nuestros propios problemas. Los modernos anexionistas ahora se tapan con la moderna hoja de parra de la globalización y el nuevo derecho internacional, pero en lo más profundo fondo de su corazón

siguen siendo los mismos entreguistas de siempre. ¿Es que acaso estos antipatriotas pueden representar una alternativa política para el país?.

¿Cómo pueden venir a enseñarnos democracia los que ganaron las elecciones de su país con un gran fraude?

¿Cómo nos vienen a hablar de ética, los que están implicados en monstruosos hechos de corrupción que ahora se ventilan en la opinión pública de los Estados Unidos?

¿De qué violencia social se habla cuando sólo en Afganistán han asesinado a más de 400 civiles reconocidos, en una guerra sumamente desigual?

¿Antes de darnos sus consejos, aclárennos si no son de su país los policías que apalearon de manera brutal a jóvenes negros en las imágenes de la televisión norteamericana?

LA OFI-CIA DE TRANSICIÓN Y LA RESPUESTA ANTIIMPERIALISTA BOLIVARIANA

No se equivocó el Libertador cuando meses antes de su muerte escribió la sentencia que encabeza este comunicado. Tampoco se erraron los pueblos bolivarianos del continente cuando enfrentan los nefastos designios del monstruo del norte. Hoy nuevamente nuestra patria es víctima de la agresión de los Estados Unidos. De nada han servido las convocatorias al diálogo, el llamado al referendo, las promesas del gobierno, la falta de castigo a los golpistas. Ni un preso, ni un perseguido, de nada ha servido...

¿Por qué este empeño en salir de Chávez a como dé lugar y rápido?

La respuesta debemos buscarla en los intereses geopolíticos del imperio. El imperio no tiene más brújula que sus intereses. Cuando éstos se ven amenazados actúa como tigre defendiendo a sus cachorros. Chávez es un obstáculo para sus planes de plagar a la América de miserias en nombre de la libertad. Los planes de los Estados Unidos para Latinoamérica son muy claros: necesitan urgentemente reforzar su control sobre la región, necesitan un área de expansión segura para su economía. Para avasallarnos trabajan. De allí el ALCA, que nos colocará definitivamente en apéndice esclavizados de la economía norteamericana. Por eso, los irrita toda iniciativa de conformar bloques regionales económicos que pongan en peligro su hegemonía. Necesitan un continente sometido. Enceguecidos no ven otra salida que la fuerza para controlar la insurgencia de los pueblos hambreados, es así que no aceptan el menor obstáculo a sus planes de intervenir en Colombia a través de una fuerza de naciones de la región. Allí pretender enfrentar a hermanos contra hermanos, a explotados contra explotados. Ya sabemos que desde Vietnam les gusta que en sus guerras expansionistas sean otros países los que mueran defendiendo los intereses del imperio. En su afán de sometimiento de esta región tienen un gran aliado en el FMI; Argentina es una muestra de que plegarse a sus designios es disolverse como nación. Gobernante que no se arrodille frente al altar de los planes fondo monetaristas tiene la 'transición' cerca.

Hoy podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que el Comandante Chávez y la Revolución Bolivariana no son santo de la devoción de los Estados Unidos; y están equivocados los que piensan que es un problema de falta de tacto, de falta de cortesía, de deficiencia de lobby. No es eso, se trata una vez más de los intereses geopolíticos del imperio. A ellos no les conviene la presencia de un gobierno digno y soberano. Por tanto debe salir, debe ser sometido a la llamada transición, y no es con caras bonitas frente al imperio como se debe defender al gobierno revolucionario, tampoco es alegrándose de las hipócritas declaraciones de Otto Reich.

El imperio no entiende otro lenguaje que no sea el pueblo políticamente consciente en la calle

dispuesto a defender su dignidad, su patria y sus sueños de redención. Sólo un pueblo movilizado alrededor de sus dirigentes, con objetivos políticos y económicos claros, dispuestos a exigir respeto por su voluntad política manifestada en ocho elecciones, es capaz de detener al imperio, eso lo demostramos el 11 de abril. Estamos en una situación de confrontación en la que no tienen cabida las posiciones de avestruz, las cartas están sobre la mesa, se trata de preservar a la nación o de entregarla a la voracidad desquiciada del capital transnacional.

Ante este cuadro donde peligran los cimientos mismos de la nacionalidad, donde lo que se esta jugando la existencia de la Patria, debemos unirnos todos los venezolanos en la defensa de la nación agredida, desechando mezquindades, posponiendo intereses individuales, entendiendo que la existencia de la nación es condición previa a cualquier acción política. Sin Patria no hay nada. Allí esta Argentina llamándonos a la reflexión.

Imbuidos de este espíritu llamamos a la preparación de un acto anti-imperialista, de rechazo a la intervención de la administración Bush en los asuntos internos de Venezuela, de reafirmación de nuestra soberanía, de apoyo a las acciones que el gobierno nacional emprenda en desagravio de nuestra dignidad como nación.

Con este propósito, la Fuerza Bolivariana de Liberación, La Esperanza Patriótica, El Partido Comunista de Venezuela, convocamos a las siguientes personalidades y organizaciones a una reunión organizadora de este evento: Patria Para Todos, Movimiento Quinta República, Liga Socialista, Frente Petrolero Bolivariano, Movimiento Electoral del Pueblo, ReMa del 23 de enero, ANROS, Catia TV, Radio Perola, Periódico Proceso, Coordinadora Simón Bolívar, Coordinadora Popular de Caracas, Círculos Bolivarianos, Asamblea Popular Revolucionaria, CUTV, FBT, Domingo Alberto Rangel, Francisco Mieres, José Vicente Rangel, Freddy Bernal, General Lucas Rincón, Comandante Francisco Arias Cárdenas, William Lara, Nery Carrillo, Manuel Isidro Molina, Eleazar Díaz Rangel, Julio Montes, Diego Salazar, Tarek William Saab, Iris Varela, Diosdado Cabello, Radamés Larrazábal, General Alberto Muller Rojas, Guillermo García Ponce, Jesús Angel Paz Galárraga.

Para mayor información llamar al 0416-8743244 de Esperanza Patriótica.

- Fuente: <http://www.aporrea.org/actualidad/a147.html>

latina

Oficina de Estados Unidos para la transición revela alarma por Venezuela

nello

Mon, 22 Jul 2002 07:50:37 -0700

--- Volver a la página de inicio

El Nacional

El ex canciller Ramón Escovar Salom y el jurista Asdrúbal Aguiar descartan que la iniciativa de la administración Bush albergara algún ánimo intervencionista y, al contrario, opinan que revela la creciente preocupación del Gobierno estadounidense por la delicada coyuntura en el país. La internacionalista Eira Ramos ve con recelo el anuncio, que a su juicio parte de una premisa equivocada: "En Venezuela no estamos en transición", señala
LUCÍA LACURCIA

Responder a los imponderables de una transición así como apoyo técnico a la Comisión de la Verdad serán objetivos de la oficina estadounidense

La noticia de la apertura en Caracas de una Oficina para Iniciativas de Transición (OIT) por parte del Gobierno estadounidense generó reacciones

divergentes en el país. Interpretaciones encontradas dieron el ex canciller Ramón Escovar Salom, el jurista Asdrúbal Aguiar y la internacionalista Eira Ramos al reportaje publicado ayer en "Siete Días", según el cual esta instancia, que ya actuó en Perú a la salida de Fujimori, en Yugoslavia durante el proceso que sacó a Milosevic del poder y en el Congo de Kabila, está por instalarse en el país en virtud de que, a juicio del Departamento de Estado, existe una inminente crisis de gobernabilidad.

De acuerdo con el trabajo periodístico, el objetivo de la oficina, presuntamente conocido por el Gobierno venezolano, sería responder rápidamente con asesoría y asistencia a los imponderables de una etapa de transición, que van desde la protección de líderes opositores o el respaldo para la organización de un referéndum hasta el apoyo técnico para poner a funcionar una comisión de la verdad.

Para el ex canciller Ramón Escovar Salom, el hecho de que se anuncie la

apertura de una oficina de esa naturaleza en el país es en sí mismo la revelación de que el caso venezolano merece atención especial, y es parte de un nuevo estilo de diplomacia "más descarnada y menos hipócrita".

A Escovar Salom le parece que "nada de extraño" tiene que Estados Unidos,

como primera potencia mundial, quiera profundizar su visión de un país que

tiene una importancia geopolítica y estratégica tan grande con una oficina como esta, y celebra que así sea, al punto de invitar a la Unión Europea a impulsar iniciativas similares en Venezuela, porque, dice, la administración de Chávez "preocupa por igual a todos los países, porque están viendo como se desarrolla un escenario peligroso con capacidad de contagio en la región y porque Chávez es un elemento perturbador hacia adentro del país y hacia fuera".

Aunque reconoce que el nombre de oficina para la transición puede despertar

suspicias sobre el dejo intervencionista de la iniciativa, califica de natural que haya llegado la hora de que Venezuela sea objeto de una mirada "con un lente más potente", y dice estar seguro de que una misión de esta naturaleza puede ayudar mucho a superar la coyuntura actual. Añade que no ve por qué hay que tenerle miedo al término de "transición", puesto que, a su juicio, más temprano que tarde el país entrará en esa coyuntura, y serán los venezolanos los que se encargarán de superarla.

Al contrario de lo que para Escovar Salom sucedió con la misión del Centro Carter, que demostró ser un procedimiento de mediación ineficaz, la efectividad del trabajo de la OIT en Caracas puede ser particularmente clara en temas como la cooperación en el desarme de la población. Además, no ve ninguna diferencia entre que se instale en el país una misión estadounidense de este tenor y cualquier otra de organismos como la Organización de Estados Americanos o Naciones Unidas.

"En pocas palabras, no tiene porque sorprendernos que Estados Unidos, que

tiene una responsabilidad mundial y utiliza lentes especiales para mirar los puntos de la más aguda controversia o turbulencia, como lo hizo en Yugoslavia, en el Congo, últimamente en Perú y en Colombia, y donde quiera que haya necesidad de hacerlo, aumente las dioptrías para observar lo que está pasando aquí", sostiene.

Lo establece la Convención de Viena

El jurista Asdrúbal Aguiar coincide con Escovar Salom en que no tiene por qué producir escozor el anuncio. Dice que de acuerdo con la Convención de Viena sobre relaciones diplomáticas, toda misión acreditada en un Estado tiene legítimo derecho a hacerle seguimiento, mediante el uso de mecanismo lícitos, a la información política que se genera en el país y que esa es, de hecho, la base de toda gestión diplomática.

Para Aguiar, este tipo de actividades no puede ser vista con reserva. En cambio, dice, la actuación de Washington confirma la preocupación que ha generado el curso cada vez más delicado que toma el proceso político venezolano.

De todas formas, aclara, sería pertinente conocer el alcance de la tarea diplomática que pretende reforzar la Casa Blanca en Caracas.

"Pero a título preliminar, hay que señalar que la oferta de buenos oficios que pueda hacer cualquier Estado o personalidad internacional para contribuir a que en un país se puedan resolver problemas de orden interno, no puede ser asumido como un acto de intervención, pues el Estado es libre de aceptar o rechazar los buenos oficios", sostiene Aguiar.

Descarta que la iniciativa tenga un trasfondo intervencionista, pues desde

1945 hacia acá los temas de la democracia y de los derechos humanos dejaron

de ser de la reserva exclusiva de la soberanía interna de los Estados y pasaron a compartirse con la comunidad internacional.

Se vuelve a equivocar EE UU

La visión de la internacionalista Eira Ramos se encuentra en el extremo opuesto a la de Escovar Salom. A Ramos no le da buena espina la iniciativa por varias razones. La primera, es que es un indicio clarísimo de que la administración estadounidense da por sentado que desde el 11 de abril el país está en un proceso de transición, lo cual a su juicio no es así.

"Una vez más se equivoca el gobierno de Bush con este anuncio, porque no estamos en una transición. En Perú, la OIT se instaló luego de la salida de Fujimori, momento en el que sí estaba en una transición y se necesitaba fortalecer la institucionalidad", dice.

Agrega que, además, resultan demasiado denigrantes las comparaciones con los gobiernos del Congo y de Zimbabue, pues en esos países difícilmente llega a haber un Estado, mientras que en Venezuela el hecho de que tengamos serias críticas con respecto al funcionamiento de la institucionalidad no quiere decir que no existen instituciones.

En segundo lugar, dice, hay que ver con mucho cuidado una iniciativa aislada

y unilateral por parte de Estados Unidos, cuyas funciones podrían ser complementarias, pero también podrían chocar con una aceptación definitiva de la mención de la OEA por parte del Gobierno. Ramos se inclina más por las opciones multilaterales y su cautela al respecto llega a tanto que sugiere al Ejecutivo venezolano "guarecerse" y buscar apoyo en la OEA frente a acciones unilaterales, pues opina que se trata, en definitiva, de una intromisión en los asuntos internos del país. Finalmente, la académica de la Escuela de Estudios Internacionales de la Universidad Central de Venezuela considera que pueden ser ambiguos los oficios de una oficina cuyas gestiones son tan diversas que van desde la ayuda humanitaria (caso Honduras) hasta la asistencia técnica de organismos como el Consejo Nacional Electoral. "No me convence la idea de que sea tan diletante la misión, aunque se pueda refundir en un objetivo general de defensa de los derechos humanos", señala.

- Fuente: <http://www.mail-archive.com/latina@peacelink.it/msg00335.html>