

25.04.2010

Economía | 15.09.2009

La economía mundial, en el abismo: un año de la quiebra de Lehman Brothers



Großansicht des Bildes mit der Bildunterschrift:

Ahora hace un año, quebraba Lehman Brothers. Las imprudencias y los excesos, en el límite de la actuación criminal, aún no han sido suficientemente castigados, opina Karl Zawadzky.

El pesar por la quiebra del banco de inversiones estadounidense Lehman Brothers, hoy hace un año (15.09.2008), se mantiene dentro de unos límites estrechos. La entidad financiera se había distinguido por sus temerarios y poco serios negocios. Numerosos ahorradores han perdido mucho dinero con los derivados y certificados de Lehman Brothers.

No obstante, el entonces ministro de Finanzas estadounidense, Henry Paulson, cometió un grave error al no rescatar el banco y permitir que se fuera a pique. El colapso de Lehman Brothers fue el detonante de la peor crisis financiera mundial en 80 años, a la cual siguió una recesión global.

Obviamente, Paulson no tuvo suficientemente en cuenta la relevancia de Lehman Brothers en las finanzas mundiales. La quiebra del banco llevó al sistema financiero al borde del abismo.

Era previsible una reacción en cadena: cada caída ulterior de un banco relevante para el sistema amenazaba con arrastrar al precipicio a otras entidades. Algo que, finalmente, habría conducido al colapso total del sistema financiero mundial, con consecuencias imprevisibles.

Parálisis del sistema

Pero incluso así, las consecuencias fueron suficientemente graves. Porque el día en el que se hundió Lehman Brothers, el sistema financiero mundial y la economía global cayeron en una especie de parálisis. Los bancos comenzaron a desconfiar entre ellos, nadie sabía qué cadáveres ocultaba la competencia en el armario, y dejaron de prestarse dinero los unos a los otros.

El importante mercado interbancario se secó en el acto, lo que condujo a que las entidades fueran más restrictivas a la hora de conceder créditos. Una circunstancia que agravó especialmente los problemas de la industria, que vio cómo la situación general de inseguridad hacía posponer o eliminar totalmente las inversiones previstas.

Aunque la parálisis en el sector bancario se ha resuelto, sólo las grandes entidades vuelven a prestarse dinero entre ellas en condiciones favorables. Si quieren acceder al crédito, se ven obligadas a pagar importantes recargos para compensar el riesgo de impago. En caso contrario, son excluidas del mercado interbancario.

Los Estados, al rescate

Solamente la audaz intervención de los gobiernos pudo evitar una catástrofe económica de dimensión mundial. Los bancos pequeños desaparecieron del mercado, los grandes -los denominados "relevantes para el sistema"-, fueron rescatados con la ayuda de miles de millones de dólares, euros, libras, yenes y francos suizos procedentes de las arcas públicas.

La tantas veces invocada capacidad del mercado para curar sus propias heridas, pues, fracasó. El sector financiero depende todavía en gran parte de la ayuda estatal. Los gobiernos se vieron obligados a acudir al rescate para evitar una catástrofe, lo cual -y así debe añadirse- supone que la crisis no tuvo su fundamento sólo en el fracaso del mercado, sino también en el del Estado.

La codicia, una vez más, se había impuesto a la razón en el sector financiero. A rebufo de los tiempos del dinero barato, los bancos estadounidenses se dedicaron a conceder créditos inmobiliarios para la adquisición de viviendas a compradores con escasa e incluso nula solvencia. El resultado, una burbuja inmobiliaria de dimensiones nunca vistas.

Dado que los bancos eran conscientes de los riesgos inherentes, englobaron tanto buenos como malos créditos en paquetes que trasladaron al mercado de capitales. En Europa, dichas acciones fueron adquiridas rápidamente por aquellas entidades que no entendieron los riesgos de dichos productos, que sin embargo elevaron los balances de los bancos y las correspondientes bonificaciones de los ejecutivos a niveles desconocidos.

Imprudencia criminal

En el sector financiero, fueron muchos los que hicieron su agosto gracias a negocios poco serios. Las autoridades encargadas de supervisar el mercado, o bien no entendieron los riesgos o fueron demasiado débiles para evitar el fraude.

Mucho de lo que se consideraba "innovador" resultó ser criminal o, cuando menos, poco serio. La imprudencia y los excesos no han sido suficientemente castigados, dado que en un contexto de crisis lo primordial ha sido evitar la catástrofe y no examinar el pasado.

El descalabro financiero es gigantesco. **El dinero destinado en todo el mundo al rescate del sector bancario y a apoyar la coyuntura, así como las pérdidas económicas, se eleva a más de 10 billones de dólares**, una suma inimaginable



[Karl Zawadzky, jefe de la redacción de Economía de Deutsche Welle.](#)

Aunque se pudo evitar una Gran Depresión como la vivida 80 años atrás, las consecuencias de la crisis financiera y de la recesión, con quiebras de empresas y aumento del paro, provocarán que la economía mundial deba luchar aún durante mucho tiempo.

Regulación ineludible

La industria parece haberse recuperado más rápidamente de lo que se temía. En grandes economías, como la alemana, se observa una vuelta a cuotas de crecimiento moderadas. Una recuperación económica que favorece el intento del sector financiero de evitar una regulación más estricta y una mayor supervisión.

La tercera cumbre financiera mundial, a finales de mes en Pittsburgh, será la última oportunidad de los gobiernos para llegar a un entendimiento en cuanto a estándares unificados sobre bancos y fondos de alto riesgo.

Sin embargo, las posibilidades de que realmente se llegue a un control más estricto del sector financiero no son muy halagüeñas. En algunos Estados -como Gran Bretaña o Suiza-, se trata de un sector demasiado poderoso. En Londres o Nueva York, los grandes bancos preparan la próxima fiesta.

Muchas entidades vuelven a registrar espléndidos beneficios y los banqueros esperan de nuevo altas bonificaciones. Si los gobiernos no se imponen y establecen un final para la codicia y la imprudencia, será difícil evitar la próxima crisis en los mercados financieros.

Autor: Karl Zawadzky

Editor: Enrique López

<http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4693664,00.html>

Lunes, 20 de octubre de 2008

¿Quién rescata qué?

Redacción BBC Mundo



La caída en los mercados refleja la incertidumbre respecto a la economía mundial.

Varios gobiernos han anunciado medidas para enfrentar la crisis financiera.

El objetivo de todas ellas, en general, es evitar el colapso de las instituciones financieras, descongelar el crédito y los mercados de dinero, y asegurar la capitalización de los préstamos interbancarios así como la capitalización de los bancos.

BBC Mundo explica aquí qué países han tenido que intervenir en esta crisis financiera mundial, qué buscan con los planes de rescate, y cuánto dinero están gastando.

ESTADOS UNIDOS

Objetivo: Impedir que más empresas con deudas "contaminadas" colapsen, arrastrando consigo a la economía estadounidense. Lograr la viabilidad del sistema bancario.

¿Por qué?: De continuar las quiebras en dicho país se tendrían que cerrar más empresas, lo que significaría una mayor pérdida de empleos. Además la economía mundial seguiría padeciendo los efectos de la crisis.

Monto: US\$700.000 millones, aprobados por el Congreso de Estados Unidos.

Condiciones: Límites a los salarios de los ejecutivos, pago de rendimientos si las empresas endeudas vuelven a tener ganancias. También se prohíben las indemnizaciones millonarias y se garantiza que si bancos que se sumen al plan, no pueden pagar después, el dinero saldrá del sistema financiero privado. En un nuevo paso, se nacionaliza parcialmente el sistema bancario para lograr su viabilidad.

REINO UNIDO

Objetivo: Mantener a flote el sistema bancario.

¿Por qué?: Los bancos británicos más importantes perdieron una buena parte de su valor por las caídas en los mercados. Sufren además de falta de liquidez y no quieren prestarse entre ellos por temor a no poder enfrentar sus propios problemas y a no conseguir recuperar el dinero.

Monto: El gobierno colocará US\$63.950 millones en los grandes bancos británicos. La medida convierte al gobierno en el mayor accionista de Royal Bank of Scotland (RBS) y el Halifax Bank of Scotland (HBOS) y el Lloyds TSB.

Suministrará US\$350.000 millones en garantías para que los bancos consigan créditos privados y hasta US\$400.000 millones en préstamos a corto plazo a los bancos proporcionados por el Banco Central.

Condiciones: Límites a los salarios de los ejecutivos bancarios, condiciones preferenciales para el gobierno cuando los bancos obtengan ganancias, y prohibiciones para realizar transacciones con las acciones adquiridas por las autoridades.

ALEMANIA

Objetivo: Salvar a la banca nacional e hipotecarias como Hypo Real State que se encontraba al borde de la quiebra por tener una fuerte inversión en deuda "contaminada".

¿Por qué?: De acuerdo con las palabras del ministro de Finanzas alemán, si Hypo hubiera entrado en bancarrota se habría producido un "incalculable daño" a la economía de Alemania y a los servicios financieros europeos.

Monto: US\$548.900 millones de dólares en garantías a los bancos.

Condiciones: Las garantías tendrán un plazo límite hasta el 31 de diciembre de 2009. La canciller alemana Angela Merkel dijo que los directivos de las instituciones financieras en problemas debían rendir cuentas por su "comportamiento irresponsable".

Brasil

Objetivo: Lograr liquidez en el sistema financiero.

¿Por qué?: Mantener la competitividad del real y prevenir el impacto de la crisis financiera global en la economía del país.

Monto: US\$50.000 millones el 13 de octubre. En las anteriores tres semanas también se hicieron desembolsos, pero de aproximadamente US\$30.000 millones.

FRANCIA

Objetivo: Garantizar los préstamos interbancarios y posibilitar la intervención estatal en las entidades con problemas de liquidez.

¿Por qué?: El presidente francés, Nicolas Sarkozy, señaló que el paquete está destinado a sortear la crisis de confianza y evitar a los franceses el coste desorbitado que tendría el colapso del sistema bancario.

Monto: Ofrecerá US\$400.000 millones en garantías para los préstamos interbancarios, además de un fondo de US\$54.890 millones para tomar participaciones en las compañías.

Condiciones: La cifra US\$400.000 millones representa un tope y, según Sarkozy, un máximo que no será alcanzado". El mandatario indicó que cuando pase la crisis financiera habrá que replantearse "una refundación del capitalismo" y se comprometió a pedir cuentas a los responsables de la actual crisis.

BÉLGICA, LUXEMBURGO Y HOLANDA

Objetivo: Rescatar del colapso a la empresa financiera Fortis.

¿Por qué?: Su quiebra hubiera provocado un efecto dominó en varias instituciones bancarias del continente europeo, pues la institución cuenta con 65.000 empleados en todo el mundo y activos valuados en cientos de miles de millones de dólares.

Monto: En Bélgica y Luxemburgo US\$32.000 millones, que representan el 75% de las acciones de Fortis, fueron adquiridos por el banco francés BNP Paribas, mientras que los gobiernos de ambos países conservaron una porción minoritaria. En Holanda, sin embargo, el gobierno tomó el control total de las operaciones de Fortis en un acuerdo valorado en más de US\$23.000 millones.

Condiciones: Ninguna revelada hasta ahora, pues se trata de una nacionalización total en suelo holandés y de una compra privada en Bélgica y Luxemburgo. Fortis quedó expuesta a la crisis después de que invirtiera en la compra de ABN Amro junto a Santander y el Royal Bank of Scotland.

HOLANDA

Objetivo: Apuntalar las finanzas del banco ING.

¿Por qué?: ING es la principal institución financiera de Holanda y una de las más importantes del mundo. El presidente ejecutivo del banco, Michel Tilmant, dijo que la ayuda responde a "circunstancias excepcionales".

Monto: US\$13.000 millones

ESPAÑA

Objetivo: Dotar de liquidez al sistema bancario.

¿Por qué?: El gobierno español teme que la banca sufra más dado el ambiente de incertidumbre global que, entre otras cosas, provoca que los bancos no se presten entre sí y por ende no le presten a empresas y ciudadanos.

Monto: Cerca de US\$70.000 millones en un fondo al que podrán acceder los bancos españoles

Condiciones: Según el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, la medida es temporal y no busca "sanear" a las entidades financieras, sino regresar liquidez al mercado para que las empresas y los ciudadanos puedan acceder

ISLANDIA

Objetivo: Evitar el derrumbe de toda la economía del país.

¿Por qué?: Islandia tuvo un "boom" en su economía en los últimos años debido a que estaba basada fundamentalmente en servicios financieros.

Monto: Podría llegar hasta US\$20.000 millones. El gobierno ya nacionalizó dos de los bancos más grandes del país que habían perdido un gran porcentaje de su valor y se encuentra en conversaciones con Rusia para que este país les preste hasta US\$5.000 millones para cubrir las deudas bancarias.

Condiciones: Los bancos tienen que vender los activos que tengan en el exterior. Adicionalmente, el parlamento de Islandia le dio al gobierno poderes ilimitados para que haga frente a la crisis.

COREA DEL SUR

Objetivo: Ayudar a los bancos surcoreanos a pagar deudas contraídas en divisa extranjera hasta junio de 2009. Brindar liquidez a los bancos y exportadores

¿Por qué?: El gobierno surcoreano busca evitar "poner a los bancos locales en situación de desventaja". Según los analistas, Corea del Sur es una de las más vulnerables a la actual crisis financiera global.

Monto: US\$100.000 millones para apoyar a los bancos a pagar sus deudas y US\$30.000 millones para apoyar a la banca y a los exportadores.

RUSIA

Objetivo: Reactivar el crédito interbancario.

¿Por qué?: La bolsa de valores de Moscú ha tenido drásticas caídas que han afectado la liquidez de sus bancos

Monto: US\$36.400 millones ofrecidos por el gobierno ruso en préstamos a largo plazo sólo a disposición de las instituciones bancarias.

Condiciones: Ninguna conocida. El gobierno ruso sólo ha dicho que necesitan restaurar la confianza en los mercados.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7658000/7658842.stm

En la Tercera Dimensión

El primer blog en 3D y que no necesita gafas

Los fondos en rescate del petroleo: la burbuja rebote

viernes 22 de mayo de 2009 Etiquetas: [Economia](#), [Especulacion](#)



Tras un mes de octubre, que será recordado como uno de los más peligrosos de la historia económica, parece que poco a poco el mundo se aleja del peligro de una gran depresión o al menos esa es la percepción general.

Pues, aunque objetivamente no haya cambiado en nada la situación, para la gran mayoría de la población, el factor psicológico, el de las expectativas, especula ya con que la economía ha tocado fondo. Si esto es cierto, en breve la dinámica económica cambiará, los consumidores empezaran a consumir, los inversores a invertir y los especuladores a especular, tirando ambos tres de la economía mundial.

Pero no habríamos llegado a esta situación, si los gobiernos no hubieran puesto todo su empeño en rescatar el sistema bancario de una quiebra que parecía casi segura. Quizás en la medida no estemos de acuerdo la mayoría, pues lo único que hace es parchear un problema de fondo del sistema, pero hay que reconocer, que por lo visto hasta ahora, parece estar funcionando.

¿O aparenta simplemente estar funcionando?

Para ver mejor que es lo que está pasando para que la economía aparente remontar hay que entender por donde se está moviendo el dinero. Recordemos que las medidas para superar la crisis tomadas hasta ahora han sido las de restaurar el crédito dando cantidades ingentes de dinero a los bancos para que lo prestaran. Aunque han sido en general bastante reticentes, poco a poco lo están dando.

¿Va todo ese dinero a las empresas?

Las inyecciones, en teoría, deberían ir destinadas a reactivar la inversión empresarial, verdadero motor del crecimiento económico capitalista. Pero lo cierto es que mucho de ese dinero se ha puesto, nuevamente sin ningún control, en manos de los bancos para su administración. Y el hecho ya evidente es que gran parte del dinero se está desviando a fondos especulativos y en concreto al petróleo.

Las inyecciones están inflando nuevamente las cotizaciones del petróleo a niveles de 60 dólares, cuando hace unos meses estaban a 40. Niveles que no se justifican para nada dada la situación económica, lo que lleva a deducir que se está formando una nueva burbuja con toda la liquidez vertida en el sistema económico.

Dicho en plata, el dinero de los contribuyentes de medio mundo se está invirtiendo, o más bien especulando, en petróleo.

¿Qué pasará entonces?

Si esto no se corrige, si se permite nuevamente al petróleo remontar y volver a niveles inaceptables, los precios mundiales volverán a subir e, irremediablemente, deberán subir los tipos de interés, algo que en la situación actual, sería nefasto.

Californication. La quiebra de la séptima economía del mundo.

Septiembre 2, 2009

etiquetas: [AJUSTES](#), [ARNOLD Schwarzenegger](#), [BURBUJA](#), [BURSATIL](#), [CALIFORNIA](#), [crisis financiera](#), [DESEMPLEO](#), [ECONOMICA](#), [ESPECULACION](#), [FMI](#), [gobernador](#), [obama](#), [USA](#), [wall street](#)

by ESTEBAN MEJIAS



[Lea también: Analista Ruso Predice Ruptura en 6 Partes de Estados Unidos](#)

Lo que parecía impensable hasta ahora, ya está sucediendo: Los “ajustes salvajes”, que históricamente fueron exportados por el FMI (el gendarme financiero global) a los países subdesarrollados de Asia, África y América Latina, llegaron, como una extraña paradoja de la historia, a la primera potencia imperial. Mientras la administración de Obama y las usinas financieras USA derraman todo tipo de teorías y de pronósticos “esperanzadores” sobre una hipotética y “pronta recuperación”, **los números reales indican que (y mientras florece la especulación financiera en Wall Street) la primera economía imperial ha ingresado en un colapso generalizado de todas sus variables.**

Curiosamente, y forzado por la debacle económica y un déficit fiscal histórico, el Imperio se ve obligado a aplicar sus propias recetas en casa para afrontar una crisis que ya ha derivado en crisis social de la mano de la desocupación y de los despidos laborales en masa que se suceden por todo el territorio estadounidense.

Del mismo modo que la crisis financiera obligó a romper con el “libre mercado” (haciendo intervenir al Estado en el salvataje del capital privado), el colapso recesivo y el estallido del déficit fiscal obliga a la primera potencia a aplicar recortes en el gasto social de su propia población, que ya padece en carne propia el costo social del derrumbe de la economía.

El mismo Imperio que puso US\$ 4 billones de los fondos del Estado (impuestos pagados por toda la sociedad) al servicio del salvataje de los bancos y empresas privadas quebradas por la crisis, hoy, en

California como primer módulo experimental, se apresta a reducir los gastos destinados a los sectores más pobres y desprotegidos de la población estadounidense. Insensible a los resultantes sociales de la crisis, la actual administración proyecta “reducir” el gasto del Estado en programas y planes vitales para la supervivencia de las mayorías que sufren con mayor crudeza el impacto del colapso económico.

En este escenario, California, con un nivel de desocupación récord para todo el país, se configura como el primer laboratorio experimental de un “ajuste salvaje” al más puro estilo de los aplicados en las periferias subdesarrolladas de Asia, África y América Latina. El Congreso californiano aprobó el viernes, después de casi 20 horas de votación, un plan presupuestario que incluye recortes drásticos en programas sociales, diseñado para combatir un déficit calculado en más de US\$ 26.000 millones en los próximos dos años.

Los problemas del rojo fiscal de California, que detenta un desempleo del 11,6% (récord para EEUU), se profundizaron este año por los efectos de la recesión que golpea a Estados Unidos, dejando al borde de la quiebra al primer Estado de la Unión que por sí solo equivale a la séptima economía del mundo.

La importancia estratégica de California dentro de la primera economía imperial, radica en que es el mayor Estado del país por población (38 millones de habitantes) y por PBI (1,84 billones de dólares que supone el 13,3% de todo EEUU, según datos de 2008). Si fuera un país independiente estaría entre las siete primeras potencias del mundo.

California (una región de México robada y anexada en 1848 por el naciente Imperio USA) cuenta con una población de 38 millones de habitantes y ocupa una superficie de 410.000 km², y se consolida como el estado más poblado de EEUU y el tercero con mayor extensión (después de Alaska y Texas).

Del total de la población de California, el 42,8% son blancos no hispanos, 35,9% son hispanos o latinos de cualquier raza, el 12,3% son asiáticos, y el 6,2% son negros o afroamericanos.

Este detalle adquiere relevancia especial, a la luz de otro dato: Más de 4 millones de californianos viven por debajo del nivel de pobreza.

Datos presentados por California Budget Project (CBP), una organización no lucrativa especializada en análisis para formulación de políticas, muestran que la cifra de californianos cuyos ingresos están por debajo del nivel de pobreza federal, subió cerca de 4.6 millones en 2007 (12.7 por ciento de la población).

Otros datos oficiales del presente revelan que la tendencia a disminuir ingresos y aumentar los índices de pobreza continúan en 2009, y destacan cómo el nivel de desempleo de los últimos 20 meses fue aumentando hasta alcanzar un record respecto de los otros Estados federados.

El director del Bakersfield Homeless Center (Centro para Gente sin Hogar) en California señaló que se registró un aumento de familias sin techo que llegan a golpear sus puertas debido a la crisis económico-recesiva. “El año pasado tuvimos un 34% de incremento en el número de familias sin techo y un 24% de alza de niños en la calle”, afirmó.

El paquete de “ajuste salvaje” aprobado el viernes por el Congreso californiano, como lo califica la prensa norteamericana, consta de 31 leyes que impondrán profundos recortes en los gastos estatales y permitirá utilizar dinero de los gobiernos locales para balancear los libros del primer Estado de la Unión.

Un proyección anticipada del drástico recorte del gasto social aprobado prevé despidos y recortes de salarios a los empleados públicos, suspensiones laborales, vacaciones sin paga, planes de retiro anticipado, reducción de fondos para los jubilados, la educación y la salud pública, y recortes en los programas para paliar el hambre y la pobreza, que en California registra la tasa más elevada de EEUU.

Entre los recortes previstos por el “ajuste salvaje” se destacan unos US\$ 1.300 millones menos para el programa de salud para las familias pobres, así como unos US\$ 124 millones menos para el seguro de salud de más de 900.000 niños de hogares con bajos ingresos.

Los legisladores argumentaron las medidas extremas debido a que el Estado californiano registra un desempleo de dos dígitos que ha reducido la recaudación en concepto de impuestos sobre ingresos personales, la principal fuente de dinero en lo que al sistema impositivo se refiere.

La tasa de desempleo en California fue del 11,6% en junio, un alza del 7,1% frente al mismo período de 2008.

The New York Times señaló el miércoles que en California y otros tantos Estados, “a cada una de cinco personas le gustaría trabajar jornadas completas pero no puede”.

La tasa oficial de desempleo en todo EEUU es de 9.5%, pero, según el Times, no incluye a aquellos que se han dado por vencido y han cesado de buscar trabajo y a los que se han visto obligados a reducir sus horas de trabajo.

De acuerdo con este panorama, si a estos desocupados y sub-ocupados se les incluyera en las estadísticas oficiales, la verdadera tasa de desempleo en California, afirma el Times, llegaría al 20.3%.

De acuerdo con el influyente diario neoyorquino, en el Estado de Oregon, la tasa rondaría el 23.5%, en Michigan y Rhode Island, el 21.5%, y en Carolina del Sur, el 20.5%. La cifra en Tennessee sería un poco menos del 20%, igual que en Nevada y otros Estados que “han dependido enormemente de la manufactura y la industria de la vivienda”.

Por su parte, el Centro para los Estudios del Mercado de Mano de Obra (Labor Market Studies) en la Universidad Northeastern en Boston pone la tasa actual de desempleo en 18.2%, por encima de las cifras oficiales.

John Williams, de la organización Shadow Government Statistics sitúa la tasa del “desempleo alternativo” en 20.6%. Otros analistas estadounidenses calculan que la cifra de la desocupación real se sitúa en el 18.7%.

De acuerdo con David Rosenberg, ex jefe de economía de EEUU de Merrill Lynch: “Las cifras oficiales relacionadas con los desempleados se han duplicado durante la recesión hasta alcanzar los 14 millones, y si se toma en cuenta toda la flojera que existe en el mercado de mano de obra, las cifras no oficiales llegan a casi 30 millones, lo cual significa otro récord”.

En el estado de Texas, que tiene el mayor porcentaje de personas no aseguradas, aproximadamente 866,000 personas perderán la cobertura de seguro médico.

En Florida, más de 3,500 personas a la semana están perdiendo la cobertura médica, en Nueva York, 2.500, en Illinois y Georgia, 1.600, en Nueva Jersey 1.200, y en Michigan, algo más de 1.000 personas a la semana.

En este escenario, California, con un nivel de desocupación récord respecto a todo el país, ya se presenta como un polvorín social a punto de estallar en el escenario global de la crisis recesiva estadounidense.

La organización social Families USA estima que en el período enero, 2008 y diciembre, 2000, 995,000 personas en el estado de California, perderán su seguro médico.

California no pudo escapar al estallido de la burbuja inmobiliaria en EEUU que comenzó en 2006 y, desde el pico más alto hasta marzo de 2009, los precios cayeron un 27,4%, según los informes oficiales, que indican que este descenso es el más pronunciado de todo el país. La debacle de la construcción (tanto residencial como terciaria) llevó a California a la mayor recesión desde la Gran Depresión.

El malestar social que generan la desocupación creciente y el deterioro de las condiciones salariales,

así como el achicamiento de la capacidad de consumo, alimenta y exagera el estado de frustración colectiva, provoca pérdida de confianza en los funcionarios y alienta las huelgas y protestas sociales que ya se ciernen como una amenaza en el primer Estado de la Unión.

El nuevo presupuesto aprobado el viernes proyecta menos gastos en educación, seguridad, prisiones, parques, salud y otros servicios, lo cual genera malestar ciudadano, señala un artículo del diario USA Today.

Según informaba la prensa estadounidense este fin de semana, ciudades y condados del Estado norteamericano más poblado ya presentan crecientes protestas por los recortes sociales previstos para paliar el déficit fiscal que azota con dureza extrema su economía.

De acuerdo con el diario USA Today, las expresiones de rechazo al “ajuste salvaje” ya alcanzan a varios alcaldes que tampoco aprueban la supresión de fondos municipales en aras de lidiar con más de 26 mil millones de dólares de déficit.

Antonio Villaraigosa, alcalde de la Ciudad de los Ángeles, advirtió que su comunidad va a luchar contra los recortes, mientras acompañaba a cientos de policías movilizados para protestar contra los recortes de recursos a la seguridad pública.

Por su parte, el alcalde de Santa Ana, Miguel Pulido, calificó de robo de alto nivel la componenda entre parlamentarios y el gobernador Arnold Schwarzenegger.

El diario La Opinión señala que, ante la magnitud y el alcance de los recortes sociales, se preparan movilizaciones sindicales y concentraciones de organizaciones frente al Congreso de California, ubicado en Sacramento.

Las señales son claras: La crisis financiera ya devino en recesión y amenaza (por efecto de la desocupación masiva) en convertirse en una crisis social de difícil pronóstico en EEUU.

La crisis social (consecuencia de la caída del consumo y los despidos laborales) se perfila como un emergente de la crisis recesiva- laboral que detonó escalonadamente como consecuencia de la crisis financiera en EEUU.

“El mercado laboral de Estados Unidos tiene un desempeño aún peor que el de la economía en general, lo que causa temores dentro y fuera del gobierno de que el resultado podría ser el de una recuperación sin empleos incluso cuando termine la recesión”, señalaba la semana pasada The Wall Street Journal.

Salvar a los ricos y hundir a los pobres

Como contrapartida de los “ajustes salvajes” (con partida experimental en California) que se avecinan, el Estado USA (con dinero de los impuestos pagados por toda la sociedad) ya utilizó US\$ 4 billones destinados al rescate de las entidades y bancos quebrados por la crisis financiera recesiva.

En abril, la Comisión de Supervisión del Congreso de EEUU, encargada de evaluar los progresos del plan de rescate financiero aprobado en octubre de 2008, consignó que el total de las “ayudas”, préstamos y garantías proporcionadas hasta la fecha a los bancos y empresas quebradas superaban los US\$ 4 billones (unos tres billones de euros).

La Unión Europea (el complemento del Imperio USA) por su parte difundió en abril un informe según el cual desde septiembre de 2008 concretó más de 50 medidas nacionales para estabilizar el sistema financiero por un valor total de US\$ 4 billones (unos 3 billones de euros).

A esta suma sideral combinada de US\$ 8 billones (aproximadamente un 30% del PBI juntos de EEUU y la Unión Europea) habría que agregar otros US\$ 3 billones que -según los especialistas de Wall Street- tendrán que desembolsar en el corto plazo para reforzar la compra de “activos tóxicos” (papeles financieros quebrados) cuya cifra final a precio de mercado podría superar los PBI juntos de EEUU y la Unión Europea.

Algunos especialistas estiman que la restitución de los fondos faltantes para restituir la

“normalidad” al sistema financiero privado imperial USA-UE, y la suma a ser empleada para salvar de la quiebra a las empresas del sector industrial y comercial podrían superar los US\$ 45 billones.

Para tener una idea de esta cifra, hay que puntualizar que todo el PBI mundial es de aproximadamente US\$ 65 billones.

No obstante, y a pesar de que se trata de un desembolso sin precedentes en la historia moderna de fondos públicos para salvar al sistema capitalista privado de la quiebra, los “rescates” USA-UE no han tenido hasta ahora ningún resultado para solucionar la crisis financiera que, como efecto más inmediato, contrae el crédito, desacelera la economía y el consumo, e impacta en la economía real con quiebras generalizadas de empresas y despidos masivos de trabajadores.

Se trata, en suma, de una “socialización de las pérdidas” para subsidiar un “nuevo ciclo de ganancias privadas” con el Estado como herramienta de ejecución, mediante el cual los megaconsorcios más fuertes (los ganadores de la crisis) se degluten a los más débiles generando un nuevo proceso de reestructuración y concentración del sistema capitalista.

Pero este empleo de fondos públicos para salvar al capitalismo privado provenientes de los impuestos pagados por toda la sociedad, hasta ahora sólo ha conseguido agravar la crisis paralela que desató en la economía real tanto de EEUU como de Europa, y que ya se expande como un virus por la periferia del mundo emergente o subdesarrollado.

Y la crisis, como ya es histórico en el sistema capitalista, va a caer sobre los hombros de los sectores más vulnerables de la sociedad, tanto de los países centrales como de las naciones emergentes o subdesarrolladas que la van a subsidiar a través de las cargas impositivas de sus salarios y de los productos que consumen.

Mientras los Estados imperiales USA-UE financian con dinero público el rescate de sus sistema de explotación capitalista privado, la crisis impacta fundamentalmente en el eslabón más débil de la sociedad mundial: Los 3 mil millones de pobres (incluidos 963 millones de hambrientos) y 190 millones de desempleados, registrados en situación precaria antes del colapso financiero en las metrópolis imperialistas.

Como ya está sucediendo en California, en los países centrales, y mientras sus Estados “salvan” al capitalismo privado, las grandes víctimas son los sectores más vulnerables de la sociedad, que pagan impuestos a través de sus salarios, y la masa de trabajadores despedidos que van a alimentar la base de la crisis social que se vislumbra en los países más pobres de la periferia europea.

De acuerdo a la OIT, en 2009 unas 50 millones de personas en todo el mundo podrían perder sus trabajos debido a la crisis económica.

Según informaba el organismo internacional en abril, la crisis ya dejó solamente en EEUU a 3.600.000 trabajadores en la calle, mientras se estima que para fines de 2009 se habrán perdido 50 millones de empleos en el mundo a causa del colapso recesivo global.

Pero este panorama con los resultantes sociales de la crisis, no parece influir en la voluntad de los líderes y gobernantes de las potencias imperiales USA-UE que -en vez de reactivar la producción y el empleo- ya llevan utilizados US\$ 8 billones para salvar al sistema financiero sionista que depredó y quebró a la economía mundial con la “burbuja financiera”.

Insensibles a los resultantes sociales de la crisis (más pobreza y desempleo a escala masiva que afecta a los sectores más vulnerables de la sociedad mundial), el sistema capitalista sionista que hegemoniza el control de la dupla imperial USA-UE solo está interesado en “salvarse a sí mismo” indiferente a los estallidos sociales que se avecinan.

Y en este escenario, California ya conforma un primer módulo experimental de lo que le espera a las mayorías desposeídas, tanto de los países centrales como de la periferia subdesarrollada y emergente de Asia, África y América Latina.

Por Manuel Freytas / www.cherada.com

Posts Más Vistos

- [Los 10 mejores sitios para bajar música mp3 Gratis. Abajo las Multinacionales de la música!!!](#)
- [Conozca la nueva Ley de Educación Revolucionaria en Venezuela y todo el ataque en contra de la oligarquía](#)
- [Facebook y Secuestro Express: Alerta, Venezuela.](#)
- [Es fiable la vacuna de la gripe AH1N1? Los tenebrosos secretos. Descubra los detalles antes de aplicársela...](#)
- [El Proyecto HAARP. El apocalipsis desatado por la guerra climática.](#)
- [El libro "La venas abiertas de América Latina" de Eduardo Galeano sube al puesto 2 en los más vendidos, después de que Chávez se lo regalase a Obama](#)
- [Lecciones para una derecha decapitada.](#)
- [Volantes de Paramilitares en Maracaibo y Táchira amenazan con "limpieza social" y aterran a la población](#)
- [Los culos de la derecha venezolana \(estudiantes Manos Blancas\) al aire contra Chávez](#)
- [Las reservas de Petróleo en Haití triplican las de Venezuela. ¿Alguna duda sobre la presencia yanqui?](#)
- [Cómo suicidarse en Facebook...](#)
- [Golpe de Estado en Honduras. Manuel Zelaya capturado por los militares. Los intereses que entran en juego](#)

1. Ultimos posts

- [Lecciones para una derecha decapitada.](#)
- [De Zurda Kondukta y Panfleto Negro.](#)
- [El Fin de la Dictadura: Hip-Hop duro desde las Favelas \(Valete\)](#)
- [Terremoto en Chile: Del porqué Sebastián Piñera muestra los colmillos](#)
- [Un medio español de derecha, PR Noticias "clona" la web del Correo del Orinoco](#)
- [Chavistas revolucionan el Twitter...](#)
- [El hombre del zapatazo a Bush, en Venezuela. Cuando el periodista es la noticia.](#)
- ["Haití: La maldición blanca", por Eduardo Galeano](#)
- [Las reservas de Petróleo en Haití triplican las de Venezuela. ¿Alguna duda sobre la presencia yanqui?](#)
- [EXCLUSIVO: Obama autorizó el 21 de Enero del 2010 la guerra económica contra Venezuela](#)
- ["Nos quedaremos por largo tiempo": Soldados gringos a largo plazo en Haití](#)
- [Expropiaciones en Venezuela: Caso Hipermercados Exito](#)
- [Alemania: prohibido usar Internet Explorer](#)
- [Adam Isacson: Obama ve a Chávez como su mayor problema en la región](#)
- ["Donde hay africanos hay maldición". Una frase del cónsul de Haití en Sao Paulo.....](#)

<http://orhpositivo.wordpress.com/2009/09/02/californication-la-quebra-de-la-septima-economia-del-mundo/>

24 febrero 2010

BONOS BASURA

Hoy me miraba [esto](#) y [esto](#). Después de que les vendieran a paladas participaciones preferentes a jubilados y pensionistas, resulta que todo ese montón de expectativas era una montaña de mierda. Ayer, los que tenemos activados los mecanismos de alerta que publican a tiempo real la información económica desde las fuentes reales y no desde las agencias de noticias, asistimos a lo que era más que un secreto a voces. Las poco fiables agencias de calificación Moody's y Fitch se despacharon a gusto con esos productos de cloaca financiera. Excepto las preferentes emitidas por BBVA, Santander y La Caixa, la del resto de entidades, en concreto las de **Bankinter, Banco Popular, Banesto, Sabadell, Ibercaja, Caja Madrid, Caja Duero, Caixa Galicia, Banco Pastor, Caixa d'Estalvis de Terrassa, Banco Valencia, Bancaja, Caixa Cataluña, Caja Santander y Caja de canarias**, fueron calificadas de basura financiera.

[Continuar leyendo "BONOS BASURA"»](#)

26 noviembre 2009

CRISIS REAL O CRISIS FINANCIERA

En la anterior crisis, la del 93, los malos eran los empresarios. Ahora se acusa a los bancos que no prestan a las empresas. No voy a ser yo quien defienda ciegamente al sector financiero, eso está claro. Ayer [dije](#) de que el sector está en la UVI y que precisa de asistencia cardiorrespiratoria, pero no es menos cierto que la banca precisa ser atendida con generoso egoísmo pues tras su derrumbe vendría el de todo el modelo económico actual. **Es evidente que la crisis no vino de la economía real y se trasladó a la financiera, sino todo lo contrario.** Ahora bien, no seríamos justos si no aceptáramos que el sector real, al estar absolutamente desequilibrado, sobretodo en España, ha repercutido en esa transmisión del problema de un modo estructural.

[Continuar leyendo "CRISIS REAL O CRISIS FINANCIERA " »](#)

25 noviembre 2009

BANCA INTUBADA

Hoy en mi [columna de El Confidencial de hoy](#) hablo de que *"nuestro sistema bancario es un enfermo que precisa de respiración asistida y hoy por hoy no puede ser desconectado de la maquinaria que le permite vivir. (...) y que no sabemos a ciencia cierta que ocurrirá cuando se desconecten los tubos"*. Os invito a echarle un vistazo y a comentar allí o aquí.

23 noviembre 2009

SEGUIMOS CUESTA ABAJO

Empieza la fiesta. [Caixa Catalunya acaba de solicitar 1200 millones al FROB](#) para hacer frente a la fusión que tiene en marcha con Caixa Tarragona y Caixa Manresa. Se ha pasado seis pueblos. El máximo permitido por el fondo en cuestión es del 2% de los activos ponderados por riesgo, en el caso de la caja roja serían 750 millones. Empieza el goteo de miserias que mostrará el estado real de los bancos y cajas de este país. Nuestro sistema financiero está en quiebra y la gente no es consciente de que ha estado al borde del colapso absoluto. Eso se paga y poco a poco iremos ajustándolo. En su último número, [The Economist](#) ya advertía que la mayoría de las cajas de ahorro españolas desaparecerán tras el aterrizaje que vamos a sufrir. Respecto a los bancos aseguran que la mayoría de los bancos vivirán un "estrangulamiento de sus resultados". Resulta que aunque hay dinero en el sistema a través de inyecciones públicas, este está estancado en una especie de charca de dinero virtual.

[Continuar leyendo "SEGUIMOS CUESTA ABAJO" »](#)

11 noviembre 2009

FUSIONES DESDE LA UVI

En mi [columna de hoy](#) en **El Confidencial** reflexiono sobre las mal llamadas "*fusiones entre cajas*" que no dejan de ser EREs encubiertos y rescates *in extremis* de entidades en quiebra o en insolvencia manifiesta.

28 octubre 2009

SOBRE BANCA Y DEUDA

Ya supimos el verano pasado que un tercio de las cajas españolas agotó en sólo seis meses los avales públicos destinados para aliviar sus cargas financieras. **En aquella merienda se fundieron 36.000 millones para lograr liquidez.** Los avales son un mecanismo de apoyo a la banca que se fijó tras la caída de [Lehman Brothers](#). Del dichoso [Frob](#) emanan 100.000 millones, los cuales acabarán colocados todos en diversos productos, principalmente en fusiones y rescates. Lo complejo del asunto es que para lograr esa ingente cantidad de dinero, el Estado debe emitir deuda y esperar que esa deuda la compre alguien. Dicen que en el Consejo de Ministros a la Salgado la llaman la ministra comercial, pues está todo el día intentando colocar nuestro stock de bonos en los mercados internacionales. De eso y otras cosas hablo hoy en [El Confidencial](#), espero que os guste.

15 octubre 2009

JPMORGAN SEX

JPMorgan Chase, el mayor banco americano por capitalización bursátil, le metió al tercer trimestre del año un beneficio que creció un 31,8% respecto al mismo periodo del ejercicio anterior.

Este gigante que vale en bolsa 179.000 millones de dólares, es el primero de los grandes bancos que publica sus resultados. Entre mañana y el martes lo harán **Bank of America, Citigroup y Goldman Sachs**. La mayoría darán unos resultados muy buenos al compararlos con los del año pasado. Sin embargo todos ocultan que sus activos tienen unos riesgos de mora que representan el doble de la que tenían hace un año.

[Continuar leyendo "JPMORGAN SEX" »](#)

13 octubre 2009

EL DOLAR FANTASMA



Mientras que el oro ha triplicado su valor en los últimos ocho años, el dólar lo ha reducido en un 67% frente al euro en el mismo período. Está claro que uno de los motivos por los que el oro sube es la preocupación de que la creciente deuda de Estados Unidos continúe debilitando el dólar. **El presidente Barack Obama ha aumentado la deuda negociable del país a un nivel sin precedentes**. Lo ha metido a 7,1 billones de dólares, al tiempo que el Gobierno se endeuda para reactivar el crecimiento. Goldman Sachs Group pronostica que Estados Unidos venderá deuda por unos 2,9 billones de dólares en los dos años que concluyen en septiembre de 2010. Algunas de las cifras que se empiezan a tocar son inasumibles y lo saben.

[Continuar leyendo "EL DOLAR FANTASMA" »](#)

10 septiembre 2009

¿Pensáis lo mismo?

Ayer supimos que los inversores han rechazado la oferta del Banco de Santander para la recompra de bonos titulizados por un valor de 16.500 millones de euros. En concreto, sólo han comprado el 4% del total y han preferido quedarse con los títulos del Santander en el bolsillo. Hace un par de semanas el Santander abrió el plazo para la recompra de títulos de deuda del propio banco. El hecho de que los inversores hayan preferido quedarse con los bonos en un mercado en el que no hay liquidez a pesar de que el banco ofreciera un precio con prima permite una lectura positiva según algunos economistas con los que he hablado del tema. Aseguran que esto significa que los inversores están recuperando la confianza. ¿Pensáis lo mismo?

[Continuar leyendo "¿Pensáis lo mismo?" »](#)

08 septiembre 2009

[DEFICIT ESTRUCTURAL PERMANENTE](#)

Dicen que lo peor de la crisis ya ha pasado. Habrá pasado en la mente retorcida de algún dirigente político español que cree que, mintiendo con un lenguaje distorsionado y alejado de la realidad, el asunto calará por repetitivo. Lo intentaron hablando de desaceleración, insistieron con los brotes verdes y ahora esperan mantener la calma social con una especie de tonadilla ridículamente optimista. Lo peor ha pasado en Alemania, en Francia y poco más. Aquí ahora viene la montaña rusa. Vienen las curvas por culpa de muchos factores y por diversos ajustes, pero también por el delictivo modo con el que se transmiten los datos y las cifras económicas.

[Continuar leyendo "DEFICIT ESTRUCTURAL PERMANENTE"](#)

09 julio 2009

[FROB, FROB, FROB](#)

La aprobación ayer del nuevo fondo de rescate bancario, el [FROB](#), es el ejemplo más evidente de que la sociedad española está muerta, que sus dirigentes son unos irresponsables sin criterio ni perspectiva y que el sistema financiero español está quebrado de punta a punta. **Hemos pasado del “mejor sistema bancario del mundo” a las intervenciones, a las fusiones obligadas, al rescate de cajas insolventes y, ahora, a los fondos anti quiebra.** Un Fondo de Rescate que es un refrito del que ya tuvieron que activar urgentemente de la mano de los banqueros ibéricos, el [Fondo de Adquisición de Activos Financieros](#), que resultó ser a la práctica un mecano extremadamente sofisticado para poner a buen recaudo los intereses de los más grandes y dejar a la intemperie a los más pequeños.

[Continuar leyendo "FROB, FROB, FROB" »](#)

14 mayo 2009

[ESTAN CAMBIANDO LAS REGLAS](#)

Este post es algo más denso de lo habitual. Espero poder explicar una de las preocupaciones que me invaden los últimos días y que **tiene que ver con el riesgo de cambiar el tablero y las reglas de un juego en el que nuestro futuro está tatuado.** Lo intentaré. Durante los últimos años, tanto Europa como los EUA han realizado un gran esfuerzo, no exento de sacrificios, para intentar que se armonizaran los métodos contables y los modelos financieros a nivel internacional. Los llamados *Internacional Financial Reporting Standards* se han ido convalidando con los *Generally Accepted Accounting Principles of the USA*. Mucha gente desconoce que los sistemas de calibrado financiero son distintos entre nuestro entorno euro y los americanos. Pues bien, en los últimos tiempos ese objetivo de consensuar un mecanismo único a nivel mundial parecía una probabilidad inmediata. **La verdad es que no solo es deseable que así sea, sino que es casi imprescindible para darle credibilidad a los elementos de medida y análisis de la economía mundial.** Sin embargo nuestro gozo en un pozo.

[Continuar leyendo "ESTAN CAMBIANDO LAS REGLAS" »](#)

08 mayo 2009

TRICHET SUMA Y SIGUE



Nassim Nicholas Taleb, investigador financiero estadounidense y miembro del Instituto de Ciencias Matemáticas de la Universidad de Nueva York, dijo ayer en Singapur que *“este es el periodo más difícil en términos económicos de la historia para la humanidad, porque los gobiernos no tienen el control de la situación”*. Taleb considera que nos acercamos a una **“[gran deflación](#)”** aunque **tiene claro que la sucederá una hiperinflación desconocida hasta la fecha en occidente por culpa de la impresión generalizada de dinero de los gobiernos**. Y eso es precisamente lo que ha decidido hacer **Trichet**.

[Continuar leyendo "TRICHET SUMA Y SIGUE" »](#)

10 marzo 2009

BANCOS TRAMPOSOS

Durante los últimos días los bancos españoles han sido atacados por los *hedge funds* desde paraísos fiscales muy diversos. **Los bancos de inversión de medio mundo han atacado nuestra banca sin descanso**. La presa favorita de estos agentes han sido las entidades medias con apuestas a la baja en operaciones cortas, es decir las operaciones de trading corto se han redactado siempre con voluntades de pérdidas. Los responsables son UBS, Goldman Sachs, Cerril Lynch y Morgan Stanley, que han reventado las cotizaciones por ejemplo del Popular que ahora vale un 43% menos o del BBVA que cuesta menos de 5 euros por acción. El Banco Popular tuvo que vivir una jornada en la que las operaciones sobre su cotización se formulaban en un 93% basadas en posiciones cortas, las favoritas de los hedge funds.

[Continuar leyendo "BANCOS TRAMPOSOS" »](#)

- [Blog de Marc Vidal. \[es\]](#)

<http://www.marcvidal.cat/espanol/banca/>

Por la crisis, los bancos aún deben u\$s 470.000 millones

lunes 19 de abril, 5:46 AM

Estados Unidos ha recibido el 65% del dinero público utilizado para el rescate de las entidades financieras debido a la crisis

Desde que se inició la crisis financiera que ha afectado a prácticamente todos los mercados del globo, los bancos han recibido por parte de los Gobiernos más de 650.000 millones de dólares para evitar la quiebra de entidades y el colapso financiero mundial.

Han pasado casi tres años desde que se desencadenó la tormenta y el importe que las firmas bancarias han logrado devolver a sus Estados es de u\$s218.000 millones, un 31% del total de fondos públicos utilizados para su rescate, según datos de Bloomberg. Aún deben 470.000 millones.

El gran protagonista de las ayudas otorgadas por parte de los Gobiernos a las instituciones financieras en dificultades ha sido Estados Unidos.

Este país, en el que tuvo lugar el inicio de la crisis financiera debido a la concesión indiscriminada de hipotecas de alto riesgo, ha recibido el 65% del dinero público destinado a paliar sus consecuencias. En total, los bancos estadounidenses han obtenido 450.000 millones de dólares.

El pasado viernes Wall Street volvió a ser el centro de atención mundial por la acusación de fraude por parte de la Comisión Nacional de Valores de EE UU (SEC) a Goldman Sachs -una de las entidades rescatadas por el Gobierno que recibió algo más de u\$s 9.400 millones que ya han sido devueltos-. Se trata de la primera demanda de esta clase que presenta este organismo.

En Estados Unidos, más de 730 firmas bancarias han recibido ayuda económica por parte de la Administración. En la mayoría de los casos cantidades pequeñas y a partir de un millón de euros.

Entre las grandes operaciones se encuentran firmas como Citigroup, que percibió algo más de 59.000 millones de dólares; Fannie Mae, 75.300 millones; Freddie Mac, que necesitó un rescate de más de u\$s 50.000 millones; Bank of America, que recibió 47.000 millones o American International Group, en cuyo caso la ayuda fue de más de 38.000 millones de dólares.

Europa

En Europa, los bancos han recibido de sus Gobiernos 240.000 millones de dólares y han devuelto casi el 12% (28.00 millones). Los países que han tenido que acudir al rescate de sus entidades financieras son Irlanda, Reino Unido, Holanda, Bélgica, Luxemburgo, Francia, Alemania y Suiza.

El éxito o fracaso de los rescates financieros es un debate intenso por el volumen de fondos que todavía no se han recuperado y porque los indicadores económicos todavía no muestran una recuperación económica que permita ver la luz al final del túnel.

La mayoría de las Administraciones, sin embargo, parecen tranquilas. En Estados Unidos, el Tesoro trata de proporcionar buenas noticias acerca de los rescates financieros cada pocos meses.

La última vez fue el pasado lunes, cuando un funcionario declaró a The Wall Street Journal que las

arcas del país perderían sólo 89.000 millones de dólares con los rescates, frente a unas estimaciones anteriores que hablaban de números rojos para el Gobierno de 250.000 millones de dólares.

Pero hay más. El principal debate en el país que dirige Barack Obama respecto a la situación financiera es que, de cara a la recuperación, el coste de la crisis para la Administración va mucho más allá del dinero utilizado en dichos rescates, como las pérdidas millonarias de algunas entidades a pesar de la ayuda pública recibida o el agravio comparativo moral que pueden suponer estas medidas anticrisis.

En este sentido habló también la pasada semana la vicepresidenta segunda del Gobierno español, que actualmente asume la presidencia rotatoria del consejo de la Unión Europea, y ministra de Economía, Elena Salgado.

La ministra destacó, durante una reunión con los presidentes de las comisiones parlamentarias de Economía y Finanzas de los países de la UE, que cuando el sistema financiero se recupere las entidades podrán ir devolviendo las ayudas.

Sin embargo, la vicepresidenta resaltó que el verdadero coste para los ciudadanos no es el dinero público utilizado para rescatar a las entidades financieras, sino la falta de crecimiento económico.

Pero muchos Gobiernos prefieren ver el lado positivo y tienden a pensar más en los intereses que van a percibir por parte de los bancos y que en algunos casos podrán reportar beneficios.

El Ejecutivo belga, por ejemplo, ha tratado de tranquilizar a los ciudadanos con la idea de que las ayudas a la banca deben considerarse inversiones y que podrán ganar dinero con ellas. Eso sí, de los 10.400 millones que ha utilizado para el rescate de sus instituciones, Bélgica aún no ha recuperado nada.

En el caso de EE.UU., un informe elaborado por la consultora SNL Financial destaca que el Gobierno de este país ha ganado hasta la fecha unos 9.500 millones de dólares a través de los intereses de los fondos públicos devueltos hasta el momento.

Respecto a la situación europea, el rescate de mayor envergadura ha sido el de la entidad británica Royal Bank of Scotland, que se encuentra nacionalizada casi en un 80% y que ha recibido más de 50.000 millones de euros para evitar su quiebra.

Pero la ayuda no es gratuita. Por un lado se encuentran los intereses que tienen que pagar los bancos al devolver los fondos prestados, que en algunos casos, como el de ING, han alcanzado cifras del 20%.

Por otro, tanto los Gobiernos como la Comisión Europea han impuesto a algunas instituciones europeas algunas condiciones a cambio de la ayuda pública. ING, por ejemplo, se ha visto obligada a vender su filial de seguros y a moderar la agresividad en su oferta de productos para evitar la competencia desleal entre entidades.

Royal Bank of Scotland (RBS), a su vez, se encuentra en un importante proceso de reestructuración de su actividad y de disminución de su número de sucursales.

La reorganización de las de las instituciones financieras que ha provocado la concesión de dinero público -y la crisis financiera en general- ha supuesto una masiva transacción de activos financieros de unos bancos a otros.

Así, las entidades más solventes aprovechan las oportunidades que dejan algunas firmas. Las operaciones de compra venta de activos financieros a buen precio se ha multiplicado en estos meses. Entidades como Santander y BBVA están pendientes de la subasta de 320 oficinas del banco británico RBS.

En el caso español, el Gobierno no ha tenido que acudir al rescate de ninguna entidad. Sin embargo, la crisis ha obligado a establecer diversas medidas para ayudar a algunas entidades a soportar la presión, con el paro y la morosidad -íntimamente relacionados- como principales indicadores del problema.

El Ejecutivo puso a disposición de las entidades españolas una línea de avales para realizar emisiones de la que ya se han utilizado 45.000 millones.

Otra de las medidas ha sido la creación del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB), que nació con un importe de 9.000 ampliable hasta 90.00 millones más. Hasta el momento solamente tres procesos de fusión de cajas de ahorro -las entidades más perjudicadas por la crisis en España- han solicitado la utilización de esta herramienta.



CONTRAINFORMACION



Domingo 25 de Abril de 2010

De Bush a Obama

La guerra interna del lobby judío por el control del Tesoro y de la Reserva Federal en EEUU

(IAR Noticias) 12-Diciembre-08



Bush-Paulson, los actuales controladores del paquete billonario de los "rescates".

La guerra es por el control de los dos máximos niveles de decisión mundial del capitalismo financiero: La Reserva Federal y el Tesoro de EEUU. Y el fundamento de la guerra es el manejo de la masa financiera de los "mega-rescates" que suman US\$ billones (miles de millones) destinados a reciclar un macro-negocio financiero en plena crisis utilizando dinero público y al Estado norteamericano como herramienta de ejecución.

Informe especial IAR Noticias /

En la práctica, los grandes bancos privados que conforman el sistema de la Reserva Federal (dentro del esquema funcional de los "rescates") actúan como una supra-entidad prestataria con garantía estatal (a través del Tesoro) orientada a hacer negocios (también billonarios) con los cadáveres dejados por el colapso recesivo-



Edificio de la Reserva Federal en Nueva York

financiero en EEUU.

La Reserva Federal y el Tesoro son los instrumentos centrales de ese macro-negocio que en EEUU primero, y en Europa después, denominaron "**planes de rescate**" orientados a salvar de la quiebra a los bancos e instituciones arrasadas por la crisis, a las que hoy se agrega el sector de los pulpos automotrices.

Mediante el "rescate financiero", el lobby sionista bancario recicló una nueva "burbuja" ganancial no ya con dinero especulativo proveniente del sector privado, sino con los recursos públicos puestos al servicio de un nuevo ciclo de rentabilidad capitalista al margen de una **ascendente crisis de la economía real** que marcha por vía paralela.

Pero la asunción, el 20 de enero, de una nueva administración encabezada por el presidente electo, Barack Obama, ya desató una guerra interna del lobby sionista por el control del **billonario fondo destinado a los "rescates"**, cuya suma (hoy de US\$ 1,5 billones) aumenta constantemente.

Según lo que surge de la información de los medios especializados de Wall Street, se está perfilando una guerra larvada entre los grupos sionistas que controlan la **Reserva Federal**, actualmente conducida por Ben Bernanke, y el lobby que controlará el **Tesoro** durante la gestión de Obama. Estos dos organismos son claves en el diseño y ejecución de los "rescates" así como del manejo de los fondos y de la designación de los bancos privados que intervienen en el macro-negocio.

Según el diario insignia del lobby sionista, The Wall Street Journal, la Reserva Federal de EEUU (Fed) evalúa la posibilidad de **emitir deuda por primera vez en su historia**, una función del gobierno que ahora está en manos del Departamento del **Tesoro**.

La emisión de bonos -señala el *Journal*- podría ayudar a la Fed a gestionar los billones US\$ (millones de millones) en nuevos préstamos que ha contraído al concederle una **nueva fuente de financiamiento a las empresas**.

The Wall Street Journal advierte que algunos economistas privados creen que los bonos de la Fed podrían crear "**problemas**" de competencia y enfrenamientos entre la Reserva Federal y el Tesoro.

Marvin Goodfriend, economista de la escuela de negocios Tepper de Carnegie Mellon y ex funcionario de la Fed de Richmond, dijo al diario que **la emisión de deuda podría enfrentar a la Fed con el Tesoro** en un momento en que ya está emitiendo montañas de deuda. "Crea problemas en la coordinación de la emisión de la deuda soberana", dice Goodfriend. "Serían primos muy cercanos con los actuales bonos del Tesoro. Estarían compitiendo en el mismo mercado contra la deuda federal", aseveró.

Según el *Journal*, La Fed ya ha anunciado planes para comprar valores respaldados por hipotecas y ha participado en los rescates de la aseguradora American International Group Inc. y los bancos Citigroup y Bear Stearns (ahora en manos de J.P. Morgan Chase & Co.).

Estas medidas han inflado el tamaño de su balance a más de **US\$2 billones**. En la fase preliminar de la crisis financiera, la entidad financiaba los programas recurriendo a sus tenencias de bonos del Tesoro. Ahora, no quieren que esas reservas, que ya se encuentran en US\$476.000 millones, caigan demasiado.



La Fed ha expandido su endeudamiento en los últimos meses, y el efectivo que está inyectando en el sistema financiero ha hecho más difícil que las tasas de interés se mantengan en un nivel similar a su tasa de referencia. También podría provocar un brote inflacionario más adelante.

Hay que recordar que el **Sistema de Reserva Federal** es un consorcio público/privado (presentado como estatal) compuesto por una **Junta de Gobernadores**, el Comité Federal de Mercado Abierto, **doce Bancos de Reserva Federal regionales**, y una red de **bancos privados** miembros.

Los integrantes de la Junta y su presidente (el llamado titular de la Reserva Federal) son **designados por el Presidente de EEUU y confirmados por el Senado**, pero su función en la práctica está orientada -antes que nada- a servir a los intereses privados que controlan la Reserva Federal.

El actual presidente de la Junta de Gobernadores (Reserva Federal) es Ben Bernanke, que antes de ser designado por el Presidente de EEUU (en este caso, Bush) contó con el consenso de la red bancaria privada sionista, la que se vale del Sistema de Reserva Federal como de una **herramienta para regular y controlar la actividad monetaria y financiera imperial**.

Paulson, el actual secretario del **Tesoro**, miembro del lobby comandado por *Goldman Sach*, deja su cargo con Bush, pero Bernanke continuará presidiendo la Reserva Federal durante la gestión de Obama.

Los primeros chisporroteos entre la Reserva y el Tesoro surgen porque la "**trilogía**" del lobby financiero que controlará la política financiera de Obama, compuesta por **Timothy Geithner**, **Lawrence Summers** y **Robert Rubin**, tiene sus propios "programas" con el departamento del Tesoro que tendrán bajo su control desde el 20 de enero.

Summers, quien fue secretario del Tesoro con Clinton, diseñó para Obama su estrategia de "respuesta a la crisis financiera" durante la campaña, y jugará un destacado papel al elaborar la política económica y coordinar a los asesores de su Gobierno.

El **Tesoro**, que (junto a la Reserva Federal) controla y maneja los "rescates", será ocupado por **Timothy Geithner**, actual presidente de la estratégica Reserva Federal de Nueva York donde se encuentran las casas centrales de los 100 principales bancos y entidades financieras de EEUU.

La decisión anunciada de la Fed de ampliar su incidencia en los planes de rescate a través de la emisión de deuda, **recorta la participación del Tesoro** que hoy está a cargo de esa función, uno de los puntos claves del macro-negocio de los bancos privados con la deuda pública.

Según *The Wall Street Journal*, congresistas del partido Demócrata estadounidense estudian dar su respaldo a un billonario plan de "**estímulo económico**" diseñado por Geithner y Summer con el que el gobierno de Obama intentará "salir de la recesión" por la que atraviesa ese país.

Como ya viene sucediendo con el plan de Bush-Paulson, el "plan de estímulo" de Obama centra su eje funcional en la **normalización del sector financiero** como meta para restaurar a la economía real en crisis .

La presidenta de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Nancy Pelosi, indicó que los economistas del equipo de Obama sugirieron la necesidad de adoptar un plan valorado en "**cientos de miles de millones**" de dólares, superador de los "rescates" de la era Bush-Paulson.

Lo que indica que, y valiéndose del **Tesoro** como instrumento, Obama y el lobby representado por la "trilogía" Geithner -Summer-Rubin (entre los que está Citigroup) intentarán hegemonizar el control de la billonaria masa de fondos en una competencia subterránea con los intereses sionistas que rigen la Reserva Federal.

Se trata de una "**guerra por áreas de influencia**" hacia adentro del lobby sionista que controla el sistema financiero imperial USA.

Informes relacionados:

- ▶ Quiénes controlan el negocio del rescate financiero: El papel de Goldman Sach
- ▶ Reconversión del sistema: EEUU y la UE reciclan una "burbuja financiera" estatal
- ▶ Súper-rescate estatal: Un negocio "privado" de los bancos que controlan la Reserva Federal

http://www.iarnoticias.com/2008/secciones/contrainformacion/0119_guerra_interna_lobby_judio_11dic08.html

Crisis financiera, rescates bancarios y paraísos fiscales

3 Marzo 2009 | Categorías: [Mercados Financieros y Especulación](#), [Paraísos Fiscales Offshore](#)

Ante la crisis del sistema financiero globalizado, los rescates bancarios con dinero público han mantenido las redes de filiales en centros offshore que generan la opacidad que hace posible las transacciones sin supervisión ni control de los Estados.

(Ensayo publicado en la revista El Viejo Topo. Enero 2009. Núm. 253)

Por Juan Hdez. Viguera

Miembro del comité europeo de Tax Justice Network

Los ciudadanos menos afortunados se ven amenazados por una reducción de su nivel de vida, mientras los gobiernos anuncian medidas contra la recesión económica desatendiendo las causas originarias. Y de este modo los problemas de la economía real, con su secuela de paro y expedientes de regulación de empleo, tapan con frecuencia la crisis financiera, que incluso la olvidan aquellos que han perdido parte de sus ahorros en bolsa o han visto devaluado su fondo privado de pensiones. Y es que la realidad y profundidad de esta crisis financiera se ha venido ocultando bajo los sustantivos turbulencia, tormenta, terremoto, tsunami, marejada u otros aplicados a la volatilidad e inestabilidad de las bolsas desencadenada por los impagos de las hipotecas sin garantías (subprime mortgages) en los EEUU; unos sustantivos que no resultan inocuos ni inocentes sino que nos trasladan la idea soterrada de la imposibilidad de su control y, por tanto, de cualquier responsabilidad política en su gestación, como si de un fenómeno de la naturaleza se tratara.

De ahí que las medidas gubernamentales europeas de reactivación económica comenzaran con ayudas a la banca que tenían como finalidad primordial impedir el colapso del sistema; y que ningún gobierno haya adoptado todavía medidas que se enfrenten al dominio de los mercados financieros sobre la economía real.

LA OPACIDAD DE LOS PARAÍDOS FISCALES, CAUSA DE LA CRISIS FINANCIERA

Ya en Agosto 2007, tras el colapso de los títulos respaldados por las hipotecas subprimes, como una de las causas de la crisis financiera y económica surgía la utilización de la opacidad de los centros offshore, con la quiebra de los dos hedge funds propiedad del banco Bear Stearns, rescatado luego en Marzo 2008 por Wall Street. Esos dos fondos del entonces quinto banco de inversiones del mundo, que estaban registrados en las Caimán, eran simplemente dos “letterbox companies”, dos compañías materializadas por un simple buzón de correos; y a estos fondos de alto riesgo se les concedían préstamos apalancados, es decir, con un endeudamiento superior a su capital, para que especularan con valores respaldados por hipotecas de alto riesgo.

Y el pasado Abril, la Comisión del Tesoro del Parlamento británico abrió una encuesta sobre el papel de los centros offshore, los llamados paraísos fiscales, en la actual crisis de los mercados financieros globales. Exactamente diez años después de aquellas investigaciones sobre la regulación financiera de los centros offshore, promovidas por el primer gobierno Blair y de cual era entonces Ministro de Hacienda George Brown, el actual primer ministro, cuyas conclusiones fue incapaz de aplicar ese mismo gobierno.

Para Julio, la investigación parlamentaria había recogido las aportaciones de 27 entidades, entre ellas Tax Justice Network, pero la mayoría eran de representantes de los intereses de los paraísos fiscales offshore. Del lado del negocio offshore, la posición está resumida por la agencia Jersey Finance Limited al sostener que “no hay ninguna prueba teórica o práctica que sugiera que los centros offshore amenazan la estabilidad financiera. Jersey cumple o excede todos los estándares internacionales pertinentes para la estabilidad y la transparencia esperadas por los principales centros financieros del mundo” Muy al contrario, los informes de Universidades, ONGs y asociaciones (una parte importante del volumen digital de 626 páginas disponibles en Internet) destacan los procedimientos y mecanismos opacos bancarios en los centros offshore.

En primer lugar, las sociedades y fundaciones registradas en los centros financieros para no residentes conocidos como paraísos fiscales, se utilizan fácilmente para desvincular la propiedad de los instrumentos financieros offshore de sus entidades matrices en el país de origen, situando activos financieros fuera de su contabilidad y obteniendo calificaciones del crédito más elevadas. Es la principal conclusión del estudio presentado por los profesores Palan y Nesvetailova de la Universidad de Birmingham, que ilustran con el estudio de la quiebra del banco británico Northern Rock, nacionalizado por el gobierno con su entidad Granite domiciliada en Jersey de tal manera que nadie sabía con seguridad si Northern Rock tenía que asumir la responsabilidad de los 50,000 millones de libras en deudas de esta “filial” porque legalmente era un ente independiente.

En segundo lugar, aseguran que esta opacidad del negocio offshore genera un problema de proporciones sistémicas, dado que esa relación tan particular se repite en miles y miles de los llamados “conduits” (conductos) o SPVs (instrumentos con fines específicos), una diversidad de entidades instrumentales establecidas en centros financieros extraterritoriales que han permitido realizar operaciones bancarias y financieras segregadas de la contabilidad oficial y, por tanto, no sometidas al control de ninguna autoridad. Es el denominado “sistema bancario en la sombra” (the Shadow Banking System) que identifica todo un sector bancario subalterno de la gran banca, surgido de la desregulación, que abarca una variedad de operadores, instituciones e instrumentos todos ellos opacos, como los hedge funds o fondos especulativos de alto riesgo, que se han desarrollado a lo largo de la última década en el sistema financiero internacional con apoyo en los paraísos fiscales. Precisamente a esta banca oculta y descontrolada hacía una amplia referencia en Julio 2008 el representante de la Asociación Española de Banca, en un Encuentro organizado por Caja Madrid bajo el título “Crisis Subprime: Externa y Extraña al Sistema Bancario Español”, para negar que la crisis subprime hubiera afectado a los bancos españoles, aunque por supuesto ni se mencionó ni se negó que la banca española hiciera uso de filiales y sociedad registradas en paraísos fiscales donde no tiene actividad bancaria, como es notorio.

EL DEBATE SE REAVIVA EN EUROPA

Desde luego la crisis financiera ha reavivado el asunto de los paraísos fiscales en Europa. El pasado octubre ante el Parlamento europeo en Estrasburgo, el presidente semestral de la Unión, Nicolás Sarkozy decía que contaba “con el apoyo de Luxemburgo para que la arquitectura financiera sea profundamente reconsiderada en el exterior y en el interior de nuestro continente”, invitando al Gran Ducado, conocido por su secretismo, a dar ejemplo en materia de reforma del sistema financiero y de transparencia. Sin embargo, Luxemburgo como pilar básico del poder fáctico del “offshore” en la UE no parece estar por la labor. Para empezar, no acudió a la reunión de ministros y representantes de 18 países de la OCDE en París el 21 de octubre, convocada por Francia y Alemania para debatir el problema de los paraísos fiscales; como tampoco acudieron Austria, Suiza ni los EEUU u otros relevantes miembros. Aunque los asistentes produjeron un comunicado conjunto afirmando que todos ellos “favorecen la acción contra las jurisdicciones cuyo marco legal y administrativo facilita el fraude y la evasión fiscal”

Ciertamente, para salvar la cara ante los electores, algunos líderes europeos pretenden reactivar el proyecto de la OCDE contra los paraísos fiscales, un proyecto que estaba muerto y olvidado hace años. Y al mismo tiempo pretenden ignorar que, además de Luxemburgo, también Suiza, Liechtenstein, Mónaco, Jersey o la isla de Man están profundamente insertados en la estructura jurídica y financiera de la UE aunque no sean miembros de pleno derecho, con las consecuencias que hemos analizado en nuestro libro *La Europa opaca de las finanzas* (Icaria, 2008) Dicho de otro modo, los gobiernos europeos de derecha e izquierda no solamente toleran las filiales y las sociedades offshore, como en el caso de los bancos y cajas de ahorro españolas, sino que las medidas para rescatar a los bancos están actualmente financiando mecanismos bancarios que defraudan las Haciendas nacionales, además de amparar vías para el blanqueo de dinero sucio y para las grandes operaciones financieras transnacionales sin transparencia.

LA FALACIA DE LA REGULACIÓN FINANCIERA

Un ejemplo de la política oficial dominante ha sido la confusión que alimentó la frase tan mediática de Sarkozy de “refundar el capitalismo” (transformada luego en “reforma del sistema financiero internacional”) sobre el alcance de la cumbre del 15 de Noviembre en Washington. Pese al lenguaje poco inteligible para muchos ciudadanos, la declaración final se resume en tres enunciados como son la regulación de los mercados financieros; la supervisión y la transparencia financieras; que implicarían la total desaparición del negocio offshore y de la banca en la sombra. Pero esos enunciados de Washington que siguen vírgenes ya estaban en el olvidado programa de la presidencia francesa para la UE en este semestre: “Las turbulencias actuales, que comenzaron en el verano de 2007, – decía el documento francés de julio pasado – han puesto de relieve la imperiosa necesidad de reforzar la estabilidad y la transparencia del sistema financiero y corregir sus disfuncionamientos (...), y la instauración de una supervisión adecuada de los grupos financieros transeuropeos”

Y la reunión informal del Consejo europeo, previa a la de Washington, aprobó un primer principio diciendo que “ninguna institución financiera, ningún segmento del mercado, ninguna jurisdicción debe escapar a una regulación proporcionada y apropiada o, al menos, a la vigilancia” Lo de “jurisdicción” aludía a los paraísos fiscales que no quedaban mencionados por escrito; aunque tanto Sarkozy como luego Zapatero proclamaran su disposición a combatirlos. Pero tampoco se les menciona en la declaración de Washington, a los que se alude entre las medidas a medio plazo que han de “proteger el sistema financiero global de las jurisdicciones con falta de cooperación y la falta de transparencia que plantean riesgos o actividades financieras ilícitas”. Son muestras de mera retórica que oculta la ausencia de voluntad política para acabar con la desregulación financiera y el subproducto de los paraísos fiscales.

Porque las referencias en el documento de Washington al compromiso de mejorar la supervisión financiera tampoco cuestionan los presupuestos de un sistema globalizado, que permite que el impago de una hipoteca en Michigan haya significado la pérdida de los ahorros de un pequeño comerciante gallego. Porque no se trata únicamente de la laxitud del supervisor estadounidense que no controló los activos financieros ligados a las hipotecas sin garantías sino de reconsiderar la globalización financiera que, al dismantelar los controles bancarios de los Estados durante la década de los noventa, ha generalizado la libre movilidad internacional del capital como principio organizativo. Y la UE es el caso extremo porque frente a las operaciones financieras transnacionales, la supervisión bancaria y de las bolsas solamente existe en cada país; y a los Estados miembros se les prohíbe introducir cualquier restricción en los movimientos de fondos extracomunitarios. Por tanto, la Unión tendría que empezar por replantearse su autodefinición como “espacio financiero “ sin fronteras para el capital y sin supervisor para operaciones bancarias extracomunitarias.

LOS RESCATES BANCARIOS MANTIENEN LAS REDES OFFSHORE

Hasta la fecha ninguna medida gubernamental anticrisis ha cuestionado el funcionamiento actual del crédito bancario y de los mercados financieros. El rescate de bancos y entidades inyectándoles dinero público, prestándoles la garantía del Estado o nacionalizándolos, sea en los EEUU o en la UE, pretende ser solo un remedio de emergencia para evitar el colapso de un sistema que carece del control de los Estados; pero que socializa las pérdidas aunque no haya servido para desbloquear la paralización del mercado interbancario del crédito o para reactivar la economía real.

Más aún, todos los casos conocidos de bancos recatados de alguna manera con dinero público tienen filiales en paraísos fiscales. Además de los bancos mencionados Bear Stearns y Northern Rock, el banco alemán IKB tenía una filial en el Estado de Delaware, paraíso fiscal que no figura en la lista de la OCDE y otra filial en la Isla de Jersey; y de modo similar el West LB, el Sachsen LB, el Hypo Real Estate; el ING holandés; el franco belga Dexia o el conglomerado asegurador AIG de los EEUU y demás casos documentados en www.laeuropacadelasfinanzas.com y asimismo en www.redjusticiafiscal.org

Pero lo más significativo de esta política compartida en la UE es que los gobiernos mantienen las

redes offshore de los bancos rescatados con dinero público sin exigirles que dismantelen unas filiales en paraísos fiscales destinadas a la evasión y al fraude fiscal, aparte de que violan el cacareado principio regulador de la competencia leal entre los operadores del mercado. Veamos, si no, brevemente tres casos relatados en los sitios webs referenciados, y que denuncian las políticas gubernamentales que pretenden superar la crisis sin abandonar el paradigma del casino financiero donde ningún jugador conoce las bazas del contrario:

1) El pasado 13 de Octubre el Royal Bank of Scotland (RBS) fue incluido en la operación de rescate de la City por el gobierno laborista de Gordon Brown, que asumió parte de su recapitalización en forma de adquisición de acciones preferentes (sin derecho a voto) Y por su relevancia institucional, una investigación del periódico escocés Sunday Herald revelaba que tras la nacionalización “el RBS Group, una de las llamadas ‘joyas’ de la economía de Escocia, tiene sociedades de cartera beneficiarias con al menos 128 sociedades registradas en paraísos fiscales, según su informe anual; incluidas en esos holdings están 62 sociedades de las isla Caimán, 29 en Jersey, 11 en Guernesey, 7 en las islas Vírgenes Británicas y 4 en las Bahamas” Y además de subrayar la vinculación de la crisis financiera con los paraísos fiscales, denunciaba que “ aunque ha tomado una cuota accionarial importante en los principales bancos, el Reino Unido no ha cuestionado la utilización de los paraísos fiscales offshore que han jugado un papel tan importante en la turbo-alimentación de la burbuja crediticia” y que “ la red de operaciones bancarias offshore que han hecho perder millones de contribuyentes, si no miles de millones de ingresos tremendamente necesarios, está aún en activo, ahora financiada por el contribuyente británico” añadiendo: “Sí; estamos pagando a los bancos para que dejen de pagar impuestos en el Reino Unido”

2) El banco belga-holandés FORTIS, número veinte del mundo en 2007, es un ejemplo típico, además, de la ignorancia con que se gestan los rescates por los gobiernos europeos ante la crisis bancaria junto con la impotencia comunitaria. Tras una primera inyección financiera, cinco días más tarde se adoptaba un nuevo acuerdo de rescate consistente en el reparto de la propiedad del banco entre Holanda, Bélgica, Luxemburgo y el banco francés BNP Paribas que se quedaba con otra parte.

Pero en este como en otros casos no se ha perturbado a la llamada banca privada o de gestión de grandes fortunas que es una de las actividades bancarias florecientes en Europa. En Septiembre de 2008 cerca de doscientas compañías integraban la organización bancaria y de seguros de Fortis, según una de sus numerosas webs. Como organización global, casi todas bajo la denominación de Fortis Bank o Fortis Investment domiciliadas en diversos países, que además de Luxemburgo, incluyen Suiza, la Isla de Man, Mónaco, Curaçao (Antillas holandesas) y Guernesey, paraísos fiscales notorios por su secretismo. Más aún, el periódico holandés Volkskrant (7/10/2008) comentaba los dossiers acumulados por el Ministro de Finanzas con la adquisición de Fortis Bank Netherland y ABN Amro Bank Netherland, propiedad de Fortis, que registran cuentas de dinero negro de holandeses en la filiales de ABN Amro en Suiza y Luxemburgo.

3) Finalmente, el Fondo de adquisición de activos financieros constituye otro ejemplo de cómo se ayuda a la banca sin exigirle transparencia y lealtad a las normas legales que garantizan el mercado. El Gobierno español ha recurrido a transferir dinero público a la banca, comprándole sus activos financieros, confiando en que sea el mercado quien reactive con créditos una economía en recesión, víctima del dominio de las finanzas y de la especulación inmobiliaria, porque en la pasada década España se quedó sin banca pública que fue privatizada.

Y en la primera subasta del pasado 20 de Noviembre se repartieron 2,115 millones de euros entre los bancos y cajas de ahorro no identificados públicamente que vendieron instrumentos financieros como cédulas hipotecarias y bonos de titulización que tenían su poder. Y gracias a la prensa sabemos que el Banco de Sabadell recibió 150 millones de euros por la venta al gobierno de un buen lote de sus activos financieros, que pudieran provenir de las 56 sociedades del Grupo Banco Sabadell que, según su Memoria de 2007, incluye 11 bancos y sociedades domiciliadas en paraísos fiscales de la lista de la OCDE como Andorra (4), las Bahamas (1), Mónaco (1), Las Caimán (2) y

también en Luxemburgo (3) El más popular dentro de este Grupo quizás sea el BancSabadell de Andorra que ofrece servicios a sus clientes para la gestión de grandes fortunas, además de una selección de fondos internacionales de inversión, como informa su web oficial.

Por tanto, como la mayoría de estas entidades financieras del complejo grupo bancario emiten valores bajo la marca Banco Sabadell, surgen serias dudas de que el gobierno español haya comprado activos financieros del Banco Sabadell de Andorra, Sabadell d'Andorra Borsa, Sabadell d'Andorra Inversiones Sociedad Gestora, S.A, Banco Atlántico Bahamas Bank & Trust Ltd, Sabadell International Capital de las Caimán u otros registrados en notorios paraísos fiscales.

En resumen, podemos afirmar que los actuales rescates bancarios europeos ofrecen dos conclusiones.

La primera, ya demostrada aquí, es que esos planes gubernamentales no han intentado siquiera la modificación de la operativa financiera que utiliza “el sistema bancario en la sombra” para centrifugar riesgos apoyado en los paraísos fiscales y permitiendo el funcionamiento opaco de bancos y hedge funds. Más aún, las inyecciones financieras, las nacionalizaciones y los rescates bancarios conocidos han mantenido sus filiales en Jersey u otros centros offshore, a través de las cuales operan con ignorancia de las autoridades supervisoras nacionales e incluso de sus propietarios, a veces. Y todas las declaraciones gubernamentales contra los paraísos fiscales se ven desmentidas por los hechos.

La segunda es que la intervención de los gobiernos europeos y los planes de avales estatales para el endeudamiento bancario no han logrado restablecer la confianza en el funcionamiento del sistema bancario, que era su propósito político declarado. La libertad de movimientos extracomunitarios de fondos y valores en mercados globalizados ha permitido la penetración en la Unión de los valores llamados ahora tóxicos, devaluados, que contaminan y generan desconfianza entre los bancos y entidades por la imposibilidad de conocer la realidad de su solvencia. Porque fuentes bien informadas aseguran que solamente se han contabilizado un tercio del total de pérdidas contables (writedowns) ligadas a las hipotecas subprimes quedando aún el resto por amortizar en las carteras de los bancos (Eric Daniels, el primer ejecutivo del banco británico Lloyds TSB en el Financial Times, 2/12/2008)

De ahí que los gobiernos hayan optado en los últimos meses por hacer pública una garantía global sobre el sistema bancario sin introducir medidas correctoras que garanticen la fluidez del crédito a empresas productivas y particulares. Lo que significa el reestablecimiento de un principio básico de las finanzas globales como es el llamado riesgo moral o inducido que permite que la gran banca asuma riesgos desmesurados en el bien entendido que el dinero público estará siempre disponible para su salvación. Es el significado del reciente rescate del Citigroup tras el “error” de haber permitido la quiebra de Lehman Brothers.

Por tanto, algunos pensamos que la superación de la crisis financiera pasa necesariamente por el desmontaje de ese sistema bancario paralelo y opaco para mercados financieros globales y desregulados, que incluye la desaparición del negocio offshore. Lo que significaría la recuperación del control de la situación por parte de las autoridades estatales y la introducción de regulaciones que pongan orden en los mercados del dinero y permitan a los gobiernos un control real de sus políticas económicas.-

Etiquetas: [crisis financiera y paraísos fiscales](#).

<http://www.redjusticiafiscal.org/especulacion-financiera/crisis-financiera-rescates-bancarios-y-paraisos-fiscales.html>

« [La conflictividad social que vuelve](#)

[La muerte y los impuestos. El verdadero coste de la evasión fiscal](#) »