



BIBLIOTECA ELECTRÓNICA
de
GEMINIS PAPELES DE SALUD

<http://www.herbogeminis.com>



16-03-2010

Los antecedentes terroristas de la OTAN

La red Gladio en España

[Alfredo Embid](#)

[La Haine](#)

Profundizamos en los antecedentes terroristas de la OTAN indispensables para entender la historia actual y en particular que el 11-M no es un caso aislado.

La OTAN, en colaboración con la CIA, su homólogo el MI 6 británico y otros servicios secretos locales en los países donde operaba, ha cometido numerosos actos terroristas atribuidos falsamente a la izquierda (lo que se llama en lenguaje militar atentados de falsa bandera), intervino secretamente en la política de los países europeos al margen de los ciudadanos y de sus gobiernos supuestamente “democráticos”, organizó fraudes electorales y golpes de Estado. Los medios de desinformación hicieron todo lo posible por ocultarlo. Cuando ya no pudieron seguir haciéndolo, desde que la existencia de esta red fue revelada por el primer ministro italiano Giulio Andreotti en 1990 ante el Parlamento (1), se dedicaron a minimizar su extensión y sus implicaciones por razones obvias.

La existencia de estos ejércitos secretos clandestinos creados por la OTAN después de la Segunda Guerra Mundial conocidos como Gladio o redes stay-behind (quedar detrás), se justificó por la amenaza inventada de una inminente invasión soviética.

¿Pensarás que es una opinión conspiranoica? No.

Ray Cline, uno de los directores adjuntos de la CIA reconoció que *“todo el asunto del stay-behind no tenía, a mi modo de ver, otro objetivo que garantizar, en caso de que sucediese lo peor, que un partido comunista llegara al poder, que hubiese agentes para avisarnos, para seguir de cerca los hechos e informarnos”*.

La realidad era mucho pero que eso como verás.

Estas operaciones secretas utilizaron a numerosos criminales nazis que fueron cuidadosamente protegidos tras la segunda guerra mundial como Klaus Barbie, el carnicero de Lyon, que acabó en Bolivia organizando el grupo de asesinos los Novios de la Muerte (2).

También se utilizaron a fascistas destacados que habían colaborado con los nazis como el príncipe italiano Valerio Borghese, apodado el príncipe negro, que dirigía la Decima MAS (XMAS), un ejército de 4.000 hombres creado en 1941. Este grupo exterminó a sus compatriotas miembros de la resistencia contra la ocupación nazi, pero gracias a la protección de los Estados Unidos fue declarado «no culpable» tras la liberación en 1945 (3).

La existencia de esta red que estuvo activa durante décadas es hoy indiscutible. A nivel internacional, sus acciones fueron coordinadas por el Pentágono, la OTAN, la CIA y su homólogo británico, el MI-6. Perpetró numerosos actos terroristas, muchos falsamente atribuidos a la izquierda comunista y anarquista, durante años con la ayuda de grupos de extrema derecha.

Sin duda el atentado mas parecido al del 11M en Atocha es el de la estación ferroviaria de Bolonia el 2 de agosto de 1980 que causó 85 muertos y más de 200 heridos (4). Igual que en Atocha el lugar era un importante centro de intersección de tráfico ferroviario para el conjunto del país. Afectó fundamentalmente a gente del pueblo ya que la bomba explotó en la sala de espera de pasajeros de

segunda clase de la estación, igual que en el 11M donde los trenes de primera hora no iban precisamente llenos de ministros ni de directores generales.

En ambos casos inmediatamente los autores son identificados y detenidos. El atentado de Bolonia es falsamente atribuido a grupos anarquistas y el de Atocha a grupos islámicos supuestamente conectados con la fantasmagórica y omnipresente Al Qaeda.

En Italia la policía aprovechó para entrar en las sedes de todas las organizaciones izquierdistas, y detener a cientos de personas. Paralelamente solo hizo pesquisas en algunas formaciones de extrema derecha pero evitando curiosamente las dos más importantes: Ordine Nuovo et Avanguardia Nazionale que como se demostró después estaban implicadas en este y otros atentados terroristas (5).

En Bolonia y en Madrid los jueces recibieron multitud de informaciones falsas y erróneas. Según los magistrados italianos, cuya versión está confirmada en las actas de la Corte de Justicia del 23 de noviembre 1995, declararon que los servicios secretos militares, el SISMI *“nos hizo llegar una masa de informaciones difícilmente verificable, a fin de empujarnos en unas investigaciones y/o pistas tan improductivas como extenuantes”*.

Fueron acusadas varias personas pertenecientes a grupos anarquistas a los que de paso se les imputaron inmediatamente la responsabilidad de otros tres atentados anteriores. La cabeza de turco principal es Pietro Valpreda, un bailarín de profesión. El segundo acusado, el ferroviario Giuseppe Pinelli, fue defenestrado después de un interrogatorio. Este hecho inspirará al Premio Nobel Darío Fo su famosa obra de teatro «Muerte accidental de un anarquista».

Pero el testigo de la acusación Cornelio Rolandia, taxista, que es a la vez miembro del Partido comunista y del MSI, el partido neo-fascista italiano, confesará más tarde al abogado de Valpreda que el jefe de la policía de Milán le indicó a quién debía reconocer como culpable. Rolandia fallece el año siguiente de una «pulmonía fulminante sin fiebre», añadiendo así su nombre a una larga lista de muertes mas que sospechosas.

Sin embargo las pistas condujeron luego a la extrema derecha, y también a los servicios secretos, en particular a la Oficina del Contra-espionaje italiano (HIZO) acerca de la participación e implicación de Mario Merino y Stefino Delle Chiaie, personajes fascistas bien conocidos (6): este último perpetraba también sus fechorías en España, como veremos a continuación.

Las pistas del 11M también apuntan como en los atentados de Bolonia, del 11S y del 7J, a los servicios de inteligencia nacionales y supranacionales, pero en todos los casos han sido enterradas... de momento.

Gladio no solo operó en Italia, sino también en Francia, Bélgica, Luxemburgo, Suiza, Portugal, Alemania, los Países Bajos, Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia, Austria, Grecia, Turquía y por supuesto en España. La OTAN también cometió actos terroristas en el propio Reino Unido (atentados bajo bandera falsa y asesinatos de republicanos irlandeses), en países neutrales de Europa continental como Suiza, pero también en África y Asia fomentando, por ejemplo, la masacre de 1 millón y medio de personas que cometieron en Camboya los Khmers rojos entrenados y dirigidos por el servicio secreto británico SOE (7). Sin olvidar que a mediados de los años 90 entrenaron y equiparon a los terroristas que luego se convertirían en el Ejército de Liberación de Kosovo antes y después de los bombardeos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte sobre la demasiado independiente república Yugoslava. (8)

La red Gladio en España

En España durante la dictadura de Franco “el gobierno mismo era Gladio” según el primer ministro (1981-1982) Calvo Sotelo, que nunca admitió que existiese en España. Pero mentía, igual que lo hicieron todos los gobiernos posteriores.

Durante la dictadura además de tener un gobierno fascista, la red Gladio tuvo una presencia destacada, como documenta rigurosamente Daniel Ganser en su excelente libro Les Armées

Secrètes de l'OTAN (9). El coronel Amadeo Martínez (10), entre otros, ha confirmado que España efectivamente albergó una estructura de tipo Gladio.

Desde luego la excusa de defendernos de una invasión del ejército soviético para implantar una red Gladio era especialmente ridícula en nuestro país dada la distancia. Aun así, cuando hice la mili, en los años 60 recuerdo que se nos daban surrealistas clases de la estrategia a seguir en caso de invasión de la URSS a través de los Pirineos. El objetivo de la red Gladio no era defendernos de la invasión rusa, ni en España ni en ningún país, el objetivo era controlar y reprimir a los movimientos de oposición de izquierda e impedir por todos los medios (incluyendo los criminales) que accedieran, no ya al poder, sino incluso a parcelas del poder.

España acogió a numerosos nazis y extremistas de ultraderecha tras la segunda guerra mundial, como es lógico, ya que era el único estado oficialmente fascista que quedaba. Pero también siguió haciéndolo después, como veremos.

Por ejemplo, tras el abortado golpe de estado en Italia del 7 diciembre de 1970 dirigido por el príncipe fascista Valerio Borghèse, se implantó una autentica colonia facha encabezada por el mismo. Entre ellos destaca Stefano Delle Chiaie (Cacolla para los amigos) que también participó en el golpe tomando el ministerio del Interior, asociado al nazi Otto Skorzeny que era miembro consultor de los servicios secretos de Franco. Formó un grupo de criminales que participó en unas mil operaciones y al menos en 50 asesinatos de militantes antifascistas por cuenta de los servicios secretos españoles según confesiones de sus miembros, especialmente de Aldo Tisei ante magistrados italianos (11).

Operaron sobre todo en el País Vasco donde, por ejemplo, en 1976 provocaron un enfrentamiento entre diferentes grupos carlistas durante una manifestación en Montejurra en la que hubo varios muertos (12).

Cuando el dictador Pinochet estuvo brevemente en España para asistir al entierro del "generalísimo" Francisco Franco, también encontró tiempo para entrevistarse con el terrorista Stefano Delle Chiaie" (13).

Podemos seguir el rastro de Delle Chiaie posteriormente durante su gloriosa carrera: Como sospechoso en la organización del atentado de la estación de Bolonia en 1980. Organizando asesinatos en Chile (operación Condor) y formando los tristemente célebres escuadrones de la muerte en Bolivia junto al nazi Klaus Barbie, también protegido por la red Gladio.

España no solo acogió a fascistas italianos también lo hizo con otros como Jean Pierre Cherid, ex miembro de la OAS, organización terrorista francesa de extrema derecha creada en 1961 para oponerse a la independencia de Argelia con la colaboración de Gladio. Jean Pierre Cherid también estuvo implicado en la operación Montejurra antes mencionada (14).

En los 70 el servicio Central de Documentación de la Presidencia del Gobierno SECED, una unidad secreta especial creada por Carrero Blanco, mantenía estrechos contactos con la red Gladio española y juntos participaron en la represión violenta del movimiento estudiantil, según Pietro Cedomi (15). Los servicios secretos españoles trabajaban en estrecha colaboración con la CIA e incluso instalaron una base de Gladio en la isla de Las Palmas, Canarias, igual que el Gladio italiano tuvo una base secreta en Alghero, en la isla de Cerdeña. Según el testimonio del Coronel italiano Alberto Vollo en Las Palmas se entrenaban agentes extranjeros a las órdenes de norteamericanos según testimonios de ellos mismos. (16)

En 1973 la red española participó en un ejercicio "stay-behind" en Baviera dirigido por los norteamericanos (17), aunque España no entró oficialmente en la OTAN hasta 1982.

Después siguió existiendo. Tras la muerte de Franco en 1975 siguieron operando impunemente. Por ejemplo Carlo Cicuttini, ex militante del neofascista Movimiento Social Italiano (MSI) y dirigente del grupo terrorista Ordine Nuovo, perseguido por la justicia italiana a causa del atentado terrorista

de Peteano en 1972, también formaba parte de la colonia fascista implantada en España, donde llegó a bordo de un avión militar.

Aquí participó activamente en la matanza perpetrada el 24 de enero de 1977 en el número 55 de la calle de Atocha (Madrid). Fueron asesinados los abogados laboristas Enrique Valdevira Ibáñez, Luis Javier Benavides Orgaz y Francisco Javier Sauquillo Pérez del Arco, el estudiante de derecho Serafín Holgado de Antonio, y el administrativo Ángel Rodríguez Leal, y resultaron gravemente heridos Miguel Sarabia Gil, Alejandro Ruiz-Huerta Carbonell, Luis Ramos Pardo y Dolores González Ruiz, casada con Sauquillo, embarazada que perdió también a su bebé. Su participación fue confirmada por un informe reservado del Comité Ejecutivo para los Servicios de Información y Seguridad (CESIS), organismo dependiente de la Presidencia del Consejo de Ministros de Italia (18) (19).

Este energúmeno fue protegido por el gobierno franquista, y por los gobiernos posteriores independientemente de que fueran de centro, derecha o izquierda. Cuando fue condenado en Italia a cadena perpetua en 1987 el gobierno “democrático” español, entonces socialista, se negó a extraditarlo dando como excusa que estaba casado con la hija de un teniente general y mediante este braguetazo se había convertido en ciudadano español (20).

Cuando en 1990 estalló el escándalo de Gladio en el Parlamento italiano, el parlamentario Antonio Romero de Izquierda Unida planteó la cuestión de la existencia de la red en España al gobierno socialista. Además planteó la posibilidad de una traición de la OTAN al no haberse informado de esta red antes de que España ingresase en ella en 1982.

La negación fue unánime, pero no convenció. El ministro de defensa Serra se vio obligado a encargar una investigación. Pero se la encargó al Centro Superior de Información y de Defensa CESID dirigido por el general Manglano que además era el delegado español en la OTAN para cuestiones de seguridad. El servicio secreto militar CESID era precisamente el principal sospechoso así que encargarle la investigación era como encargar al zorro investigar quien se comió las gallinas, una burla. Para completarla el General Manglano se negó rotundamente a declarar en el Parlamento y por supuesto el resultado de su investigación fue el esperado: España nunca había participado en la red Gladio. Caso cerrado... por ahora.

La OTAN ha ampliado sus actividades a todo el planeta

Si los atentados terroristas de falsa bandera y la ingerencia antidemocrática de la OTAN hasta los años 90 se perpetraron con la excusa de la lucha contra el comunismo fundamentalmente en los países de Europa, ahora la excusa es la guerra contra el terrorismo islámico, el nuevo enemigo inventado que justifica intervenir en todo el mundo.

El objetivo real es el mismo: el mantenimiento de un orden que siga haciendo posible el control y la apropiación de los recursos mundiales por parte de las elites ricas. En especial ahora es de vital importancia apropiarse de los hidrocarburos restantes y controlar sus vías de distribución, a medida que nos aproximamos al zenit del petróleo que según muchos ya se ha alcanzado. Si analizas la constelación de motivos de las últimas guerras y de las que están en curso, este objetivo aparece siempre en primer plano, estrechamente ligado a impedir la emergencia de un bloque que pueda competir con la dominación unilateral de las multinacionales occidentales.

Boletín Armas Contra las Guerras

Notas

(1) Ver « Le SID parallèle - Le cas Gladio » Rapport Andreotti sur l'Opération Gladio.

www.voltairenet.org/article8387.html#article8387

(2) Ver al respecto de Klaus Barbie y los grupos nazis en Bolivia nuestro Boletín nº 203 2ª Parte. Lo que no te cuentan sobre Bolivia. El papel de los grupos fascistas que reivindican la autonomía. El papel de los medios de desinformación. Cacería de indios en Cobija, Pando. ¿Habrá un golpe de estado en Bolivia? Alfredo Embid. http://ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol2032parte.htm

- (3) Stuart Christie, Stefano delle Chiaie (Anarchy Publications, Londres 1984), p. 6.
- (4) Terrorismo de Estado 1980: masacre en Bolonia, 85 muertos. Red Voltaire, www.voltairenet.org/article120694.html
- (5) La orquesta negra, de Frédéric Laurent, Ediciones Stock, 1978.
- (6) Terrorismo de Estado. 1980: masacre en Bolonia, 85 muertos por Red Voltaire. www.voltairenet.org/article120694.html
- (7) Los ejércitos secretos de la OTAN. Séptima parte. Daniele Ganser. Acaba de salir en El Viejo Topo la traducción al castellano: http://www.elviejotopo.com/web/libros_detalle.php?idLibro=255 www.voltairenet.org/article163703.html#article163703
- (8) Ver al respecto los dos libros de Michel Collon: El Juego de la Mentira y Monopoly. Ambos publicados en la editorial Hiru. www.hiru-ed-com
- (9) Daniel Ganser Les Armées Secrètes de l'OTAN www.voltairenet.org/librairie/product_info.php?products_id=65
- (10) Josef Manola. Der Standard 17 nov. 1990. citado en el libro de Daniel Ganser.
- (11) Stuart Christie y colaboradores en News on Sunday, extra 31 Mayo 1987, citado en el libro de Danielle Ganser.
- (12) Miguel González. El País 2 diciembre 1990, citado en el libro de Danielle Ganser.
- (13) Hernando Calvo Ospina “Pinochet, la CIA y los terroristas de la mafia”, Granma, 28 de agosto de 2003.
- (14) Más allá de Montejurra. Terrorismo derechista. Edgar González Ruiz | Kaosenlared | 3-4-2006 www.kaosenlared.net/noticia/mas-alla-montejurra-terrorismo-derechista
- (15) Faligot y Kaufer. Les Maitress espions. Robert Laffont, París 1994. p. 285
- (16) Daniel Ganser Les Armées Secrètes de l'OTAN www.voltairenet.org/librairie/product_info.php?products_id=65
- (17) Gerardo Serravallo. Gladio. Edizione Associate Roma 1991. p 82.
- (18) Miguel Gonzalez. El país 2 diciembre 1990. Citado en el libro de Danielle Ganser.
- (19) Angel Luis de la Calle. Expresso Portugal 8 dic. 1990. Citado en el libro de Danielle Ganser.
- (20) Agence France Presse. 17 Abril 1998. Citado en el libro de Danielle Ganser.

Fuente: <http://www.lahaine.org/index.php?blog=2&p=44016>

08-02-2008

Gladio y el 11 de septiembre

[Elsa Claro](#)

Entorno

Todo ahora tiene su antes. Y pese a que uno u otro pregunte el motivo para que en este momento el ex presidente Francesco Cossiga repita que los atentados del 11 de septiembre del 2001 fueron organizados y puestos en ejecución por los propios Estados Unidos con ayuda de Israel, es interrogante de menor peso comparada con posibles respuestas. Quien fuera jefe de estado italiano expuso sus dudas tras los infaustos acontecimientos que provocaron tanta conmoción como dudas, una vez pasado el estupor inicial. Muchos nunca no se tragarón las versiones oficiales del gobierno Bush en tanto crecieron después las filas de quienes fueron encontrando demasiadas incidencias inexplicables.

“Se nos ha hecho creer que Bin Laden habría confesado el ataque del 11 septiembre 2001 en New York –mientras que, de hecho, los servicios secretos estadounidenses y europeos saben perfectamente que este ataque desastroso fue planificado y ejecutado por la CIA y el Mossad, con el fin de acusar a los países árabes de terrorismo y poder de este modo atacar Iraq y Afganistán”, dijo al Corriere de la Sera, el ex alto funcionario italiano quien recuerda con estas declaraciones las que hiciera a finales de los 90, provocando que el Congreso de su país, abriera una investigación sobre la Red Gladio.

Así se llamó una organización de corte paramilitar creada por la CIA y el MI-6 británico a poco de concluir la II Guerra Mundial, con el pretexto de estar en condiciones de combatir una hipotética invasión soviética. Pero el objetivo verdadero de Gladio era impedir el acceso al poder por vía de elecciones a los comunistas u otras fuerzas de izquierda, todas las cuales habían ganado gran prestigio durante el combate al nazi-fascismo por haber sido las que mayor empuje y sacrificio le antepusieron.

Resaltaba Italia, porque tenía el mayor partido comunista de la zona, y, de hecho, logró tener una significativa presencia legislativa desde el inicio de la posguerra. Gladio fue el apelativo genérico, pero en otras naciones pudo tener otros nombres, pues se extendió a casi todas las naciones del Viejo Continente, incluyendo a Turquía, y con tentáculos hacia América Latina, destino de muchos fascistas de diferente porte, procedentes de la propia Alemania hitleriana o de países colaboracionistas, como Croacia.

En las más ocultas secciones de la OTAN radicaron los especialistas en terrorismo que se hicieron cargo de darle entrenamiento a simples nacionalistas que creyeron participar de un mecanismo para defender sus territorios, junto con otros menos bienintencionados integrantes de la ultraderecha europea, entre quienes imperó un *todo es válido* con tal de impedir la expansión del comunismo.

Fueron capaces de articular atentados con explosivos, provocando numerosas víctimas y un estado de miedo permanente, pero achacándole las culpas a los grupos izquierdistas. El golpe fallido en Borghese (1970), las masacres de Peteano (1972), de la Piazza Fontana (1969), de la estación de trenes de Bolonia (1980), fueron obra de esta red, y el asesinato de Aldo Moro en 1978, también se vincula a estos grupos, entre otras confirmaciones, gracias a la certeza dada por el juez Felice Casson, quien revelara que tuvo contacto con la existencia de Gladio leyendo las cartas enviadas por el primer ministro desde su prisión clandestina.

Estas fuerzas estuvieron involucradas, además, en el golpe de estado de 1967 en Grecia y en la asonada militar (1980) en Turquía, país donde ocurriera en el 77 una masacre en la plaza de Taksim. Diferentes autores aseguran que Gladio, con ese u otro título, no ha desaparecido. Sitúan hechos en

Argentina durante las dictaduras del cono sur, atendiendo a que varios de quienes torturaron e hicieron desaparecer a miles de jóvenes latinoamericanos, tenían vínculos estrechos con entidades europeas como la Logia P2. Su máximo dirigente, Lucio Gelli, aseguraba con frecuencia que tenía importante nexos en Argentina. Otros autores vinculan esos vínculos con la Operación Cóndor, pero existen declaraciones más recientes del ex agente italiano Alberto Volo, que parecen confirmar la actualidad de Gladio.

Según este individuo, en fecha reciente hubo una reunión del organismo secreto en la isla de Gran Canaria, especificando que si en su origen Gladio debía "proteger del comunismo a los países miembros", ahora su diapasón se ampliaba a " todo aquello que les pudiera ocasionar contrariedad". "Hasta hace cuatro años el problema era el comunismo, ahora puede ser cualquier otro", dijo Volo.

Evidencias de que aún subsiste ese entramado antiprogresista destinado a torpedear cualquier forma de avance social, hay varias. El 23 de enero pasado, la prensa turca informaba sobre una batida en la cual cayeron 33 personas, (generales retirados, abogados, periodistas), todos de extrema derecha y acusados de pertenecer a una red clandestina dedicada a cometer crímenes políticos. En algunos registros se encontraron explosivos y en el transcurso de las investigaciones surgió la pista sobre la participación del grupo en hechos como el asesinato de un alto magistrado en el 2006 y posiblemente en el crimen del periodista turco-armenio Hrant Dink, suceso que generara fuertes protestas ciudadanas.

Para el historiador suizo Daniele Ganser, profesor en la universidad de Basilea, la vieja estrategia implantada hace 50 años perdura, solo que a falta del *enemigo* original asumen otro, en este caso propiciando el miedo hacia el Islam para justificar con ello las guerras por el petróleo. Este especialista asegura que la OTAN –bajo tutela de EE.UU- sigue encargada de la coordinación de esas maniobras para, como antaño, fomentar sentimientos de miedo y rechazo hacia determinado grupo, ahora contra los árabes, los musulmanes, de forma que el ataque a sus naciones para depredar sus bienes naturales, sea disculpado.

Ganser comenta en una entrevista que “Los terroristas de extrema derecha explicaron en sus declaraciones que eran los servicios secretos y la OTAN quienes los apoyaban a ellos en aquella guerra clandestina (en referencia a Gladio hasta los 80). Esos ejércitos secretos existían no solo en Italia, sino en todo el oeste de Europa: en Francia, en Bélgica, Holanda, Noruega, Dinamarca, Suecia, Finlandia, Turquía, España, Portugal, Austria, Suiza, Grecia, en Luxemburgo, en Alemania”.

“En 1990 –explica en un libro de su autoría- Giulio Andreotti da fe de la existencia de Gladio y sus vínculos con la OTAN, la CIA y el MI-6. Es también en ese momento que el juez Felice Casson logra probar que el verdadero autor del atentado de Peteano, que conmovera Italia en 1972, y del que hasta entonces se había responsabilizado a militantes de extrema izquierda, era Vincenzo Vinciguerra, miembro de Ordine Nuovo, un grupo de extrema derecha. Vinciguerra también habla de la existencia de este ejército secreto, Gladio. Y explica que, durante la guerra fría, aquellos atentados clandestinos habían causado la muerte de mujeres y niños”.

(...) “...en la perspectiva de Estados Unidos, de lo que se trata es de una lucha por el control de las reservas energéticas del bloque euroasiático de esa *elipse estratégica* que comienza en Azerbaiyán, pasa por Turkmenistán y por Kazajstán y llega hasta Arabia Saudita, Irak, Kuwait y el Golfo Pérsico. Es precisamente ahí, en esa región, en la que se desarrolla esa supuesta *guerra contra el terrorismo*, que se concentran las más importantes reservas de petróleo y gas...” partiendo de esos antecedentes, Ganser está entre aquellos en considerar que “las conclusiones de la comisión sobre el 11 de septiembre, no son creíbles...”

Si Andreotti admitió la existencia de este entramado y Cossiga después exigió respuestas, provocando una investigación parlamentaria en el 2000, a posteriori el ex ministro de defensa alemán y jefe de servicios secretos Andreas Von Vulgo, también se refirió a Gladio y sus alcances. Es inocultable que los medios utilizados son similares a los pretextos fabricados en los últimos años para justificar tanto la guerra contra Irak, como la de Afganistán.

Esta “lógica” explicaría, además, parte de la hostilidad desatada contra Rusia, a través de cuyo territorio no pueden, temen o no desean construir oleoductos desde el Caspio hasta Occidente (por eso Afganistán) “...Mis investigaciones se concentraron en el período de la guerra fría en Europa. Pero se sabe que hubo False flags (falsas banderas para ocultar propósitos agresivos) en otros lugares (...) Por ejemplo, están los atentados de 1953 en Irán, atribuidos primero a los comunistas iraníes. Luego se comprobó que la CIA y el MI-6 habían utilizado agentes provocadores para orquestar el derrocamiento del gobierno de Mohamed Mosadegh, en el marco de la guerra por el control del petróleo. Otro ejemplo: los atentados de 1954 en Egipto, atribuidos primeramente a los musulmanes. Más tarde se probó que, en lo que se llama el caso Lavon, los verdaderos autores fueron los agentes del Mossad. En este caso, Israel buscaba lograr que las tropas británicas no salieran de Egipto sino que se quedaran, para garantizar también la protección de Israel. Estados Unidos estaba interesado en el control político. Ese control político es un elemento esencial de la estrategia de Washington y de Londres”

El general Geraldo Serravalle, jefe de Gladio en Italia, cuenta en sus memorias que llegó a la conclusión de que Washington no tenía un verdadero interés en esta red como contrafuerte para la supuesta invasión soviética, al comprobar que el interés de los agentes de la CIA, estaba dirigido a tener control sobre los actos de los militantes comunistas. “Lo que temían era la llegada de los comunistas al poder en países como Grecia, Italia y Francia. Ese era, por consiguiente, el objetivo de la estrategia de la tensión: orientar e influenciar la política de ciertos países de Europa Occidental”.

Algo parecido sucede en la actualidad cuando se fabrica miedo hacia el islamismo, con mentiras repetidas por los más altos funcionarios de la administración Bush, incluido él mismo. Algo aceptado por los jefes de estado europeos, en una u otra medida, complicidad evidenciada en la aceptación de las cárceles secretas donde se sigue torturando a personas privadas de todo derecho.

Las medidas antiterroristas europeas son similares a las estadounidenses. ¿Efecto de sumisión a la Casa Blanca, intereses compartidos en el tema energético mismo, miopía política extrema? Con cualquier respuesta, por servir de comparsa o por negligencia, contribuyeron y ayudan a colocar a la humanidad ante los peores lances de su historia, teniendo como fundamento lo que parece haber sido uno de los crímenes más atroces ejecutados –o permitidos- por un estado contra sus propios ciudadanos, como maniobra para disfrazar torpes ambiciones de estrechísimos límites (el petróleo se acaba) y de una letal proyección.

06-02-2008

Impactantes declaraciones del ex presidente italiano Según Francesco Cossiga, los servicios de inteligencia occidentales organizaron el 11 de septiembre

Red Voltaire

El ex presidente de la República Italiana, Francesco Cossiga, tiene la reputación de hablar claro. En una lacónica declaración, Cossiga proclamó que «el rey está desnudo». Según Cossiga, como saben todos los dirigentes occidentales –aunque ninguno lo dice–, fueron los servicios de inteligencia estadounidenses e israelíes quienes perpetraron los atentados del 11 de septiembre de 2001.

El prestigioso diario italiano *Corriere Della Sera* publica en su edición electrónica del 30 de noviembre la posición asumida por el ex jefe de Estado italiano Francesco Cossiga, quien afirma que todos los servicios secretos del mundo saben que los «ataques» del 11 de septiembre de 2001 contra las Torres Gemelas del World Trade Center, en Nueva York, fueron orquestados por los servicios secretos estadounidenses y del Medio Oriente.

Presidente del Senado italiano desde 1983 hasta su elección como presidente de la República, Cossiga fue considerado un hombre honesto e incorruptible durante todo el período de sus mandatos, hasta 1992, lo cual le valió respeto general, incluso de parte de sus adversarios políticos. Pero se vio obligado a retirarse después de haberse ganado la hostilidad del establishment político y de la OTAN al hacer pública la existencia de la «Operación Gladio» y el papel de la alianza atlántica en la organización de dicha operación.

Las revelaciones de Cossiga dieron lugar a una investigación parlamentaria, durante el año 2000, sobre las actividades de Gladio en Italia. Así se supo que los servicios secretos estadounidenses y los de los países de la OTAN habían perpetrado acciones terroristas «bajo banderas falsas» que causaron numerosas víctimas entre la población civil. Su objetivo era atribuir aquellos actos terroristas a diversas organizaciones de izquierda para atizar así la cólera contra los comunistas y poder exigir más medios por parte del Estado.

Cossiga comenta ahora el engaño más grande de la historia que se haya montado contra la población mundial. Según el artículo del *Corriere Della Sera*: «Nos hicieron creer que Ben Laden había confesado [ser el autor] del ataque del 11 de septiembre de 2001 contra las dos torres de Nueva York –cuando en realidad los servicios secretos estadounidenses y europeos saben perfectamente que aquel desastroso ataque fue planificado y ejecutado por la CIA y el Mossad, para acusar de terrorismo a los países árabes y así poder atacar Irak y Afganistán».

Ya en 2001, el ex presidente Cossiga había puesto en duda la teoría oficial sobre el complot, propagada por la administración Bush. Cossiga puso de relieve que el ataque no hubiera podido realizarse sin infiltrarse entre el personal de los sistemas de radar y de la seguridad aérea estadounidenses. Los especialistas de la construcción señalan que la simetría y la cronología del derrumbe de las torres sólo pudo ser resultado del uso de explosivos, ya que el incendio no pudo haber dado lugar al drama.

Es notable que este prestigioso diario cite ahora las declaraciones de tan respetado jefe de Estado. Esto despoja de toda credibilidad las afirmaciones de que la llamada «teoría del complot» es una exageración.

Existen al parecer esfuerzos tendientes a atraer más firmemente la atención de los políticos europeos de alto nivel sobre el hecho de que nada justifica su sumisión a Estados Unidos en lo tocante a las masacres contra la población y las guerras de agresión, entre las que se incluye la supuesta «Operación Libertad Inmutable» («Operation Enduring Freedom») y para que entiendan que se trata en este caso de un crimen contra la humanidad –con todas las consecuencias personales que implica ese tipo de delito, como se mostró durante el juicio de Nuremberg.

25-06-2008

La esperanza de una política a través de Internet 11-S y la violencia del estado oculto

[Peter Dale Scott](#)

Global Research

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

El Estado oculto y el 11-S

Lo impensable – que elementos dentro del Estado conspiran con criminales para matar a civiles inocentes – ha llegado a ser no sólo imaginable sino un lugar común en el último siglo. Un ejemplo fundamental fue en Argelia francesa, donde elementos disidentes de las fuerzas armadas, en resistencia contra los planes del general de Gaulle para la independencia argelina, se confabularon en la Organización del Ejército Secreto y atentaron indiscriminadamente contra civiles, con objetivos como hospitales y escuelas. [1] Críticos como Alexander Litvinenko, quien fue posteriormente asesinado en Londres en noviembre de 2006, señalaron que los atentados de 1999 contra edificios de apartamentos alrededor de Moscú, atribuidos a separatistas chechenos, fueron en realidad obra del servicio secreto ruso (FSB). [2]

Ataques similares en Turquía han llevado a la noción de un “[Estado oculto](#)” extra-legal – una combinación de fuerzas que iba desde antiguos miembros de la [organización Gladio](#) organizada por la CIA a “una vasta matriz de funcionarios de seguridad y de los servicios de inteligencia, miembros ultranacionalistas del bajo mundo turco y ex miembros renegados del [separatista kurdo] PKK.” [3] El Estado oculto, financiado en parte por el sustancial tráfico de heroína de Turquía, ha sido acusado de matar a miles de civiles, en incidentes como el mortífero ataque con bomba en noviembre de 2005 contra una librería en Semdinli. Resultó que ese ataque, inicialmente atribuido a los separatistas kurdos del PKK, había sido cometido por miembros del servicio de inteligencia paramilitar de Turquía, junto con un antiguo miembro del PKK convertido en informante. [4] El 23 de abril de 2008, el ex ministro del interior Mehmet Agar tuvo que ser procesado por su papel en esa guerra sucia durante los años noventa. [5]

En mi libro “The Road to 9/11,” argumenté que ha existido, por lo menos desde la Segunda Guerra Mundial, si no antes, un Estado oculto estadounidense análogo, que también combinó a funcionarios de la inteligencia con elementos del hampa narcotraficante. [6] También apunté a recientes décadas de colaboración entre el Estado oculto de EE.UU. y al-Qaeda, un bajo mundo terrorista cuyas actividades de narcotráfico fueron minimizadas en el Informe de la Comisión del 11-S y en los medios dominantes de EE.UU. [7]

Aún queda por explicar el hecho anómalo ocultado de que el entrenador superior de al-Qaeda en los secuestros de aviones, Ali Mohamed, fue al mismo tiempo un agente doble que informaba al FBI, y casi ciertamente mantenía todavía una conexión con la CIA que lo había utilizado como agente y ayudó a llevarlo a ese país como agente en los años ochenta. No se cuestiona que Ali Mohamed haya organizado el atentado contra la embajada en Kenia; y que lo hizo después de que la RCMP [siglas en inglés de Real Policía Montada del Canadá], que lo había detenido en Vancouver en presencia de otro terrorista conocido, había liberado a Mohamed siguiendo instrucciones del FBI. [9]

Partiendo de estos antecedentes históricos de colaboración, ofrecería una hipótesis para ulterior investigación: que el Estado oculto estadounidense está de alguna manera implicado con al-Qaeda en la atrocidad del 11-S; y que esto ayuda a explicar la conspicua participación de la CIA y de otras agencias de EE.UU. en el encubrimiento subsiguiente.

Sibel Edmonds, la turco-estadounidense que fue anteriormente traductora del FBI, ha vinculado públicamente tanto a responsables de al-Qaeda como estadounidenses con el tráfico turco de heroína que subyace al Estado oculto turco. Aunque una orden judicial extraordinaria [10] le ha

impedido hablar directamente, sus afirmaciones fueron resumidas por Daniel Ellsberg:

“Al-Qaeda, ha estado diciendo al Congreso, según estas entrevistas, es financiado en un 95% por dinero de la droga – narcotráfico ante el cual el gobierno de EE.UU. hace la vista gorda, lo ha estado ignorando, porque involucra fuertemente a aliados y recursos nuestros – tales como Turquía, Kirguizistán, Tayikistán, Pakistán, Afganistán – todos los ‘estanes – en un narcotráfico en el que el opio origina en Afganistán, es procesado en Turquía, y es entregado a Europa donde suministra un 96% de la heroína de Europa, por albanos, sea en Albania o en Kosovo – albanos musulmanes en Kosovo – básicamente por el [ELK](#), el Ejército de Liberación de Kosovo, que respaldamos fuertemente en ese episodio a fines del siglo... Sibel dice que maletas llenas de dinero fueron entregadas al presidente de la Cámara, Dennis Hastert, en su casa, provenientes de fuentes turcas, sabiendo que gran parte era dinero de la droga.” [11]

En 2005, las acusaciones de Sibel Edmonds fueron parcialmente reproducidas en Vanity Fair. Se reveló que ella había tenido acceso a escuchas del FBI de conversaciones entre miembros del Consejo Estadounidense-Turco (ATC), sobre el soborno de funcionarios elegidos de EE.UU. y sobre “lo que sonaba como referencias a embarques de droga en gran escala y otros crímenes.” [12]

El 11-S: No fue un Golpe de Estado, sino uno de una serie de eventos ocultos estadounidenses

En 2003, el periodista italiano Maurizio Blondet publicó un libro intitulado “11 settembre: colpo di stato” (11 de septiembre: Golpe de Estado) [Milán, Effedieffe, 2002]). [13] Con el pasar de los años el punto de vista de que el 11-S haya sido un “golpe de estado” ha sido apoyado por una serie de observadores, incluyendo a Gore Vidal. [14] En mayo de 2008, una búsqueda en Google de “golpe de estado+11-S” produjo 297.000 resultados [en inglés]. Uno de los aciertos más recientes, de Ed Encho, ha sugerido que el núcleo del golpe puede haber sido la introducción el 11-S, sin debate o siquiera aviso, de las así llamadas órdenes de “Continuidad del Gobierno” (COG) – órdenes secretas aún desconocidas pero con implicaciones constitucionales. [15] Incuestionablemente, como señala el Informe de la Comisión 11-S, las COG, fruto de dos décadas de colaboración secreta entre Cheney y Rumsfeld, fueron implementadas el 11-S. [16] Como veremos, no es claro precisamente lo que esto implicaba, sea entonces o en la actualidad. Pero hay periodistas que han afirmado que versiones anteriores de los planes para COG involucraban la suspensión de la constitución. [17]

Sin embargo, calificar el 11-S de golpe de Estado exagera la diferencia entre la actual condición debilitada del Estado público, y el estado de cosas anterior que se ha estado conformando durante años, por cierto durante décadas, hacia precisamente un tal desenlace. Durante medio siglo la constitución y las leyes del Estado abierto o público han sido primero evadidas, luego erosionadas, posteriormente cuestionadas y subvertidas cada vez más, por las fuerzas del Estado oculto. Quisiera sugerir que esa erosión ha sido lograda en parte a través de una serie de importantes eventos ocultos en la historia estadounidense de posguerra – eventos, aspectos de los cuales (está claro desde el principio) son ignorados u ocultados por los medios dominantes.

La historia reciente ha visto una serie de eventos semejantes, como ser el asesinato de John F. Kennedy, que son tan inexplicables según las nociones públicas de la política estadounidense que la mayoría de los estadounidenses tiende a no pensar siquiera en ellos. En su lugar, la mayoría acepta las superficiales explicaciones oficiales para ellos, incluso si sospecha que no corresponden a la verdad. O si otros dicen que creen que “Oswald actuó solo,” pueden hacerlo en el mismo estado de ánimo reconfortante, pero irracional, que cree que Dios recompensará a los justos y castigará a los malos.

Por lo tanto, debemos ver por una parte que EE.UU. ha llegado a una condición en la que los derechos cívicos tradicionales son restringidos flagrantemente como nunca antes, como cuando el ex Fiscal General Gonzalez dijo a un comité conmocionado del Congreso que “No existe una

concesión garantizada de habeas corpus en la Constitución.” [18] Al mismo tiempo, debemos ver que el 11-S no carece de precedentes, como evento inexplicado u oculto que nos aparta de la normalidad constitucional y hacia un estado de guerra permanente innecesario. Es uno de una serie de tales eventos inexplicados, todos los cuales han tenido resultados similares, que se remontan al segundo incidente del [Golfo de Tonkin](#), al asesinato de Kennedy, incluso al mal recordado comienzo de la Guerra de Corea.

La “sorpresa” simulada del gobierno Bush ante el ataque del 11-S es por cierto análoga a la “sorpresa” simulada del gobierno de Truman ante el estallido de la guerra en Corea el 25 de junio de 1950. El historiador Bruce Cumings, en un volumen de 957 páginas, ha recordado la curiosa conducta en las semanas anteriores de altos niveles en Washington:

“La CIA predice, el 14 de junio, la posibilidad de una invasión [de Corea del Sur] en cualquier momento. Nadie lo cuestiona. Cinco días después, predice una invasión inminente... Ahora, Corson... dice que el informe del 14 de junio fue filtrado a “círculos informados,” y que por lo tanto “se temía que críticos del gobierno en el Congreso plantearan el tema. En consecuencia, se adoptó una especie de decisión de la Casa Blanca de informar al Congreso que todo iba bien en Corea.”... ¿No se habría esperado que al Congreso se le dijera que no todo iba bien en Corea? Es decir, a menos que el objetivo haya sido un Congreso sorprendido e indignado. [19]

En su análisis exhaustivo de los orígenes de la guerra, Cumings ve a este engaño estadounidense por parte de responsables de alto nivel como reacción ante eventos manipulados, que por su parte fueron una reacción ante la amenaza de una inminente expulsión del [KMT](#) nacionalista chino de Taiwán, junto con una reunificación pacífica de Corea. Los detalles son complejos, pero de relevancia para el 11-S, no sólo por la participación del KMT financiado por el opio:

“A fines de junio [el Secretario de Estado de EE.UU., Dean] Acheson y Truman fueron los únicos altos responsables que todavía rechazaban una defensa de la ROC [siglas en inglés de “República de China,” el residuo nacionalista chino del KMT en Taiwán]... Sir John Pratt, un inglés con cuatro décadas de experiencia en el servicio consular en China y en la Oficina de Lejano Oriente, escribió lo siguiente en 1951: “El gobierno de Peking planificaba liberar Formosa el 15 de julio y, a mediados de junio, llegaron noticias al Departamento de Estado de que el gobierno de Syngman Rhee en Corea del Sur se estaba desintegrando. Políticos a ambos lados del paralelo 38 preparaban un plan para derrocar a Syngman Rhee y establecer un gobierno unificado en toda Corea.”... Por lo tanto la única salida, para Chiang [Kai-shek, el jefe del KMT], era que Rhee atacara al Norte, lo que hizo que Acheson terminara por ceder y defender a China nacionalista [en Taiwán] [20]

Mientras tanto, en Corea del Sur:

Un representante de la embajada australiana enviaba informes diarios a fines de junio diciendo que “patrullas iban desde el Sur hacia el Norte, esforzándose por atraer que el Norte las persiguiera. Plimsoll advirtió que esto podría llevar a la guerra y estaba claro que también había un cierto grado de participación estadounidense.” [Según el ex primer ministro australiano Gough Whitlam:] “La evidencia era suficientemente fuerte para que el primer ministro australiano autorizara un cable a Washington instando a que no se alentara al gobierno sudcoreano.” [21]

Cumings también menciona la advertencia a fines de abril de un diplomático estadounidense, Robert Strong, de que “el gobierno nacionalista chino podría intentar medidas desesperadas para involucrar [a EE.UU.] en [una] guerra abierta como medio para salvar su propio pellejo.” [22] En capítulos demasiado complejos para analizarlos en este sitio, hace la crónica de las intrigas de una serie de partidarios de Chiang, incluyendo al Lobby de China en Washington, el general Claire Chennault y su línea aérea CAT, casi difunta en aquel entonces (más tarde llamada Inter Air America), el ex jefe del [OSS](#) general William Donovan, y en Japón, el general MacArthur y su jefe de inteligencia, Charles Willoughby. Señala la visita de dos generales de Chiang a Seúl, uno de ellos en un avión militar estadounidense del cuartel de MacArthur. Y concluye que “Chiang puede haber encontrado... en la península coreana, la provocación de una guerra que salvara su régimen [en Taiwán] durante dos décadas más.”

“Cualquiera que haya leído ese texto de cerca en este punto, y que no crea que Willoughby, Chiang, [el emisario de Chiang a Seúl, general] Wu Tieh Cheng, Yi Pōm-sōk, [Syngman] Rhee, Kim Sōk-won, Tiger Kim, y su calaña hayan sido capaces de una conspiración para provocar una guerra, no puede ser convencido por ninguna evidencia.”

Agrega que los estadounidenses contrarios a los anti-conspiracionistas “son presa de lo que podría llamarse la falacia del cinismo insuficiente” – una acusación que podría ser reanimada, si alguna vez se puede demostrar que el 11-S también fue “una conspiración para provocar una guerra.” [23]

El 11-S, el Golfo de Tonkin y el asesinato de Kennedy

En 1964, el Congreso aprobó la Resolución del Golfo de Tonkin, como reacción ante las garantías del Secretario de Defensa McNamara de que existía “prueba inequívoca” de un segundo “ataque no provocado” contra destructores estadounidenses. Hoy sabemos no sólo que no hubo un tal segundo ataque, sino que los acosos combinados de pequeños barcos patrulleros controlados por la CIA y de destructores de EE.UU. en aguas norvietnamitas fueron tan provocadores como para desencadenarlo. George Ball, quien en la época era Subsecretario de Estado, comentó más tarde en una entrevista en la radio de la BBC en 1977 que:

“Muchos de los que estuvieron asociados con la guerra buscaban cualquier excusa para iniciar los bombardeos. El envío de un destructor al Golfo de Tonkin fue hecho sobre todo como provocación... Existía un sentimiento de que si el destructor se metía en algún problema, eso sería la provocación que necesitábamos.” [24]

El evento oculto del Golfo de Tonkin presenta una serie de similitudes con el evento oculto coreano en 1950. El Golfo de Tonkin también puede ser analizado en tres fases diferentes: el engaño del Congreso por funcionarios de alto nivel, precedido por intrigas provocadoras en Asia, y reforzado por la manipulación engañosa de informes dentro de la [NSA](#) [siglas en inglés de Agencia de Seguridad Nacional]. (Las tres fases también pueden ser discernidas en las maniobras provocadoras del USS Pueblo en 1968, en un incidente o evento oculto que no condujo, como algunos claramente deseaban, a una reacción militar contra Corea del Norte.) [25]

Ahora sabemos gracias a una historia interna de la NSA recientemente desclasificada, que el 4 de agosto de 1964 la NSA poseía 122 piezas de SIGINT (señales de inteligencia) que tomadas en su conjunto indicaban claramente que no hubo un segundo ataque norvietnamita el 4 de agosto: “La armada de Hanoi no estuvo involucrada en nada esa noche sino en el salvamento de dos de los botes dañados el 2 de agosto.” Pero, de esas 122 piezas, sólo quince fueron suministradas a la Casa Blanca – “sólo SIGINT que apoyaban la afirmación de que los comunistas habían atacado a los dos destructores.” [26]

Mientras tanto, en la CIA: “En la tarde del 4 de agosto, el experto analista sobre Vietnam del Norte de la CIA... había concluido que probablemente nadie había disparado contra los barcos de EE.UU.

Incluyó un párrafo a ese efecto en el ítem que escribió para el Boletín de Inteligencia Actual, que sería cableografiado a la Casa Blanca y a otras agencias clave y que aparecería impreso la mañana siguiente. Y entonces sucedió algo único. El Director de la Oficina de Inteligencia Actual, un oficial muy importante... bajó a las entrañas de la agencia para ordenar que se eliminara el párrafo. Explicó: “No vamos a decir eso ahora a [LBJ](#). Ya tiene decidido bombardear a Vietnam del Norte.” [27]

Los eventos paralelos en la NSA y en la CIA ilustran como una mentalidad burocrática compartida, o la propensión a la escalada militar, pueden generar reacciones sinérgicas en diversos medios sociales, sin que haya habido necesariamente alguna colusión conspirativa entre las dos agencias.

El que la CIA haya tenido todavía en los años sesenta altos responsables que creyeran que tarde o temprano sería inevitable un enfrentamiento con los comunistas chinos es de un interés más que pasajero, así como que se haya renovado la antigua propuesta del general Chennault de una serie de acciones de escalada manipuladora en Laos poco antes de los incidentes del Golfo de Tonkin, con un impulso similar hacia la expansión de la guerra de EE.UU. más allá de Vietnam del Sur. En 1963-1964 se vuelven a notar, como en 1950, las intrigas de elementos del KMT local, en este caso fuerzas directamente involucradas en el tráfico de opio. [29]

En cuanto al 11-S, la paradoja entre la tranquilidad en la superficie y advertencias alarmantes es tan evidente como lo fue en 1950. Incluso el Informe de la Comisión 11-S reconoce que en el verano de 2001 “el sistema hacía sonar la alarma” para un ataque de

al-Qaeda. Su evidencia refuta ampliamente la afirmación de Condoleezza Rice en mayo de 2002 que “No pienso que nadie podría haber predicho que esa gente... trataría de utilizar un avión como un misil, un avión secuestrado como un misil.” [30] No obstante, en medio de esta crisis en agosto de 2001, la CIA ocultó flagrantemente evidencia al FBI que, si hubiera sido compartida, habría ayudado al FBI en sus esfuerzos por ubicar a uno de los presuntos secuestradores, Khaled al-Mihdar. Este ocultamiento llevó a un agente del FBI a predecir en la época, exactamente, que “algún día alguien va a morir.” [31]

Como describo en la próxima reedición expandida de mi libro “The War Conspiracy,” este ocultamiento culpable de evidencia crucial al FBI por la CIA tiene un paralelo cercano con el ocultamiento ante el FBI por la CIA de importante información sobre Lee Harvey Oswald en octubre de 1963. El ex director del FBI, Clarence Kelley, se quejó más adelante en sus memorias de que ese ocultamiento fue el motivo principal por el cual Oswald no fue colocado bajo vigilancia el 11 de noviembre de 1963. [32] Sin esos ocultamientos, en otras palabras, ni el asesinato de Kennedy ni el 11-S podrían haber tenido lugar tal como sucedieron.

Y sin comprender los detalles, podemos concluir sin temor a equivocarnos que operaciones de la CIA – el Estado oculto – estuvieron de alguna manera implicadas, sea inocente o conspirativamente, en los prolegómenos tanto del asesinato de Kennedy como en el 11-S. Respecto al ocultamiento de información sobre Oswald por la CIA ante el FBI, incluso un ex responsable de la CIA, está de acuerdo en que esto indica “alguna especie de interés operativo [de la CIA] en el archivo de Oswald.” [33] Lawrence Wright, comentando en el New Yorker sobre el ocultamiento análogo por la CIA de información sobre al-Mihdar, llegó a una conclusión similar de que: “La CIA también puede haber estado protegiendo una operación en el extranjero y temía que el FBI la dejara al descubierto.” [34]

En breve, desde esta perspectiva, el 11-S no carece enteramente de precedentes en la historia de EE.UU. Debería ser visto, no como una desviación única e incomparable del gobierno constitucional correcto – un golpe de Estado – sino como otro evento oculto inexplicado más de la especie que ha seguido erosionando el sistema constitucional estadounidense de política abierta y libertades cívicas.

11-S: No se trata sólo de otro evento oculto, sino de un evento oculto constitucional

Se trata, sin embargo, de un evento oculto de una categoría nueva y sin precedentes. Eventos ocultos relacionados con el control político de EE.UU. son mucho más frecuentes de lo que la mayor parte de nosotros queremos reconocer. Desde los conspicuos asesinatos de los años sesenta y comienzos de los setenta – todos eventos ocultos – por lo menos seis políticos han muerto también en accidentes de avión. Aunque muchos de estos accidentes fueron probablemente accidentales, es sorprendente que sólo un republicano haya muerto de esa manera, en comparación con cinco demócratas. [35] Informes oficiales sobre las muertes de tres de esos demócratas – el senador Paul Wellstone, y los congresistas Hale Boggs y Nick Begich, han sido cuestionados, así como la muerte “accidental” muy sospechosa del dirigente sindical Walter Reuther de la UAW [siglas en inglés de la Unión de Trabajadores de la Industria Aeroespacial y de Implementos Agrícolas de EE.UU.] en un accidente de avión. [36]

Entre estos eventos ocultos, algunos – sobre todo el asesinato de John Kennedy – se destacan por haber tenido un impacto estructural en la sociedad política estadounidense. Las tres principales guerras de EE.UU. desde la Segunda Guerra Mundial – Corea Vietnam, y ahora Iraq – han sido todas precedidas por eventos ocultos que han contribuido acumulativamente a la actual economía basada en la guerra de EE.UU. Considerado de esta manera, el 11-S cae en una secuencia en la que es precedido por el Segundo Incidente del Golfo de Tonkin y por las intrigas y mentiras en junio de 1950 respecto a Corea.

Pero entre todos estos eventos ocultos, el 11-S puede ser visto como el primero que ha tenido no sólo implicaciones estructurales sino constitucionales. Porque con la introducción de las COG antes de las 10 de la mañana del 11 de septiembre de 2001, el estatus de la constitución de EE.UU. en la sociedad estadounidense ha cambiado, de modos que siguen prevaleciendo. Todavía ignoramos en gran parte lo que las COG significan en la práctica. Es obvio, sin embargo, que al limitar el habeas corpus y la [Cuarta Enmienda](#), las innovaciones después de las COG y del 11-S hicieron que la situación constitucional de EE.UU. se parezca más a la situación en Gran Bretaña, donde los estatutos escritos son explícitamente restringidos, suplementados por una prerrogativa real indefinida: una colección de poderes pertenecientes al Soberano que no tienen una base establecida por la ley. [37]

El abuso de las prerrogativas reales británicas fue uno de los motivos de queja que llevaron en última instancia a la Revolución Estadounidense. Entonces, como ahora, estaba vinculada a las disposiciones imperiales para ejércitos permanentes a fin de hacer guerras. Podría decirse que en EE.UU. actual, los poderes requeridos para imponer la dominación global de EE.UU. en el mundo han llegado a restringir el alcance del Estado público constitucional.

La medida en la que el poder presidencial es limitado por el estatuto parlamentario ha sido y será discutida continua y extensivamente. Es evidente, sin embargo, que el gobierno de George W. Bush ha resucitado el punto de vista extremo o monárquico expresado, por primera vez en la historia política estadounidense, por el ex presidente Richard Nixon de que: “cuando lo hace el presidente, significa que no es ilegal.” [38]

Jack Goldsmith, ex Fiscal General adjunto en el Departamento de Justicia de George W. Bush, ha informado que, dentro de la Casa Blanca, el asesor legal de Cheney, David Addington, argumentó frecuentemente que “la Constitución otorga poderes al presidente para ejercer poderes prerrogativos para hacer lo que sea necesario en una emergencia a fin de salvar al país.” [39] Goldsmith concluyó que “La presidencia en la era del terrorismo – la Presidencia del Terror – sufre de muchos de los vicios de la Presidencia Imperial [de Nixon].” [40]

Cheney, apoyado por Addington, dejó en claro en su Informe de Minoría Irán-Contra de 1987 que “el Jefe Ejecutivo se sentirá ocasionalmente obligado por el deber a insistir en nociones monárquicas de prerrogativas que le permitirán exceder la ley.” Cheney apoyó esta afirmación refiriéndose a la [Compra de Luisiana](#) por Jefferson, justificada por Jefferson, sin utilizar la palabra “prerrogativa,” por “las leyes de la necesidad, de la auto-preservación, de servir a nuestro país cuando esté en peligro.” [41] Pero la defensa por Cheney-Addington de una prerrogativa continua

en una guerra continua contra el terror tiene mucho más en común con una teoría legal monárquica británica del Siglo XVII, que con el recurso único a una acción semejante de Jefferson, después de una vida atacando la noción del poder por prerrogativa. [42]

Como parte del caso a favor de una idea irrestricta o monárquica del poder ejecutivo, hemos visto la afirmación de que el presidente pueda hacer caso omiso o marginar las obligaciones contractuales que prohíben la tortura. Antes de que se enunciaran las COG el 11 de septiembre de 2001, una red de leyes, desarrolladas mediante el equilibrio del poder entre los tres poderes del gobierno federal, prohibían la tortura. “No iba a durar”. [43]

En consonancia con la planificación de las COG de Cheney en los años ochenta, el gobierno de Bush ha cercenado de modo similar el [habeas corpus](#), un derecho conferido por la [Carta Magna](#), reafirmado por el parlamento inglés en un estatuto de 1679, y mencionado en la constitución de EE.UU. A pesar de ello, al definir la crisis constitucional que enfrentamos ahora, es importante ver que no es un evento sin precedente o anómalo, sino arraigado en acontecimientos durante décadas.

El 11-S, Eventos Ocultos, y la mentalidad de dominación global en la sociedad estadounidense.

La continuidad de eventos ocultos forma parte del problema que enfrentan los que desean comprender y corregir lo que los subyace. Porque los medios de información dominantes de EE.UU. (tal como ahora los vemos claramente) se han implicado tanto en pasadas mentiras protectoras sobre Corea, el Golfo de Tonkin, y el asesinato de John F. Kennedy que esos medios, así como el gobierno, tienen ahora un interés evidente en impedir que la verdad de algunos de estos acontecimientos salga a la luz. [44]

Esto significa que la actual amenaza a los derechos constitucionales no resulta sólo del Estado oculto. Como he escrito en otros sitios, el problema es una mentalidad de dominación global que prevalece no sólo en Washington sino también en los medios dominantes e incluso en las universidades, que ha llegado a aceptar recientes recortes en las libertades constitucionales, y estigmatiza a los que se alarman por ellos, o al menos reacciona con silencio. [45] Precisamente como la aceptación del pensamiento burocrático en grupo es una condición necesaria para el ascenso dentro del Estado, la aceptación de las nociones de decoro dentro de esa mentalidad se ha convertido crecientemente en una condición para la participación en la vida pública de la corriente dominante.

Al decir esto, doy a entender algo más estrecho que el ubicuo “consenso definido por los negocios” que Gabriel Kolko afirmó una vez era “una realidad central,” que subyace como “una clase gobernante hace que operen sus políticas.” [46] Yo estaría de acuerdo conque, por lo menos desde la era Reagan, la mentalidad que describo se ha identificado cada vez más claramente con la mentalidad de un mundo superior decidido a proteger sus privilegios e incluso ampliarlos a costas del resto de la sociedad.

Pero el modo de pensar del que hablo es más estrecho en su enfoque – originalmente preocupado de defender, y ahora cada vez más preocupado de ampliar, la dominación de EE.UU. en el mundo, en una era de recursos limitados y cada vez más escasos. Y también es, cada vez más, menos un consenso que un terreno de división seria y debate.

Es obvio que esa manera de pensar no es monolítica. Han estado recurriendo notables disensos en su interior, como cuando James Risen y Eric Lichtblau revelaron en el New York Times que el gobierno de Bush, desafiando la [Ley FISA](#), estaba involucrado en vigilancia electrónica sin mandato judicial de llamadas telefónicas dentro de EE.UU. [47] Pero en otros temas, notablemente la Guerra de Iraq, el Times no ha jugado visiblemente el papel crítico juicioso que tuvo respecto a la guerra de EE.UU. en Vietnam. En general, como informa Kristina Borjesson en su devastador libro: “Los reportajes de investigación disminuyen... porque son costosos, atraen procesos legales, y pueden ser hostiles a los intereses corporativos y / o a las conexiones gubernamentales de la sociedad matriz de una división de noticias.” [48] Y, como era previsible, en cuanto al pensamiento crítico sobre el 11-S, el Post ha hecho un gran esfuerzo por presentar el movimiento por la verdad

sobre el 11-S como un “montón cacofónico y variopinto de conspiracionistas, tal como lo hizo antes respecto al asesinato de Kennedy.” [49]

Según una búsqueda de Lexis Nexis, el New York Times no informó sobre la notable afirmación del Fiscal General Gonzalez de que “No existe una concesión expresa de habeas corpus en la Constitución.” (El Washington Post informó al respecto, sin comentario, en un artículo de 197 palabras.) [50] Y sobre el tema de la tortura, incluso un profesor liberal de la Universidad Harvard, Michael Ignatieff, ha argumentado en un libro de University Press, después de partir de un punto ecuánime: “Una democracia está comprometida tanto con la seguridad de la mayoría como con los derechos del individuo” – por una alarmante defensa del “interrogatorio coercitivo.” [51]

En este estado de cosas, argumento que Internet provee una oportunidad para la oposición de una importancia política potencialmente inmensa.

Eventos ocultos como intrigas dentro del consenso de la dominación global

Numerosos críticos de izquierdas de la política exterior estadounidense tienden a subrayar su sustancial coherencia con el pasar del tiempo, desde los Estudios de Guerra-Paz para una planificación de posguerra del Consejo de Relaciones Exteriores en los años cuarenta, a los planes del Secretario de Defensa, Charles Wilson, en los años cincuenta, para una “economía de guerra permanente,” a la declaración de Clinton ante Naciones Unidas en 1993 de que EE.UU. actuará “multilateralmente, cuando sea posible, pero unilateralmente cuando sea necesario.” [52]

Esta visión de las políticas de EE.UU. ha persuadido a algunos, notablemente a Alexander Cockburn, de lamentar el desplazamiento del análisis marxista coherente por la “idiotez fundamental” y la “estupidez” de las “teorías conspirativas del 11-S.” [53] Pero es bastante posible reconocer que existen continuidades constantes en la política estadounidense y también importantes divisiones internas, ocultas, y recurrentes, que han dado lugar a los eventos ocultos estructurales de EE.UU. Estos eventos siempre han involucrado tensión entre Wall Street y el Consejo de Relaciones Exteriores, por una parte, y los cada vez más poderosos centros económicos dominados por los petroleros y los militares del Medio Oeste de EE.UU. y del ‘Sunbelt’ de Texas por la otra.

En los días en los que el general MacArthur, basándose en su apoyo en el Medio Oeste y en Texas, amenazó con cuestionar a Truman y al Departamento de Estado, se pensó que la oposición era entre los tradicionales favorecedores de Europa del Noreste y los nuevos ricos que ponían primero a Asia. En la elección de 1952, el debate de política exterior fue entre la “contención” demócrata y el “hacer retroceder” republicano. Bruce Cumings, siguiendo a Franz Schurmann, escribió más tarde sobre la división, incluso dentro de la CIA, entre el “internacionalismo de Wall Street” por una parte y el “expansionismo al estilo vaquero” por la otra. [54]

Hay muchos, incluso dentro del Consejo de Relaciones Exteriores, que han seguido a Michael Klare en la definición del conflicto como, entre “comerciantes” y “prusianos” guerreros. [55] Desde el ascenso a la eminencia de los así llamados “Vulcanos” – en particular Donald Rumsfeld, Dick Cheney, y Paul Wolfowitz, respaldados por el Proyecto para un Nuevo Siglo Estadounidense (PNAC) – la lucha ha sido descrita frecuentemente como entre los multilateralistas del status quo y los unilateralistas que buscan una hegemonía inapelable de EE.UU. [56]

Se puede ver que esta contienda entre los enfoques comerciales (multilateralistas) y guerreros (unilateralistas) sobre el mantenimiento de la dominación global de EE.UU. subyace tras cada uno de los eventos ocultos que he mencionado. Durante decenios la facción guerrera fue claramente una minoría; pero fue también una minoría activista y bien financiada, en marcado contraste con la mayoría comerciante relativamente pasiva y desorganizada. De ahí que la preferencia guerrera por la guerra, gracias a amplias finanzas del complejo militar-industrial y también a una serie de eventos ocultos, haya podido prevalecer una y otra vez.

Los años setenta pueden ser vistos como un punto decisivo, cuando una facción minoritaria del CFR, dirigida por Paul Nitze, unida a ejecutivos corporativos del complejo militar-industrial como

David Packard y futuros neoconservadores pro-sionistas como Richard Perle, forjó una sucesión de coaliciones políticas militantes, como el Comité sobre el Peligro Presente (CPD). Cheney y Rumsfeld, entonces en la Casa Blanca de Ford, participaron en este ataque contra la política exterior multilateral de Henry Kissinger. [57] A fines de los años noventa, Cheney y Rumsfeld, incluso mientras refinaban en secreto las provisiones de las COG impuestas el 11-S, también participaron abiertamente en la organización sucesora del CPD, el Proyecto para un Nuevo Siglo Estadounidense (PNAC).

Desde su oficina que interactuaba entre la CIA y la Fuerza Aérea de EE.UU., el coronel L. Fletcher Prouty dedujo que fue un solo Equipo Secreto, dentro de la CIA pero no limitado a ésta, el que fue responsable no sólo por los incidentes del Golfo de Tonkin (programados para posibilitar una acción militar ya planificada contra Vietnam del Norte) sino otros eventos ocultos, como ser el incidente del U-2 de 1960 (que según opina Prouty fue planeado y programado para que frustrara la cumbre proyectada entre Eisenhower y Jrushchov) e incluso el asesinato del presidente Kennedy (después del cual el Equipo Secreto “pasó a hacerse cargo de toda la dirección de la guerra y a dominar la actividad de EE.UU.”) [58]

En lenguaje aplicable tanto a Corea en 1950 como al Golfo de Tonkin en 1964, Prouty argumentó que las acciones de la CIA siguieron un modelo de acciones que “se salieron completamente de control en el Sudeste Asiático.”

“El operador clandestino... prepara la escena lanzando un ataque provocador extremadamente menor y muy secreto, de un tipo que tenderá a provocar una represalia abierta. Estos ataques secretos, que pueden haber sido hechos por terceras partes o por mercenarios apátridas cuyos materiales fueron suministrados en secreto por la CIA, indudablemente crearán reacciones que por su parte son observadas en EE.UU.... No es un juego nuevo, [pero] fue convertido en una técnica sofisticada bajo Walt Rostow y McGeorge Bundy contra Vietnam del Norte, para sentar las bases para los ataques del Golfo de Tonkin.” [59]

Menciono aquí la tesis de Prouty a fin de registrar mi disenso parcial con ella. Desde mi punto de vista su noción de un “equipo” localiza algo, que yo llamo la mentalidad de dominación global, de un modo demasiado estrecho en un grupo restringido que no sólo comparte la misma forma de pensar sino está en comunicación conspirativa durante un largo período. Exhibe el mismo tipo de mentalidad conspiracionista que fuera criticada por G. William Domhoff:

“Todos tenemos una tremenda tendencia a desear ser atrapados en la creencia de que existe alguna causa maligna y secreta para todos los males evidentes del mundo... [Las teorías conspirativas] alientan una creencia en que si nos libramos de unas pocas personas malas, todo irá bien en el mundo.” [60]

Mi propia posición sigue siendo lo que articulé hace años en respuesta a Domhoff:

“Siempre creí, y argumenté, que una verdadera concepción del asesinato de Kennedy conducirá no a ‘unos pocos malos,’ sino a las componendas institucionales y parapolíticas mediante las cuales somos sistemáticamente gobernados.” [61]

Citando lo que yo había escrito, Michael Parenti agregó: “En suma las conspiraciones del Estado de seguridad nacional [o lo que yo llamaría eventos ocultos] son componentes de nuestra estructura política, no desviaciones de ella.” [62]

El resultado de los eventos ocultos que he mencionado hasta ahora ha sido sobre todo una serie de victorias para los guerreros. [63] Pero ha habido otros eventos ocultos estructurales, en especial

Watergate en 1972-1973 e Irán-Contra en 1986-1987, que pueden ser interpretados, si no como victorias para los comerciantes, por lo menos como reveses temporales para los guerreros. En “The Road to 9/11” traté de mostrar que Cheney y Rumsfeld, mientras estaban en la Casa Blanca de Ford, se resintieron amargamente por el revés representado por las reformas post-Watergate, y activaron de inmediato una serie de acciones para volver a la situación anterior. Argumento en el libro que el clímax de esas acciones fue la imposición después del 11-S de sus provisiones, planificadas desde hace tiempo, para las COG, formuladas bajo su supervisión desde comienzos de los años ochenta.

Por lo tanto, desde la Segunda Guerra Mundial, la posición guerrera, inicialmente de una minoría marginal pero conspiradora, ha llegado desde las presidencias de Reagan y Bush a una posición cada vez más central. Esto es bien simbolizado por el ascenso de la influencia desde 1981 del Consejo para Política Nacional, financiado originalmente por el multimillonario petrolero tejano Nelson Bunker Hunt y explícitamente destinado a contrarrestar la influencia del Consejo de Relaciones Exteriores. [64] Comparando los años cincuenta con la década actual, es sorprendente ver en qué medida el estatus del Departamento de Estado ha disminuido frente al Pentágono. Con la militarización acelerada de la economía de EE.UU., se presenta la pregunta de si una política exterior más comercial podrá volver a prevalecer algún día.

Y desde el 11-S, especialmente con la institución de procedimientos desconocidos de las COG, algunos han hablado de la subversión total de la democracia, por una nueva Presidencia Imperial en la Casa Blanca de Bush. [65]

11-S, la amenaza a los derechos constitucionales, y el Congreso

Un escéptico podría observar que todavía existe un Congreso, con poderes constitucionales para criticar y restringir lo que hace el ejecutivo. Y es verdad que un comité conjunto del Congreso investigó, en 2002, actividades de la CIA y del FBI antes y después del 11-S [66] Sin embargo, los poderes del Congreso han sido debilitados. Una sección crucial de ese informe, precisamente la que trataba de la CIA y de la relación del gobierno saudí con el presunto secuestrador al-Mihdar, fue clasificada y retenida por el gobierno. Cuando parte de la información explosiva fue filtrada a Newsweek, los miembros y el personal del comité (y no el gobierno saudí) se convirtieron en el centro de la investigación criminal de la filtración del FBI. [67] Su presidente, el senador Bob Graham consideró que la investigación de la filtración fue un esfuerzo obvio del gobierno por intimidar al Congreso. Y si esa fue la intención, tuvo éxito. Miembros del comité conjunto y su personal fueron intimidados para que guardaran silencio sobre la investigación.] [68]

Parece que la elección de mayorías demócratas en ambas cámaras del Congreso ha hecho poco por cambiar esta situación. La vigilancia electrónica sin mandato judicial (a la que el presidente se ha referido como una provisión de las COG) [69] fue apoyada por el nuevo 110º Congreso en la “Ley Protect America” de 2007, una ley que restringió la supervisión judicial según FISA tal como lo había deseado el presidente. Ese mismo 11º Congreso no anuló la Ley de Comisiones Militares de 2006, que (como escribió Robert Parry en el Baltimore Chronicle) “eliminó efectivamente el habeas corpus para no ciudadanos, incluyendo a extranjeros residentes legales.” [70]

Es igualmente alarmante que el Congreso haya mostrado poco o ningún deseo de desafiar, o siquiera cuestionar, las presunciones generales de la guerra contra el terror. Todavía estamos en una emergencia nacional que fue proclamada por primera vez por el presidente Bush el 14 de septiembre de 2001. [71] Como escribió el Washington Times el 18 de septiembre de 2001: “Simplemente, al proclamar una emergencia nacional el viernes, el presidente Bush activó unas 500 provisiones legales latentes, incluyendo las que le permiten imponer la censura y la ley marcial.” El Washington Times se refería a la Proclamación presidencial 7463 del 14 de septiembre de 2001: “Declaración de Emergencia Nacional Motivada por Ciertos Ataques Terroristas.” El estado de emergencia fue declarado subsiguientemente el 23 de septiembre de 2001 por Orden Ejecutiva 13224, y fue nuevamente extendido por el presidente el 20 de septiembre de 2007. [72]

Las COG, NSPD-51, y el desafío a la separación de poderes

Las implicaciones constitucionales de este estado de emergencia fueron agravadas por la “Directiva Presidencial de Seguridad Nacional y de Seguridad del Interior” [NSPD] 51, del 9 de mayo, que decretó que:

“Cuando el presidente determina que ha ocurrido una emergencia catastrófica, el presidente puede hacerse cargo de todas las funciones del gobierno y dirigir todas las actividades del sector privado para asegurar que emergeremos de la emergencia con un “gobierno constitucional duradero.” [73]

La Directiva, sin decirlo explícitamente, pareció invalidar las provisiones legales posteriores a Watergate para una regulación por el Congreso promulgadas en 1977 por la Ley de Emergencias Nacionales. [74]

Entre los principales periódicos, sólo el Washington Post informó algo sobre la NSPD-51, señalando que la “directiva formaliza un traspaso de autoridad del Departamento de Seguridad Interior a la Casa Blanca.” [75] Agregó que

“Después de los ataques de 2001, Bush asignó a unos 100 altos administradores civiles para que rotaran en secreto a emplazamientos fuera de Washington durante semanas o meses cada vez, a fin de asegurar la supervivencia de la nación; un gobierno fantasma que se desarrolló sobre la base de una antigua “continuidad de planes operativos.”

Sin embargo, el Post no señaló que esos planes de continuidad de operaciones (COG), que según se dice involucran la suspensión de la Constitución y posiblemente del Congreso, son secretos – fruto de planificación secreta durante dos décadas por Dick Cheney y Donald Rumsfeld, incluso en períodos cuando ninguno de los dos tenía un puesto en el gobierno. [76]

Después de presión de los electores, incluyendo a numerosos miembros del movimiento por la verdad del 11-S, el congresista Peter deFazio intentó ver los planes de Continuidad del Gobierno (COG) en los Apéndices confidenciales de NSPD-51. Tanto a él, y finalmente a todo el Comité de Seguridad Interior de la Cámara de Representantes, se les negó la oportunidad de ver esos apéndices, dando el motivo de que el Comité no poseía las autorizaciones requeridas. Esto debiera haber sido una línea demarcatoria para que el Congreso insistiera en sus derechos y deberes constitucionales. Como he informado en otros sitios, la historia, ignorada por la prensa dominante, involucraba más que la altercación usual entre los poderes legislativo y ejecutivo del Gobierno de EE.UU. Lo que estaba en juego era un enfrentamiento entre los poderes constitucionales de supervisión del Congreso, y un conjunto de planes políticos que podrían ser utilizados para suspender o modificar la constitución. [77]

Pero parece que el actual Congreso no hará nada por apoyar los esfuerzos del congresista deFazio por lograr una supervisión parlamentaria de las COG.

El Congreso y el continuo encubrimiento del 11-S

Además, el 110º Congreso no emprendió ninguna acción para asegurar que todas las agencias gubernamentales colaboren con los Archivos Nacionales, en cumplimiento del compromiso de la Comisión del 11-S de publicar sus archivos corroborativos en 2009. [78] Es urgentemente necesaria una ley que asegure que lo hagan.

El FBI ha estado desclasificando documentos para cooperar respecto a este compromiso, y recientemente la CIA también ha comenzado a cooperar. [79] Pero algunas agencias federales, en particular la FAA [Agencia Federal de Aviación] y el Pentágono, no colaboran en nada con el compromiso de la Comisión del 11-S. Podría necesitarse una ley para lograr que lo hagan. Tanto la FAA como el Pentágono se negaron a presentar importantes antecedentes a la Comisión del 11-S, a pesar de sus poderes legales, hasta que se les exigió que lo hicieran mediante citaciones judiciales.

[80] Pero la ley que creó la Comisión del 11-S en 2002 no incluyó una determinación legal respecto al futuro de sus archivos. [81]

Es motivo de preocupación, porque el 11-S inició evidentemente un reajuste importante de nuestra división de poderes constitucionales tradicionales y de los derechos cívicos. Afirmo que una vigorosa defensa de las tradiciones constitucionales de este país requiere una presión vigorosa por la publicación de los archivos de la Comisión del

11-S, para que podamos comenzar a resolver los misterios de cómo se generó esta crisis constitucional.

En breve, vivimos en un continuo estado de emergencia cuyos límites exactos son desconocidos, sobre la base de un controvertido evento oculto – el 11-S – que sigue siendo en gran parte un misterio. Sin apoyar la noción de que ha ocurrido un golpe de Estado, afirmaré categóricamente que un modo de pensar radicalmente hegemónico, ubicado primordialmente en la oficina del vicepresidente Cheney, utiliza actualmente el 11-S, la guerra contra el terror, y reglas secretas de la COG para establecer prerrogativas de limitación de la división de poderes en la constitución de EE.UU., sin ningún cuestionamiento significativo por parte de un Congreso dócil y de los medios.

El 11-S, el público, y la política de Internet

Esto presenta la cuestión de si el público, a punto de votar en la elección de 2008, puede ejercer las restricciones constitucionales que el Congreso y los medios no han asegurado. La respuesta, afirmo, yace en lo que llamaría Política de Internet, la movilización de presiones en el ámbito nacional sobre candidatos en la próxima elección mediante la coordinación por Internet.

Existe, creo, una mayoría latente de estadounidenses que podrían estar de acuerdo con solicitar a todos los candidatos que:

1. Hagan un estudio crítico y revisen la Ley de Comisiones Militares de 2006, para restaurar inequívocamente el habeas corpus, dentro de las limitaciones de la Constitución de EE.UU., Artículo Uno, Sección 9;
2. Ilegalicen inequívocamente la tortura;
3. Hagan un estudio crítico y restrinjan las provisiones para vigilancia electrónica sin mandato judicial de la Ley ‘Protect America’ de 2007;
4. Voten por la Ley de una Agenda de Libertad Estadounidense de 2007 (H.R. 3835), que trata de estos y otros temas. Esta ley fue introducida por el congresista Ron Paul el 15 de octubre de 2007, y es apoyada tanto por la Agenda de Libertad Estadounidense como por la Campaña Demócrata de Libertad Estadounidense. [82]

Los que están en el movimiento por la verdad sobre el 11-S podrían solicitar a los candidatos que adopten dos pasos ulteriores.

5. Que insistan en el derecho de los Comités de Seguridad Interior en el Congreso a estudiar los apéndices de las COG a la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional (NSPD)-51;
6. Que apoyen una ley para obligar a todas las agencias gubernamentales para que colaboren con los Archivos Nacionales, en cumplimiento del compromiso de la Comisión del 11-S de publicar sus archivos corroborativos en 2009. [83]

Pero el pensamiento social es creado por la sociedad. Para que sea efectivo debe ser movilizado, y convertirse en algo más que un coro de autores que graznan desde sus estanques cubiertos de nenúfares en el pantano de los blogs. Obviamente, requeriría un arduo esfuerzo concertado para crear, o persuadir a, un movimiento, como ser [MoveOn](#), para que asuma todos estos temas.

¿Será posible que alguna organización pueda ser persuadida de aceptar este desafío, y tome los primeros pasos para movilizar una fuerza semejante?

NOTAS

1 Sólo en el mes de marzo de 1962, la OAS hizo estallar un promedio de 120 bombas por día. ("The Generals' Putsch," <http://countrystudies.us/algeria/34.htm>).

2 BBC News, 24 de noviembre de 2006: "Alexander Litvinenko escribió un libro en el que afirmó que agentes del Servicio Federal de Seguridad (FSB) en Rusia, coordinaron los atentados contra bloques de apartamentos de 1999 en el país, que mataron a más de 300 personas."

3 Gareth Jenkins, "Susurluk and the Legacy of Turkey's Dirty War," *Terrorism Monitor*, 1 de mayo de 2008,

<http://www.jamestown.org/terrorism/news/article.php?articleid=2374142>.

4 Nicholas Birch, *Irish Times*, 26 de noviembre de 2005,

<http://www.ireland.com/newspaper/world/2005/1126/1908792893FR26TURKEY.html>.

El ex presidente y primer ministro turco, Suleyman Demirel comentó posteriormente respecto a este incidente que "Es un principio fundamental que hay un Estado. En nuestro país hay dos... Hay un Estado oculto y otro Estado... El Estado que debiera ser real es supletorio, el que debiera ser supletorio es el real." (Jon Gorvett, "Turkey's 'Deep State' Surfaces in Former President's Words, Deeds in Kurdish Town," *Washington Report on Middle East Affairs*, enero / febrero de 2006, http://www.washington-report.org/archives/Jan_Feb_2006/0601037.html).

5 Jenkins, "Susurluk and the Legacy of Turkey's Dirty War." Una búsqueda en Google el 7 de enero de 2008, de "Semdinli + PKK" en las principales publicaciones en idioma inglés produjo 157 resultados. De estos, sólo dos fueron de EE.UU. De estos uno (*Washington Times*, 6 de diciembre de 2005) no mencionó para nada la participación del Estado oculto en el incidente. La otra (*Newsweek*, 28 de noviembre de 2005) definió el Estado oculto sin mencionar su participación en el bajo mundo. Una búsqueda similar de "Estado oculto" reveló la misma parquedad en la cobertura en los medios de EE.UU.

6 Peter Dale Scott, *The Road to 9/11: Wealth, Empire, and the Future of America* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2007), 4-7, 14-17, etc.

7 Scott, *The Road to 9/11*, 121-22, 124-27, 163-69.

8 Scott, *The Road to 9/11*, 139-42, 150-60, etc.; Peter Lance, *Triple Cross: How bin Laden's Master Spy Penetrated the CIA, the Green Berets, and the FBI –and Why Patrick Fitzgerald Failed to Stop Him* (New York: Regan/HarperCollins, 2006).

9 Scott, *The Road to 9/11*, 153; citando a *Toronto Globe and Mail*, 22 de noviembre de 2001. No es por accidente que la prensa dominante de EE.UU. haya guardado silencio, no sólo respecto a este hecho importante, sino también sobre los dos libros que lo registran: "Triple Cross" de Peter Lance y el mío "The Road to 9/11." "Triple Cross" finalmente fue mencionado por su nombre en el *New York Times*, pero solamente porque su editora, Judith Regan, fue despedida por la News Corporation de Rupert Murdoch (*New York Times*, 19 de diciembre de 2006).

10 El 18 de octubre de 2002, el Fiscal General John Ashcroft invocó el Privilegio de Secretos de Estado a fin de impedir la revelación de la naturaleza del trabajo de Edmonds sobre la base de que pondría en peligro la seguridad nacional.

11 Daniel Ellsberg with Kris Welch, KPFA, 8/26/06,

<http://wotisitgood4.blogspot.com/2006/10/ellsberg-hastert-got-suitcases-of-al.html>.

12 Vanity Fair, septiembre 2005. Según el sitio en la Red de ATC: "Como una de las principales asociaciones de negocios en EE.UU., el Consejo Estadounidense-Turco (ATC) está dedicada a fortalecer efectivamente las relaciones entre EE.UU. y Turquía mediante la promoción de relaciones comerciales, de defensa, tecnológicas y culturales. Sus diversos miembros incluyen a los 500 de

Fortune, a compañías estadounidenses y turcas, organizaciones multinacionales, y sin fines de lucro, y a individuos con interés en las relaciones EE.UU.-Turquía.” Es por lo tanto comparable con el Consejo de Seguridad Estadounidense, cuyas actividades en 1963 son discutidas en Scott, *Deep Politics*, e.g. 292.

Edmonds ha sido parcialmente corroborado por Huseyin Baybasin, otro cabecilla turco de la heroína, que ahora está en la cárcel en Holanda, en su libro “*Trial by Fire*”: “Manejé las drogas que llegaban a través del canal del Consulado Turco en Inglaterra.” Pero, como agrega: “Yo estaba con la magia, pero lo hacía con el mismo grupo de la mafia del que formaban parte los gobernantes de Turquía. Baybasin afirmó que contó con la ayuda de oficiales turcos que trabajan para la OTAN en Bélgica (“*The Susurluk Legacy*,” de Adrian Gattton, *Druglink Magazine*, Nov/Dec 2006, http://adriangattton.com/archive/1990_01_01_archive.html).

13 También en 2003 el ex consultor del gobierno, Chalmers Johnson, declaró en una entrevista, que lo que había sucedido en Florida después de la elección de 2000 fue un “golpe de Estado” (*Critical Asian Studies*, 35, no. 2 [2003], 303). El mismo año Bill Moyers, veterano de la Casa Blanca de Johnson, escribió que el reajuste del gobierno por G.W. Bush fue “el ataque más radical contra la noción de una nación, indivisible, que haya ocurrido durante nuestras vidas” (Texto del discurso en la conferencia “*Take Back America*” patrocinada por la Campaign for America’s Future”, 4 de junio de 2003, Washington, DC,

<http://www.commondreams.org/views03/0610-11.htm>).

14 Entrevista con Alex Jones, 2 de noviembre de 2006, http://jonesreport.com/articles/021106_vidal.html.

15 Ed Encho, “9/11: Cover For a Coup D’Etat?” *OpEdNews*, 27 de mayo de 2008, <http://www.opednews.com/maxwrite/diarypage.php?did=7521>.

16 9/11 Commission Report, 38, 326; Scott, *Road to 9/11*, 228-29.

17 Scott, *The Road to 9/11*, 183-87; citing Ross Gelbspan, *Break-ins, Death Threats, and the FBI: The Covert War against the Central America Movement* (Boston: South End Press, 1991), 184; Alfonso Chardy, *Miami Herald*, 5 de julio de 1987.

18 Robert Parry, “Gonzales Questions Habeas Corpus,” *Baltimore Chronicle*, 19 de enero de 2007, <http://baltimorechronicle.com/2007/011907Parry.shtml>.

19 Cumings, *The Origins of the Korean War*, Vol II, 611, 613; quoting William R. Corson, *The Armies of Ignorance: The Rise of the American Intelligence Empire* (New York: Dial, 1977), 315–21; whole passage quoted in Peter Dale Scott, *Drugs, Oil, and War: The United States in Afghanistan, Colombia, and Indochina* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2003), 61. Cumings cita también del testimonio de Dean Rusk ante el Congreso el 20 de junio: “No vemos ninguna indicación actual de que la gente al otro lado de la frontera tenga la intención de librar una guerra mayor con ese propósito” (apoderarse de Corea del Sur). Señala que el general Ridgway dijo posteriormente que “lo horrorizó” el testimonio tranquilizante de Dean Rusk.

20 Cumings, *Origins*, II, 600-01. Mis citas seleccionadas no pueden hacer justicia a la complejidad del libro de Cumings, que presenta tres posibles explicaciones diferentes para el estallido de la guerra. Cumings delinea un contienda por el futuro de la península – y también de Taiwán – en el que dirigentes locales a ambos lados buscaban el apoyo de sus respectivas megapotencias.

21 Cumings, *Origins*, II, 547; citando a Gavin McCormack, *Cold War/Hot War* (Sydney: Hale and Iremonger, 1983), 97; E. Gough Whitlam, *A Pacific Community* (Cambridge, MA: Harvard UP, 1981), 57-58.

22 Cumings, *Origins*, II, 527.

23 Cumings, *Origins*, II, 600, 601. Yi Pōm-sōk era un propugnador favorable a Chiang en Seúl por

un ataque contra Corea del Norte. Kim Sōk-won era un comandante coreano que había atacado previamente a Corea del Norte. Tiger Kim era un veterano coreano del ejército japonés, cercano a Rhee, y criminal de guerra.

24 James Bamford, *Body of Secrets* (New York: Doubleday, 2001), 301. William Bundy discrepó de esta opinión, argumentando que la escala de la guerra hacia el Norte “No correspondía en nada a nuestros planes.” (Robert McNamara, "The Tonkin Gulf Resolution," in Andrew Jon Rotter, *Light at the End of the Tunnel: A Vietnam War Anthology* [New York: St. Martin's Press, 1991], 83). Pero Ball fue exacto al informar que los bombardeos correspondían a los planes de alguna gente.

25 Peter Dale Scott, *The War Conspiracy: JFK, 9/11, y Deep Politics of War* (Ipswich, MA: Mary Ferrell Foundation Press, 2008), 178-215.

26 Robert J. Hanyok, "Skunks, Bogies, Silent Hounds, and the Flying Fish: The Gulf of Tonkin Mystery, 2-4 de agosto de 1964," *Cryptologic Quarterly*, desclasificado en National Security Archive Electronic Briefing Book No. 132,

<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB132/relea00012.pdf>.

27 Ray McGovern, "CIA, Iran & the Gulf of Tonkin," *ConsortiumNews*, 12 de enero de 2008, <http://www.consortiumnews.com/2008/011108a.html>.

28 Scott, *War Conspiracy* (2008), 132, cf. 67; citing Roger Hilsman, *To Move a Nation* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1967), 318, 314.

29 Scott, *War Conspiracy* (2008), 88, 93-103.

30 "National Security Advisor Holds Press Briefing," *White House Website*, 16 de mayo de 2002, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/05/20020516-13.html>.

Sabemos que respecto al 11-S hubo una cantidad de juegos de guerra y ejercicios, incluyendo un ejercicio en la Oficina Nacional de Reconocimiento, cerca del Aeropuerto Dulles, ensayando reacciones “si un avión diera en un edificio.” (Scott, *Road to 9/11*, 215-16; *Evening Standard* [London], 22 de agosto de 2002; *Boston Globe*, 11 de septiembre de 2002,

http://www.boston.com/news/packages/sept11/anniversary/wire_stories/0903_plane_exercise.htm).

31 9/11 Commission Report, 259, 271; Lawrence Wright, *The Looming Tower: Al-Qaeda and the Road to 9/11* (New York: Knopf, 2006), 352-54 (FBI agent). Después del 11-S otro agente del FBI se mostró aún más amargado: Ellos [la CIA] no querían que el buró se metiera en sus cosas – por eso no informaron al FBI... Y por eso ocurrió el 11 de septiembre. Por eso ocurrió... Tienen sangre en sus manos. Tienen tres mil muertes en sus manos.” (James Bamford, *A Pretext for War: 9/11, Iraq, and the Abuse of America's Intelligence Agencies* [New York: Doubleday, 2004], 224).

32 Clarence M. Kelley, *Kelley: The Story of an FBI Director* (Kansas City: Andrews, McMeel, & Parker, 1987), 268; citado en Scott, *The War Conspiracy* (2008), 389.

33 Jefferson Morley, *Our Man in Mexico: Winston Scott and the Hidden History of the CIA* (Lawrence, KA: University Press of Kansas, 2008), 196-98; discutido en Scott, *The War Conspiracy* (2008), 387-88.

34 Lawrence Wright, "The Agent," *New Yorker*, 10 y 17 de julio de 2006, 68; discutido en Scott, *The War Conspiracy* (2008), 388-89.

35 Los senadores republicanos Heinz y Tower también murieron en accidentes de avión, pero después de colisiones entre dos aviones. El demócrata conservador Larry McDonald murió cuando el avión comercial KAL 007 fue derribado por interceptores soviéticos en septiembre de 1983.

36 Michael Parenti, *Dirty Truths* (San Francisco: City Lights Books, 1996), 201, 206:

“En los años antes del accidentes fatal había habido intentos de asesinato contra Walter y Victor

[Reuther]. (Victor cree que el intento en su contra debía ser un mensaje para Walter.) En cada uno de estos casos, las agencias estatales y federales de mantenimiento del orden se mostraron en el mejor de los casos como indiferentes en sus esfuerzos investigativos, sugiriendo la posibilidad de colusión oficial o por lo menos tolerancia para los hechos criminales... Tercero, como el sospechoso casi accidente que ocurrió el año anterior, el accidente fatal también involucró a un altímetro defectuoso en un avión pequeño. Es una coincidencia notable que Reuther haya estado en dos aviones con exactamente el mismo malfuncionamiento en un período tan breve... En una entrevista posterior con nosotros, Victor señaló además: 'La animosidad por parte del gobierno había estado presente durante un cierto tiempo [antes del accidente fatal]. No fue sólo la posición de Walter sobre Vietnam y Camboya lo que enfureció a Nixon, sino también yo había denunciado a algunos elementos de la CIA dentro del movimiento sindical, y esto también fue asociado con Walter... Hay una línea fina entre el crimen organizado y la CIA. Hay mucho solapamiento. Durante toda la historia de las relaciones sindicales hay una sórdida historia de la industria ligada a Hoover y la mafia... Hay que averiguar respecto a los grupos derechistas corporativos y sus vínculos con el sistema nacional de seguridad.' Averiguar en cosas semejantes no es tarea fácil. El FBI sigue negándose a entregar unas 200 páginas de documentos sobre la muerte de Reuther, incluyendo la copiosa correspondencia entre oficinas locales y Hoover. Y muchos de los documentos publicados – algunos de ellos de hace cuarenta años – están totalmente tachados con tinta. Cuesta imaginar qué preocupación de seguridad nacional tiene que ver con ello o por qué el FBI y la CIA siguen guardando tantos secretos sobre la vida y la muerte de Walter Reuther.”

37 Vea la presentación en Jack N. Rakove, "Taking the Prerogative out of the Presidency: An Originalist Perspective," *Presidential Studies Quarterly* 37.1, 85–100; Frederick A.O. Schwarz, Jr. and Aziz Z. Huq, *Unchecked and Unbalanced, Presidential Power in a Time of Terror* (New York: Rodale, 2007), 153-58

38 Entrevista con David Frost, emitida el 11 de mayo de 1977; en Schwarz y Huq, *Unchecked and Unbalanced*, 159; Robert D. Sloane, "The Scope of Executive Power in the Twenty-First Century: An Introduction," *Boston University Law Review* 88:341,

<http://www.bu.edu/law/central/jd/organizations/journals/bulr/documents/SLOANE.pdf>, 346.

39 Jack Goldsmith, *The Terror Presidency: Law and Judgment inside the Bush Administration* (New York : W.W. Norton, 2007), 82.

40 Goldsmith, *The Terror Presidency*, 183

41 Minority Report, Report of the Congressional Committees Investigating the Iran-Contra Affair, 100th Congress. 1st Session, H. Rept No 100-433, S. Rept No. 100-216, p. 465.

42 Schwarz and Huq, *Unchecked and Unbalanced*, 174.

43 Schwarz and Huq, *Unchecked and Unbalanced*, 72; cf. Sloane, "The Scope of Executive Power," 347.

44 Compare el periodista investigativo y crítico mediático Philip Weiss, "When Black Becomes White," en Kristina Borjesson, *Into the Buzzsaw: Leading Journalists Expose the Myth of a Free Press* (Amherst, NY: Prometheus Books, 2002), 186: "La reacción de los medios dominantes [a las teorías sobre el asesinato de Kennedy] ha sido tediosa – informar solemne y estoicamente sobre las afirmaciones del gobierno, una y otra vez.”

45 Scott, *War Conspiracy*, 10, 383, 395.

46 Gabriel Kolko, *The Roots of American Foreign Policy* (Boston: Beacon, 1969), xii-xiii.

47 James Risen y Eric Lichtblau. "Spying Program Snared U.S. Calls", *New York Times*, 21 de diciembre de 2005.

48 Borjesson, *Into the Buzzsaw*, 13. Hasta el ex portavoz de George W. Bush, Scott McClellan se ha referido a los medios en su libro como "facilitadores cómplices" de la propaganda de guerra del

gobierno de Bush. (Scott McClellan, *What Happened: Inside the Bush White House and Washington's Culture of Deception* [New York: Public Affairs, 2008], 70, 125).

49 Washington Post, 8 de septiembre de 2006. Compare, BBC, "Paranoia paradise," 4 de abril de 2002,

http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/1909378.stm. \

La táctica común de semejantes ensayos es concentrarse en creencias absurdamente excéntricas, y tratar de presentarlas como representativas de todos los que critican opiniones anti-conspirativas recibidas.

50 Washington Post, 23 de enero de 2007. Sin embargo, el 4 de mayo de 2008, el Post presentó la observación en una reseña favorable del libro ex congresista republicano Mickey Edwards: "Reclaiming Conservatism: How a Great American Political Movement Got Lost -- And How It Can Find Its Way Back."

51 Michael Ignatieff, *The Lesser Evil: Political Ethics in an Age of Terror* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2004), 8.

52 E.g. Paul L. Atwood, "War and Empire Are and Always Have Been the American Way of Life," *Global Policy Forum*, febrero de 2006,

<http://www.globalpolicy.org/empire/history/2006/022006history.htm>.

53 Alexander Cockburn, "The Age of Irrationality: The 9/11 Conspiracists and the Decline of the American Left," *CounterPunch*, 28 de noviembre de 2006,

<http://www.counterpunch.org/cockburn11282006.html>.

54 Cumings, *Origins*, II, 123; cf. 13-14; Herbert Franz Schurmann, *The Logic of World Power: An Inquiry into the Origins, Currents, and Contradictions of World Politics* (New York: Random House, 1974).

55 Michael Klare, *Beyond the "Vietnam Syndrome"* (Washington, D.C.: Institute for Policy Studies, 1981).

56 E.g. Robert Wright, "All Quiet on the Western Front," *Slate*, 11 de octubre de 2001,

<http://www.slate.com/id/117170/> .

57 Scott, *Road to 9/11*, 57-61, etc. Cf. Jerry Sanders, *Peddlers of Crisis: The Committee on the Present Danger and the Politics of Containment* (Boston, MA: South End Press, 1983).

58 L. Fletcher Prouty, *The Secret Team: The CIA and Its Allies in Control of the United States and the World* (1997), <http://www.ratical.org/ratville/JFK/ST/>.

59 Prouty, *The Secret Team* (1997), Chapter II.

60 G. William Domhoff, in Jonathan Vankin, *Conspiracies, Cover-Ups, and Crimes: Political Manipulation and Mind Control in America* (New York: Paragon House, 1991), 125-26.

61 Scott, *Deep Politics and the Death of JFK*, 11.

62 Michael Parenti, *Dirty Truths* (San Francisco: City Lights Books, 1996),

63 Esto ha sido dudado en el caso del asesinato de John F. Kennedy, en particular por Chomsky. En cuanto a mi última contribución a este antiguo argumento, vea Scott, "War Conspiracy" (2008).

64 Scott, *War Conspiracy* (2008), 14; Michael Standaert, *Skipping Towards Armageddon: The Politics and Propaganda of the Left Behind Novels and the LaHaye Empire* (Brooklyn, NY: Soft Skull Press, 2006), 112-14.

65 Charlie Savage, *Takeover: The Return of the Imperial Presidency and the Subversion of American Democracy* (New York: Little Brown, 2007), 51. Extrañamente, Savage no

menciona por su nombre a las COG, pero se refiere a la década de planificación de las COG en los años ochenta como evidencia para su caso de que una “cábala de fanáticos” había estado planificando “el retorno de la presidencia imperial” desde que Cheney y Rumsfeld perdieron sus puestos en el gobierno de Ford.

66 U.S. Senate Select Committee on Intelligence and U.S. House Permanent Select Committee on Intelligence, *Joint Inquiry Into Intelligence Community Activities Before and After the Terrorist Attacks of September 11, 2001*.

67 Veal:1 "The Saudi Money Trail," *Newsweek*, 2 de diciembre de 2002.

68 Philip Shenon, *The Commission: The Uncensored History of the 9/11 Investigation* (New York: Twelve/Hachette, 2008), 54-55.

69 “Dirigiéndose a la nación desde el Despacho Oval en 2005, después de las primeras revelaciones de la vigilancia electrónica sin mandato judicial de la NSA salieron a la luz, Bush insistió en que el programa de espionaje en cuestión era revisado ‘todos los 45 días’ como parte de la planificación para evaluar amenazas a ‘la continuidad de nuestro gobierno.’” (Christopher Ketcham, "The Last Round-Up," *Radaronline*, 15 de mayo de 2008,

<http://circleof13.blogspot.com/2008/05/last-roundup.html>).

Compare con: discurso del presidente por la radio, 15 de diciembre de 2005,

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/12/20051217.html> :

“Las actividades que autoricé son estudiadas aproximadamente cada 45 días. Cada revisión se basa en una evaluación fresca de inteligencia sobre amenazas terroristas a la continuidad de nuestro gobierno y la amenaza de daño catastrófico para nuestra patria.”

70 Parry, "Gonzales Questions Habeas Corpus," *Baltimore Chronicle*, 19 de enero de 2007.

71 9/11 Commission Report, 38, 326; Scott, *The Road to 9/11*, 228-29.

72 Información de la Casa Blanca del 20 de septiembre de 2007,

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2007/09/20070920-9.html>.

73 Jerome Corsi, "Bush makes power grab," *WorldNetDaily*, May 23, 2007, \

http://www.worldnetdaily.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=55824.

74 Congressional Research Service Report for Congress, "National Emergency Powers,"

actualizado el 30 de agosto de 2007, pp. 10ss,

<http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/98-505.pdf>.

75 *Washington Post*, 10 de mayo de 2007.

76 Scott, *The Road to 9/11*, 183-87; citing James Mann, "The Armageddon Plan," *Atlantic Monthly* (March 2004), <http://www.theatlantic.com/doc/prem/200403/mann>; James Mann, *The Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet* (New York: Viking, 2004), 138-45; James Bamford, *A Pretext for War: 9/11, Iraq, and the Abuse of America's Intelligence Agencies* (New York: Doubleday, 2004), 70-74. Cf. Peter Dale Scott, "Congress, the Bush Administration and Continuity of Government Planning: The Showdown", *Counterpunch*, 31 de marzo de 2008, <http://www.counterpunch.org/scott03312008.html>.

77 Peter Dale Scott, "Congress, the Bush Administration and Continuity of Government Planning: The Showdown", *Counterpunch*, 31 de marzo de 2008, <http://www.counterpunch.org/scott03312008.html>.

78 Kean and Hamilton, *Without Precedent*, 312, cf. 9/11 Commission, *Media Advisory*, 20 de agosto de 2004, que fijó una fecha de 9 de enero de 2009.

79 Los Archivos Nacionales iniciaron un proyecto piloto para la desclasificación de archivos de la Comisión. Según su informe interino, de fecha 22 de junio de 2007, han hecho progresos con los archivos internos de la Comisión. Sin embargo, el siguiente pasaje muestra que de las otras agencias, sólo el FBI estaba cooperando en 2007:

Decisiones del FBI:

Desclasificados: 98 documentos (241 páginas)

Desclasificados, pero necesitan remisión a otra parte: 31 documentos (132 páginas)

Censurados: 100 documentos (400 páginas)

Censurados y necesitan remisión a otra parte: 170 documentos (1.067 páginas)

Retenidos en su totalidad: 4 documentos (15 páginas)

La CIA, la agencia con la segunda cantidad por su número de páginas en este ejercicio piloto, ha indicado que no “han tomado decisión alguna sobre como y cuando dedicará algunos recursos a este pedido.”

Aparte del FBI, no hemos recibido ninguna reacción oficial de las otras agencias remisoras (“Actualización de la desclasificación de archivos de la Comisión del 11-S,”

22 de junio de 2007, <http://www.archives.gov/declassification/pidb/meetings/06-22-07-tilley.pdf>.)

La CIA resolvió subsiguientemente estudiar los archivos relevantes.

80 John Farmer, " 'United 93': The Real Picture," Washington Post, 30 de abril de 2006. Compare: Kean and Hamilton, Without Precedent, 87: “La oficina pública del personal sugirió que la situación en NORAD rayaba en encubrimiento premeditado.”

81 Public Law 107-306, Nov. 27, 2002, Title VI, Section 610.

82 American Freedom Agenda, <http://www.americanfreedomagenda.org>; American Freedom Campaign,

<http://www.americanfreedomcampaign.org>.

83 Kean and Hamilton, Without Precedent, 312, cf. 9/11 Commission, Media Advisory, 20 de agosto de 2004, que fijó una fecha de 9 de enero de 2009.

Peter Dale Scott, ex diplomático canadiense y profesor de inglés en la Universidad de California, Berkeley, es poeta, escritor, e investigador. Es autor del libro a ser publicado en agosto (reeditado y muy ampliado): “The War Conspiracy: JFK, 9/11, and the Deep Politics of War”. Su sitio en la Red es: <http://www.peterdalescott.net>.

Peter Dale Scott es colaborador frecuente de Global Research.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=9289>

20-02-2009

Entrevista a Andreas Speck, activista antimilitarista alemán “Con Obama, la OTAN será el instrumento preferido por EE UU”

[Carlos Barranco](#)

[Diagonal](#)

Andreas Speck, histórico del movimiento antimilitarista alemán, es el coordinador de la Internacional de Resistentes a la Guerra para los programas de apoyo a la objeción de conciencia en países como Colombia, Israel o Grecia. También forma parte de la plataforma internacional que está organizando las acciones de desobediencia civil que tendrán lugar durante la próxima cumbre del 60º aniversario de la Alianza Atlántica, entre el 1 y el 4 de abril en Estrasburgo.



SEVILLA, FEBRERO 2007. Más información en www.wri-irg.org,
www.antimilitaristas.org, www.aturemlaguerra.org, www.gipfelsoli.org/Multilanguage

DIAGONAL: ¿Para qué sirve hoy en día la OTAN? **_ANDREAS SPECK:** Actualmente es la organización encargada de defender los intereses de los países occidentales en todo el mundo. La OTAN está actuando en tres frentes: la guerra de Afganistán, la misión de entrenamiento de la policía iraquí en Iraq y el control de Kosovo. Todas estas operaciones se desarrollan en el marco de la ‘guerra contra el terror’ de EE UU.

D.: ¿Qué queda entonces de aquella OTAN de la Guerra Fría?

A.S.: Hasta 1990 la OTAN tenía como objetivo declarado la “defensa de Europa” mientras que a la vez había actuado decididamente para ‘cercar’ a la URSS y, a través de estructuras secretas como la red Gladio, había intervenido contra el ascenso de poderes de izquierda en varios países europeos, llegando a impulsar incluso golpes militares como el de Turquía y Grecia. En los últimos 20 años ha estado evolucionado hacia una alianza militar ya abiertamente intervencionista, un camino que empezó con las misiones en los Balcanes. La primera guerra de la OTAN fue contra Yugoslavia en 1999, una guerra ilegal, por otro lado.

D.: Entonces la supervivencia de la OTAN es algo más que una simple inercia de una poderosa maquinaria militar y política...

A.S.: Sí, ciertamente es así. La OTAN sobrevive porque se ha convertido en un instrumento insustituible de intervención. Y ahora con el nuevo ascenso del discurso de la multilateralidad de la mano de Obama, la OTAN será el instrumento preferido por EE UU para actuar militarmente con los Estados europeos y aumentar así la presencia militar en los escenarios donde se libran las guerras actuales. Además, ahora hay mucha más colaboración entre los Estados europeos dentro de la OTAN que antes. El ingreso de Francia en la estructura militar de la Alianza es prueba de que la

colaboración europea dentro de la OTAN ha ganado importancia. Esto se puede ver en las sesiones del Parlamento Europeo. Otros ejemplos de la estrechez de los lazos europeos con la OTAN son la misión de la Alianza en la costa de Somalia que desde diciembre ya es una misión de la Unión Europea, o la misión en Bosnia, que ha cambiado también a estar bajo dirección de la UE.

D.: Se bromea a menudo con que “los EE UU son de Marte y Europa es de Venus”. ¿Es realmente la UE una instancia antagónica a la OTAN en cuanto a sus fines?

A.S.: La OTAN y la UE difieren en sus medios, pero no en sus objetivos. EE UU y la OTAN dan protagonismo a los medios ‘duros’, militares, mientras que la UE usa la ayuda humanitaria, el desarrollo, la sociedad civil, etc. Pero sus objetivos son idénticos: el control de los países del Sur. En Afganistán, la OTAN está usando también estos medios ‘blandos’ en combinación con la fuerza militar. La necesidad de protección militar que tienen las ONG que operan allí hace que la OTAN pueda muchas veces decidir el destino de la ayuda humanitaria y favorecer a regiones que no colaboren con los talibanes. Esta falta de neutralidad de la ayuda humanitaria convierte a los trabajadores de todas las ONG sin distinciones en objetivos militares de los talibanes.

D.: ¿Cuál es el significado de la cumbre de abril de Estrasburgo y Baden- Baden para la OTAN?

A.S.: En la cumbre del 60º aniversario de la OTAN va a comenzar el proceso de elaboración del Nuevo Concepto Estratégico que vendrá a sustituir al que se aprobó en la cumbre de Washington en 1999, el que sancionó sobre el papel lo que la OTAN llevó a cabo ya en la práctica con el bombardeo de Serbia, Montenegro y Kosovo. Este debate que conducirá al Nuevo Concepto Estratégico está muy influido por un documento de propuestas no oficial que suscribió un grupo de antiguos oficiales de la OTAN. Entre sus propuestas se encuentra la sustitución de sistema de toma de decisiones actual, por consenso entre los socios, por otro en el que solamente participen en las decisiones los integrantes de las operaciones militares, lo que abriría la puerta a un mayor número de intervenciones lideradas por la OTAN. Las diferencias entre los miembros que hoy dificultan la estrategia militar en Afganistán ya no serían obstáculo para futuros ataques. El Concepto Estratégico que se empezará a debatir en Estrasburgo tiene como ejes la profundización en la estrategia de guerra de ‘primer golpe’, la garantía de acceso a los recursos naturales, los nuevos conflictos que surgirán a consecuencia del calentamiento global, y la continuación del proceso de expansión de la Alianza.

D.: ¿Por qué hay que acudir a las protestas en Estrasburgo y Baden- Baden?

A.S.: La guerra de la OTAN y EE UU en Afganistán es una misión central para la Alianza y, sin embargo, está siendo muy cuestionada por las opiniones públicas europeas. La cumbre es una oportunidad de visibilizar el rechazo y ahondar en él. La infraestructura y organizaciones de guerra con base en Europa son multinacionales, así que la protesta y la acción debe ser en coherencia también internacional. En este sentido espero que Estrasburgo sea el despegue definitivo de un movimiento antimilitarista a escala europea que lleva ya algunos años dando sus primeros pasos y ha tenido ya algún momento de visibilidad como en marzo de 2008 en Bruselas con la acción ‘OTAN Game Over’ en el cuartel general de la Alianza.

Coreografía de la cumbre y de la resistencia

C.B.

El 3 de abril, los jefes de estado llegarán a la cumbre posiblemente a través del aeropuerto de Lahr (Alemania) y se celebrarán comidas de trabajo en Baden-Baden. La cumbre propiamente dicha empezará el 4 de abril a las 10.00 h, en el Palacio de Congresos de Estrasburgo.



**ANDREAS
SPECK.**

Antes, los jefes de Estado se reunirán para el apretón de manos simbólico en la Passarelle, un puente de peatones sobre el Rhin, entre Estrasburgo y Kehl. Una plataforma internacional que engloba a grupos y organizaciones pacifistas, antimilitaristas, anarquistas y de izquierda radical lleva varios meses de reuniones para acordar y preparar las acciones de protesta. Entre ellas están

dos campamentos que estarán abiertos entre el 1 y el 5 abril, en Estrasburgo (el principal, con capacidad para 5000 personas) y Kehl, un festival de bienvenida el 1 de abril, días de acción directa noviolenta descentralizada en diferentes ejes temáticos (seguridad internaexterna, antimilitarismo, inmigración, etc.), una contraconferencia entre el 2 y 5 de abril, una manifestación internacional el sábado 4 de abril, y una acción de desobediencia civil masiva de bloqueo, que mediante sentadas intentará cerrar todos los accesos a la sede de la cumbre. Grupos pacifistas y antimilitaristas españoles como Alternativa Antimilitarista- MOC y la plataforma Aturem la Guerra, de Barcelona, participan en la organización y acudirán a las protestas. Desde Barcelona están organizándose dos autobuses para esos días.

25-01-2008

Turquía destapa una red criminal con ramificaciones en ex altos cargos del ejército

El Estado contra sus cloacas

[Lale Sariibrahimoglu](#)

Today's Zaman

Traducido para Rebelión por Antonio Cuesta

Este era el titular de portada en el periódico Sabah del 23 de enero informando de una reciente redada contra 33 personas, desde generales retirados hasta abogados y periodistas, en el marco de una operación puesta en marcha por la policía de Estambul contra un grupo nacionalista de extrema derecha acusado de formar una red clandestina para cometer crímenes fundamentalmente políticos.

Esta organización, autodenominada "Ergenekon", fue descubierta hace varios meses cuando tras el registro policial de una vivienda en el distrito de Umraniye de Estambul fueron hallados numerosos explosivos. En aquel momento varias personas fueron detenidas, incluyendo al capitán retirado Muzaffer Tekin, quien al parecer está vinculado al asesinato de un magistrado del Consejo de Estado de Ankara en 2006.

La última operación, resultado de 8 meses de trabajo, ha dado lugar a la detención de un general de brigada y un coronel retirados, un periodista y un abogado que llevó la denuncia por "insultar a Turquía" contra el novelista Orhan Pamuk, ganador en 2007 del Premio Nobel de Literatura. Los arrestos se llevaron a cabo de madrugada en la ciudad de Estambul y en otras regiones. Algunos de estos detenidos podrían haber participado en el asesinato de periodista turco armenio Hrant Dink y de otras acciones violentas.

Los sospechosos están acusados de muchos crímenes a título individual, pero lo que tienen en común todos ellos es su vinculación con redes ilegales cuya funcionamiento es similar a la Red Gladio -una operación de la OTAN tras la II Guerra Mundial estructurada como apoyo a organizaciones paramilitares con el objetivo oficial de responder a una posible invasión soviética mediante sabotajes y operaciones clandestinas. De hecho muchos analistas opinan que tales redes de grupos en la Turquía actual, en ocasiones denominadas como las "cloacas del Estado", son residuos de la sección turca de la actual Gladio.

El general retirado Veli Kucuk, entre el resto de los detenidos, es el presunto fundador de una unidad clandestina dentro del Alto Mando de la Gendarmería y está también implicado en el infame escándalo de Susurluk.

En realidad, la existencia de grupos clandestinos en Turquía, que recientemente se han multiplicado, llegó a conocimiento público como consecuencia del famoso accidente de tráfico ocurrido el 3 de noviembre de 1996 en el municipio Susurluk de la provincia turca de Balikesir.

Este escándalo ha sido conocido desde entonces como "Susurluk" y es frecuentemente usado para señalar la ineficacia del Estado a la hora de luchar contra estos grupos.

De hecho lo que reveló Susurluk fueron las conexiones entre el Estado y el crimen organizado, y el gobierno de entonces admitió esos vínculos ilegales entre los aparatos estatales y la mafia de extrema derecha.

El fatal accidente ocurrió cuando un camión chocó con un Mercedes. Los ocupantes del Mercedes eran un diputado de un partido político, un jefe de policía, un mafioso "reconvertido en funcionario del Estado" (Abdullah Catli) y su presunta amante, una antigua miss rubia. El único pasajero que sobrevivió a la colisión fue Sedat Bucak, un líder de un clan kurdo y un antiguo político.

Según el veredicto del tribunal de Estambul, de fecha 11 de abril de 2002 referente a Susurluk, Korkut Eken, ex funcionario de la Organización de Inteligencia Nacional de Turquía (MIT) y

antiguo oficial de la unidad de Operaciones Especiales de las fuerzas armadas turcas (TSK), e Ibrahim Sahin, ex subdirector de la Oficina de Operaciones Especial de la policía fueron condenados a seis años de cárcel cada uno por dirigir una organización criminal, y a otros 12 encausados a cuatro años cada uno por integrar dicho grupo.

El veredicto sostuvo que el gobierno había utilizado escuadrones de la muerte para asesinar a personas consideradas como amenazas para la seguridad nacional citando para ello las declaraciones de los acusados que aseguraron estar convencidos de haber actuado en nombre del Estado. "La defensa de los procesados no corroboró los hechos como reflejaron los archivos del caso. Para la República turca confiar la seguridad nacional y exterior en asesinatos, traficantes de droga y propietarios de lugares de juego es un comportamiento imperdonable e inaceptable" recalcó el mismo veredicto.

Pero la resolución judicial no aclaró a la opinión pública de la época si el Estado turco estaba decidido a luchar contra la mafia. Esta sospecha fue apoyada por las revelaciones hechas en aquel tiempo por siete importantes generales, entre ellos un antiguo jefe del Estado Mayor del ejército, en apoyo de Korkut Eken, quien estuvo en la cárcel y posteriormente liberado.

El hilo común de todos estos grupos, desde Susurluk a Atabeyler y Ergenekon, es su orientación ultranacionalista, aunque en ocasiones formen alianzas con grupos de extrema izquierda como la "Kizilelma Coalition" (la coalición Manzana Roja) o con radicales fundamentalistas para minar el Estado.

El actual gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) también ha sido criticado por no llevar a cabo una acción decidida contra el crimen organizado que pasa por ser la amenaza más seria contra la seguridad de Turquía.

Sin embargo, las últimas operaciones contra el grupo Umraniye han dado la esperanza al público turco de que la actual dirección política pueda esta vez dar una solución, ahondando tanto como sea posible hasta sacar a la luz a los cerebros del crimen organizado.

El hecho que la mayoría de los periódicos turcos presentaran en portada las últimas operaciones policiales, algunas de las cuales impulsadas por un gobierno decidido a actuar rápida y decididamente contra estas organizaciones al tiempo que el diario Sabah calificaba de "organización terrorista" y titulaba "El Estado contra sus cloacas", debería animar a los creadores de opinión a actuar más decididamente para aclarar y llevar ante la justicia a los personajes claves que tratan de minar la jerarquía estatal.

*** Lale Sariibrahimoglu es una periodista turca. Colabora con varios medios de prensa escrita entre ellos el diario Zaman.**

01-11-2007

Del quevediano Umbral al phoenicoperus Llamazares

Jose Luis Pitarch

Cartelera Turia

Hago plan de glosar un solo tema (vocablo que aborrecía Umbral, de quien no escribí en su reciente óbito, como cuando se fueron Bardem y Vázquez Montalbán, que éstos sí eran de izquierda no diletante, y miren si uno admiraba a Paco por su creación de lenguaje e incorporación de argots que en mi más viejo bloc de apuntes de escritor tenía registradas, en página al principio, frases y topes de palabra suyos, así “tertulias anabolenas”, “un drapeado de chismes regios”, “buscan un líder epilírico, providencial”, “el costado ancilar de Ortega respecto de las generaciones actuales”, “Madrid, refugio de miosotis y pomporé para la creación y el amor”, “el armario de Mamá/Derecha y sus caucholines y sombrereras”, “lo más acezado” (¿acuciante?), “friolento”, “una bávara mundialorra”, “invernizo”, “mendiguerías”, y tantas más; y a veces tomaba un café de horas con él, junto a su casa en Doctor Fleming o en “*La Bobia*” del Rastro, mientras me explicaba significados y cheli, o el buen rollo que se tenían Suárez y FG, y yo, a él, cómo un jefe de Unidad castrense nos decía que a Suárez había que echarle ya a hostias militares, a lo que servidor exponía que nosotros “no somos turcos ni bolivianos”, título de artículo mío en *El País* que Umbral, bastante preocupado, objetaba en su columna en el mismo —eran semanas de golpes del infame chafarote García Meza, socio de narcotraficantes, 17/18 de julio... del 80 (por acá también empezó el 17 de julio, en Melilla), como de otro generalito, Kenan Evren, jefe del Estado Mayor otomano, vinculado a la terrorista y *ciática* (por la CIA) red *Gladío*--, o sea, uno defendía que aquí fracasaría un golpe de estado... (Por cierto, García Meza acabó en la cárcel, extraditado de Brasil, y sin mediar Garzón, no como el mangui y asesino Pinochet, salvado gracias a Aznar, al citado FG, y al ministro de todo, para un roto y para un descosido, Straw). En fin, el gran Paco apoyó mucho mi posición y mi ego, incluso dos veces tituló con mi apellido su entrega diaria en el citado *El País* (ante sendos arrestos míos, seis meses por entrevista en *Interviú*, dos semanas por conferenciar en Santiago de Compostela), en fin, debía uno tener pendiente consigo mismo dedicarle unas líneas, juro que sólo iba a decir que Umbral detestaba la palabra “tema”).

Decía que (con)centrarme quisiese en analizar un solo asunto de la pléyade que hay sobre el tapete (analizar, no “opinar”, pues el personal, cuanto menos lee, estudia, se informa, cuanto menos sabe, más opina; analizar —bien que uno puede siempre equivocarse en el análisis-- sería extraer de las uvas de los datos o hechos el vino de los corolarios e inferencias). Mas no puedo. Cómo no escoliar que griten “¡Viva Cristo Rey!” (da miedo), y afirmen que es por unidad y perdón, en tanto rotulan sus templos de reconciliación con los muertos de sólo un lado, y no beatifican al santo cura don Pascual (dudo en este momento, disculpen, si oscense o “huelvano”, como dijo, parece, Su Majestad en Huelva; por cierto, vale “huelveño”, además de “onubense”), asesinado a tiros falangistas por censurar desde el púlpito los “paseos” que dichos homicidas perpetraban a su antojo (hay, se ve, beatos y beatos, como suegras y suegras, o suegros). En Italia aparece el Partido Democrático, que ¿recuerda algo a la Concertación chilena? Y en Chile y Argentina presiden damas, chapeau, la segunda con pequeño pecado original venéreo. De tejas valencianas abajo, la CV-35, autovía a Llíria-Serranos-Ademuz (de ejecución “autonómica”), era hervor de faena y operarios a vísperas de elecciones, mas ahora yace en paro, la sufro cada *finde*, atroz, sabíamos que se mataría gente por la aberrante señalización, en vertical y en horizontal, ya se han matado, y la *Conselleria* del ramo (¡a los leones!) asegura que la seguridad es total, y añade que no tiene más que añadir. ¡País! ¡Qué *atropecho* a la razón!

Tantos asuntos. Odian pronunciar *Josep Lluís*, pero no dicen *Ronald Reagan* ni *Jorge Bush*. Al final, por no querer federación, tendrán confederación, verán. *Mister Zeta Capone* (per)jura que únicamente buscaban “la verdad” del 11-M. (Pues anda que, como encuentren la verdad judicial de su inmenso y vertiginoso enriquecimiento, va dado). Mas me alargo mucho, luego me leen ustedes únicamente por educación. Cerremos —que me preguntan mucho al respecto--con IU y EUPV, o

Llamazares y Ribó, líderes del derrumbe de las citadas siglas, personalidades amortizadas. Pirómanos vestidos de bomberos, liderando (o pretendiéndolo) fuerzas a las que quieren liquidar, con perennes anhelos de *phoenicoperus* o ave fénix. Miren, Marga Sanz me suena más a regeneración que los citados. Puestos así, a lo mejor me presento --locución hermosa del insigne Salvador Allende, *el Chicho*-- a Senador de la República.

José Luis Pitarch

Vicepresidente de Unidad Cívica por la República

09-08-2009

Turquía

Vinculan a la organización Ergenekon con la fundamentalista Hizb ut-Tahrir

[Mutlu Özay y Mustafa Turan](#)

Zaman

Una serie de arrestos de personalidades de primera línea realizadas en el marco de las investigaciones vinculadas al caso Ergenekon ocupa actualmente los titulares de la prensa turca. Nuevos elementos han sacado a relucir los vínculos de esa red terrorista no sólo con las estructuras secretas de la OTAN (Gladio), sino también con otra organización muy conocida en Asia central y que se encuentra al servicio de los mismos objetivos estratégicos, con el pretexto de la «lucha por el establecimiento de un califato islámico»: el grupo Hizb ut-Tahrir. En un editorial del diario turco Zaman, Mutlu Özay y Mustafá Turan sitúan la información disponible dentro de su contexto.

Una reciente investigación del grupo antiterrorista de la policía de Estambul ha venido a confirmar las sospechas de que miembros de la organización fundamentalista prohibida Hizb ut-Tahrir (Partido de Liberación) mantienen relaciones privilegiadas con varias personas actualmente enjuiciadas en un proceso contra la organización terrorista Ergenekon, acusada de fomentar un golpe de Estado contra el gobierno [1].

Durante una serie de redadas realizadas en 23 provincias de Turquía, la policía de éste país procedió el pasado viernes al arresto simultáneo de casi 200 sospechosos que forman parte de Hizb ut-Tahrir. Según la investigación, dos de los detenidos, Ugur K. e Ismael G., tuvieron en el pasado conversaciones telefónicas con presuntos miembros de Ergenekon (entre ellos el mayor Fikret Emek).

Es conocida la existencia de estrechos vínculos entre Ergenekon y varios grupos ilegales (como la rama turca de Hizb ut-Tahrir). Durante el segundo enjuiciamiento de Ergenekon se comprobaron sus conexiones con Hizb ut-Tahrir. Decenas de sospechosos, entre los que se encuentran militares y veteranos, hombres de negocios y periodistas, pertenecientes todos a esa organización, comparecen en este momento ante el tribunal.

Según el expediente acusatorio, los dirigentes de Ergenekon disponían en Turquía del apoyo de organizaciones de diversos orígenes, corrientes de pensamiento e ideologías políticas para implantar la violencia en el país. Esperaban que esa inestabilidad facilitara su objetivo final: provocar una intervención militar.

Los elementos recogidos muestran que el grupo fundamentalista está vinculado al PKK (Partido de los Trabajadores de Kurdistán), acusado de actos de terrorismo; al DHKP/C (Partido/ Frente de Liberación del Pueblo Revolucionario, grupo de extrema izquierda); al movimiento fundamentalista del Hizbullah turco [2]; al partido ultranacionalista TIT (Brigada Turca de Venganza); al TIKKO (Ejército de Liberación de los Obreros y Campesinos Turcos); al MLKP (Partido Comunista Marxista-Leninista) y a Hizb ut-Tahrir. Los más recientes arrestos también revelaron que Hizb ut-Tahrir tenía previsto organizar el 26 de junio una conferencia internacional sobre el Califato Islámico. Documentos confiscados durante las redadas confirmaron la preparación de una conferencia sobre el tema.

La organización extremista Hizb ut-Tahrir quiere restaurar el Califato Islámico

Durante una redada anterior, en el domicilio de dos miembros sospechosos (Kemal Aydin y Neriman Aydin), se comprobó la existencia de lazos entre Ergenekon y Hizb ut-Tahrir. Los dos

personajes ya mencionados están acusados de dirigir un puesto de mando, o Karargah (la Sede, el Almacén), donde otros oficiales instruyen a los nuevos reclutas en la ideología de Ergenekon.

Hiz ut-Tahrir fue fundada en 1953, en Jerusalén, por Cheikh Taqiuddin al Nabhani, erudito musulmán y cadí. Desde su fundación, la organización se extendió por más de 40 países y se estima que tiene alrededor de un millón de miembros. Hace algún tiempo que el grupo emprendió su reestructuración, lo cual llevó a la policía a reforzar la vigilancia sobre sus supuestos miembros. La rama turca de Hizb ut-Tahrir está implantada principalmente en el distrito de Bahcelievler, en Estambul.

La policía ha declarado que el grupo estaba preparando un ataque coordinado en Estambul durante las celebraciones por la conmemoración del aniversario de la abolición del Califato Otomano (Imperio Otomano), por Mustafá Kemal Atatürk, el fundador de la República Turca, el 3 de marzo de 1924, que tuvo lugar después de la proclamación del Estado laico.

Las órdenes para Hizb ut-Tahrir venían de Israel

Los investigadores también indicaron que el jefe de la rama turca de Hizb ut-Tahrir, Cemalettin B., dirigía su grupo desde Israel, donde se instaló al salir de la cárcel. Cemalettin B. se comunicaba con sus seguidores a través del correo electrónico y coordinaba la preparación de los ataques en Turquía desde su domicilio en Israel.

La policía de Estambul se concentra en este momento en las relaciones entre el jefe del grupo y su país de residencia. Cemalettin B. no ha sido sometido a ningún tipo de vigilancia policial en Israel ni se ha emprendido contra él ninguna acción judicial en Israel desde que se instaló en ese país. Durante las redadas de este viernes, la policía [turca] confiscó dos armas cortas, un [fusil automático de asalto] Kalachnikov, dos fusiles, más de 240 municiones, documentos que vinculan a los sospechosos con Hizb ut-Tahrir y más de 550 camisetas impresas con la inscripción «Un califato único y autónomo».

Notas

[1] Sobre este caso, ver también el artículo de Orhan Kemal Cengiz «[Ergenekon: une légende urbaine?](#)» (*Réseau Voltaire*, 9 de julio de 2009)

[2] Nota de la traductora Nathalie Krieg: A pesar de la homonimia, el Hizbullah turco no tiene ninguna relación con el Hezbollah libanés.

Traducido al español por la Red Voltaire a partir de la traducción al francés realizada por Nathalie Krieg para [Voltairenet.org](#)

23-10-2008

Juicio por el caso Ergenekon

La encrucijada turca

[Txente Rekondo](#)

[Gara](#)

El comienzo del juicio en torno a la trama golpista Ergenekon en Turquía ha supuesto un importante paso adelante para sacar a la luz pública las redes intervencionistas que desde los años de la llamada Guerra Fría han actuado impunemente en aquel país.

Para algunos, el caso Ergenekon no es sino la punta de un iceberg mucho más complejo que tiene sus raíces en la estrategia que en la década de los 50 desarrollaron EEUU y sus aliados de la OTAN en diferentes estados europeos y Turquía.

Así, vuelven a preguntarse sobre la famosa red Gladio que operó en Italia, y que forjó un maraña de intereses y personajes que defendían sus propios intereses y que llegaron a actuar con absoluta impunidad, desestabilizando gobiernos y estados. Por eso, esas mismas fuentes desean saber qué fue de esas «otras redes Ergenekon» que han campado en Europa desde los años de la Guerra Fría, y que ningún Gobierno occidental se ha atrevido a enjuiciar hasta hoy.

Coincidiendo con la apertura de juicio se han sucedido los debates, tanto a pie de calle como a nivel mediático. Para la mayoría de la población turca, cada día que pasa, se hace más evidente, y está más convencida que Ergenekon «ha realizado operaciones ilegales y clandestinas para derrocar a los gobiernos elegidos democráticamente». El debate en la calle señala que la vista judicial puede contribuir a que esa sensación se acreciente, de ahí que los defensores de los acusados busquen dilatarlo o aplicar una estrategia de constante obstaculización.

Los medios de comunicación extranjeros han seguido los primeros días del juicio con gran amplia cobertura. Mientras, los medios locales reflejan la división entre quienes creen que «los gobiernos elegidos democráticamente han sido atacados por grupos ilegales» y los que mantienen que «se trata de una estratagema y maniobra del Gobierno del AKP para acabar con sus oponentes, defensores del laicismo del Estado».

«Test para la democracia turca», «Histórico caso judicial», «El juicio del siglo», «La historia cambia hoy», «La tercera confrontación con el Estado profundo» y «El maratón Ergenekon», son algunos de los títulos que se han sucedido estos días en la prensa turca.

Sin embargo, el papel de los militares se sigue moviendo tras el telón mediático y judicial que se ha formado en torno a Ergenekon. Hace unas semanas, se han sucedido las críticas contra la efectividad de las Fuerzas Armadas turcas en su lucha contra los independentistas kurdos. Si hace casi un año, un ataque contra un puesto militar por parte del PKK dejó decenas de soldados muertos y generó dudas sobre la capacidad militar turca, el 3 de octubre, un ataque similar de la guerrilla kurda, con diecisiete soldados muertos, ha disparado las alarmas en algunos sectores militares, poco propensos a las críticas de la opinión pública.

Desde el Gobierno, conscientes del peso que todavía tiene el estamento militar y sabedores de que el caso Ergenekon también le ha salpicado, se han lanzado discursos de apoyo al Ejército, al tiempo que se ponen en marcha mecanismos para reforzar su papel en la lucha contra el PKK. Esta misma semana, el todopoderoso Consejo de Seguridad Nacional ha aprobado importantes reformas, reestructurando algunas agencias e instituciones para «una mayor eficacia en la política antiterrorista».

Al mismo tiempo, el Gobierno turco ha lanzado una campaña diplomática para lograr acuerdos con EEUU (que le sigue prestando apoyo y coordinación en materia de inteligencia y militar) y con el Ejecutivo de Bagdad (que le permita seguir atacando los campamentos del sur de Kurdistán), lo que conformaría una especie de troika para combatir al PKK. También se han

producido estas mismas fechas contactos con algunos representantes de los kurdos del sur, pero todavía Ankara sigue desconfiando de los mismos, y los dirigentes kurdos también son conscientes del rechazo que genera su colaboracionismo con Turquía entre su población, de ahí que sus apoyos sean puntuales y mediáticos.

Los kurdos siguen siendo «los únicos que llevan décadas resistiendo los intentos asimilacionistas turcos y defendiendo su identidad». Las políticas turcas de represión que caracteriza al rancio nacionalismo asimilacionista de Turquía se siguen topando con la resistencia kurda.

En los últimos meses, el Gobierno del AKP lleva manteniendo una política de doble cara, para intentar ganar el apoyo de la población local. Por un lado, promete inversiones (como los proyectos de Apoyo a la Infraestructura de las Aldeas -Köydes-), lanza discursos políticamente correctos de cara al pueblo kurdo, pero no termina de permitir que el mismo ejerza libremente su derecho a la libre determinación. Desde Ankara, se quiere presentar la situación encaminada hacia la normalidad, pero la existencia de partidos políticos prohibidos, la ocupación militar, las persecuciones y las torturas... evidencian que la realidad no es para nada «normal» en el norte de Kurdistán.

La tensión ha ido creciendo cada día, y la mayoría de observadores coinciden en señalar que hasta las elecciones municipales del 28 de marzo, todos buscarán ganar el apoyo de la población y hacerse cada vez más presentes. Desde el Gobierno turco se combate y persigue a los militantes kurdos, principal obstáculo para un hipotético triunfo electoral, que sería presentado como la «normalización definitiva» de la situación turca, o lo que es lo mismo, la asimilación definitiva del pueblo kurdo.

De todas formas, otras voces turcas, más conscientes de la realidad, ya han apuntado a que cualquier intento de resolver el conflicto por la vía militar está condenado al fracaso y apuestan por la búsqueda de fórmulas negociadoras que sienten a ambas partes en una mesa.

Todavía es pronto para saber el desenlace del juicio, pero como decía un periodista local, tal vez se haya dado el primer paso para «poner fin al ciclo de golpes militares y de ese llamado 'Estado profundo'». Otros señalan que esa postura es excesivamente optimista, y recuerdan un caso sucedido en 1996, cuando a raíz de un accidente de tráfico se destapó el escándalo «Susurluk», que destapó la estrecha relación entre un jefe de Policía, un político kurdo que colaboraba con Ankara contra el PKK y un jefe mafioso. Al final y pese a las evidencias, todo quedó en nada.

El poder de Ergenekon, un «pulpo gigante» con importantes conexiones en toda la estructura del moderno Estado turco, todavía dará sus últimos coletazos. Y si al final los acusados son absueltos, intentarán realizar protestas en las calles, como en el pasado, para acabar con el Gobierno del AKP.

Mientras se produce el desenlace del juicio, y pese a la incertidumbre, uno no puede dejar de sentir cierta «envidia» al ver en el banquillo de los acusados a personajes que durante años han manejado las riendas de aquel aparato represor, una situación impensable en otros estados con el label de «democracia occidental».

11-01-2010

Gladio, alianza militar y clandestina

[Daniele Ganser](#)

Red Voltaire

La Operación Gladio –desarrollada por la OTAN como guerra clandestina contra los comunistas durante la Guerra Fría– tejió una red de complicidades en Europa. Al descubierto, la coordinación que el Allied Clandestine Committee efectuó respecto de las redes stay-behind en Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Gran Bretaña y Estados Unidos. Pese a las evidencias, la alianza militar atlántica niega la existencia de los ejércitos clandestinos. En forma paralela al Comité de Planificación y Coordinación (CPC) –como se le renombró al Clandestine Committee of the Western Unión–, un segundo puesto de mando secreto que funcionaba como un cuartel general stay-behind fue creado por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a principios de la década de 1950 bajo el nombre de Allied Clandestine Committee (ACC).

Al igual que el CPC, el ACC estaba en contacto directo con el comandante en jefe de la zona Europa, el supreme allied commander europe (saceur). Éste, a su vez, estaba bajo control estadounidense. Según las conclusiones de la investigación parlamentaria belga sobre la Operación Gladio, el ACC fue creado en 1955 y se encargó de “la coordinación de las redes stay-behind en Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Gran Bretaña y en Estados Unidos”. Según el informe sobre la investigación belga, en tiempo de paz, las funciones del ACC “incluían la elaboración de directivas destinadas a la red, el desarrollo de sus capacidades secretas y el establecimiento de bases en Gran Bretaña y Estados Unidos.

En caso de guerra, se suponía que debía preparar acciones stay-behind (ejércitos secretos) conjuntamente con el Supreme Headquarters Allied Powers Europe (SHAPE); a partir de ahí, “los organizadores tenían que activar las bases clandestinas y preparar las operaciones”. El comandante del Gladio italiano, el general Inzirelli, afirma que “las relaciones en el seno del ACC eran totalmente diferentes” a las que existían en el CPC. “La atmósfera era claramente más relajada y amigable que en el CPC”. El ACC, fundado en cumplimiento de “una orden expresa del saceur al CPC”, al parecer “se convirtió en una ramificación” de este último.

Parece que ese organismo sirvió sobre todo como un foro donde se compartía la experiencia del Gladio entre los jefes de los servicios secretos: “El ACC era un comité esencialmente técnico, un foro donde uno podía intercambiar información y experiencias, mencionar los medios disponibles o en estudio, compartir sus conocimientos sobre las redes, etcétera”. El general Inzirelli recuerda: “Nos hacíamos favores mutuamente. Cada uno de nosotros sabía que si le hacía falta un experto en explosivos, en telecomunicaciones o en represión para una operación, podía dirigirse sin problemas a un colega extranjero ya que los agentes habían recibido el mismo entrenamiento y utilizaban el mismo tipo de equipamiento”.

Los radiotransmisores llamados Harpoon eran parte del equipamiento de todos los miembros del ACC. La firma alemana AEG Telefunken los había concebido y fabricado a mediados de la década de 1980, por orden del comité de dirección de Gladio, a 130 millones de marcos, para reemplazar un sistema de comunicaciones que se había hecho obsoleto. El sistema Harpoon podía transmitir y recibir mensajes radiales codificados a una distancia de 6 mil kilómetros, permitiendo así la comunicación entre las redes stay-behind que se encontraban a ambos lados del Atlántico. “El único equipamiento que tienen en común todos los miembros del ACC es el famoso radiotransmisor Harpoon”, reveló Van Ussel, un miembro del Gladio belga que había utilizado ese equipo personalmente en la década de 1980, cuando era un miembro activo de la organización.

Según Van Ussel, “ese sistema se utilizaba regularmente para transmitir mensajes entre las bases y los agentes (en particular durante los ejercicios de comunicación por radio), pero estaba destinado

sobre todo a la transmisión de información de inteligencia en caso de ocupación”. El ACC disponía de bases en todos los países europeos, incluyendo una en el Reino Unido. Desde esas bases se podían activar y dirigir las unidades presentes en los territorios ocupados. Al parecer, el ACC editaba manuales destinados a los miembros de Gladio. Estos manuales indicaban los procedimientos comunes a seguir en la realización de acciones clandestinas, las comunicaciones radiales codificadas y el salto de frecuencia, así como el abastecimiento por vía aérea y los aterrizajes.

El ACC tenía un sistema de presidencia rotativa con un mandato de dos años. En 1990, dicha presidencia estaba en manos de Bélgica. La reunión del ACC que tuvo lugar durante los días 23 y 24 de noviembre se desarrolló bajo la presidencia del general de división Raymond Van Calster, jefe del SGR, los servicios secretos militares belgas. El general Inzirelli recordó que “al contrario del CPC, el ACC no tenía una dirección establecida y permanente. La presidencia del comité se asumía por dos años y rotaba entre todos los miembros por orden alfabético”. Por esa razón, el ACC no estaba sometido “al mismo dominio de las grandes potencias”. Inzirelli afirmó que él prefirió trabajar en el ACC en vez de hacerlo en el CPC, bajo control de los estadounidenses: “Tengo que reconocer, por haberlo presidido yo mismo durante dos años, que el ACC era un comité verdaderamente democrático”.

OTAN niega la guerra clandestina

En el marco de toda investigación exhaustiva sobre la Operación Gladio y las redes stay-behind, salta a la vista la importancia de las transcripciones y grabaciones de las reuniones del CPC y del ACC como fuentes esenciales. Desgraciadamente, a pesar de los años transcurridos desde el descubrimiento de esa red altamente secreta, las autoridades de la OTAN se han limitado, al igual que en 1990, a oponer el silencio o el rechazo a las exigencias del público en ese sentido. Al realizar nuestra propia investigación, durante el verano de 2000, cuando nos pusimos en contacto con el servicio de archivos de la OTAN para solicitar acceso a informaciones suplementarias sobre Gladio, esencialmente sobre el CPC y el ACC, recibimos la siguiente respuesta: “Después de haber verificado en nuestros archivos, no existe huella alguna de los comités que usted menciona”.

Cuando insistimos, el servicio de archivos nos respondió: “Le confirmo nuevamente que los comités que usted menciona nunca han existido en el seno de la OTAN. Además, la organización que usted llama ‘Gladio’ nunca ha formado parte de la estructura militar de la OTAN”. Llamamos entonces al Buró de Seguridad de la OTAN, pero nunca pudimos hablar con su director. Ni siquiera pudimos conocer su identidad, clasificada como “confidencial”. La señora Isabelle Jacobs nos informó que era altamente improbable que lográsemos obtener respuestas a nuestras preguntas sobre un tema tan sensible como el Gladio y nos aconsejó que transmitiéramos nuestro pedido por escrito a través de la embajada de nuestro país de origen.

Fue así que, después de que la Misión Suiza de Observación en Bruselas transmitiera a la OTAN nuestras preguntas sobre el caso Gladio, el embajador de Suiza Anton Thalmann nos respondió que sentía informarnos que “ni yo ni mi personal tenemos conocimiento de la existencia de los comités secretos de la OTAN que menciona usted en su carta”. Nuestras preguntas eran: “¿Cuál es el vínculo entre la OTAN, el CPC y el ACC? ¿Qué papel desempeñan el CPC y el ACC? ¿Qué vínculo existe entre el CPC, el ACC y el Buró de Seguridad de la OTAN?” El 2 de mayo de 2001 recibimos una respuesta de Lee McClenny, director del servicio de prensa y comunicación de la OTAN.

En su carta, McClenny afirmaba que “ni el ACC ni el CPC aparecen en la documentación de la OTAN, confidencial o no, que he consultado”. Y agregaba: “Además, no he podido encontrar a nadie que trabaje aquí que haya oído hablar de esos comités. Ignoro si tales comités han existido alguna vez en la OTAN, lo que sí es seguro es que no es el caso hoy en día”. Nuevamente insistimos y preguntamos: “¿Por qué el vocero de la OTAN Jean Marcotta negó categóricamente, el 5 de noviembre de 1990, todo vínculo entre la OTAN y el Gladio, palabras que fueron desmentidas dos días después por un segundo comunicado?” La respuesta de Lee McClenny fue: “No estoy al corriente de la existencia de vínculos entre la OTAN y la Operación Gladio. Además, no encuentro

a nadie con el nombre de Jean Marcotta en la lista de voceros de la OTAN”. Se mantenía el misterio.

Opacidad y abusos de la CIA

La CIA, la agencia de inteligencia más poderosa del mundo, no se mostró más inclinada a cooperar que la mayor alianza militar del mundo si se trataba de abordar la delicada cuestión del Gladio y de los ejércitos stay-behind. Fundada en 1947, dos años antes de la creación de la OTAN, la principal tarea de la CIA durante la Guerra Fría consistió en combatir el comunismo a lo largo y ancho del planeta mediante la realización de operaciones secretas, cuyo objetivo era extender la influencia de Estados Unidos. El presidente Nixon indicó una vez que “acciones clandestinas” eran para él “aquellas actividades que, aunque están destinadas a favorecer los programas y políticas de Estados Unidos en el extranjero, se planifican y ejecutan de forma tal que el público no vea en ellas la mano del gobierno americano”.

Historiadores y analistas políticos han descrito posteriormente de forma detallada la manera como la CIA y las Fuerzas Especiales estadounidenses influyeron en la evolución política y militar de numerosos países de América Latina, mediante guerras secretas y no declaradas. Entre los hechos más destacados podemos citar el derrocamiento del presidente guatemalteco Jacobo Arbenz, en 1954; el fracasado desembarco en Bahía de Cochinos, en 1961, que debía provocar la destitución de Fidel Castro; el asesinato de Ernesto Che Guevara en Bolivia, en 1967; el golpe de Estado contra el presidente chileno Salvador Allende, y la instalación en el poder del dictador Augusto Pinochet, en 1973; así como el financiamiento de los contras en Nicaragua, después de la Revolución Sandinista de 1979.

Además de esas acciones en el continente suramericano, la CIA intervino también en numerosas ocasiones en Asia y en África, derrocando el gobierno de Mossadegh en Irán, en 1953; apoyando la política de apartheid en Sudáfrica, lo cual condujo al encarcelamiento de Nelson Mandela; ayudando a Bin Laden y Al-Qaeda en Afganistán, durante la invasión soviética de 1979; y apoyando al líder khmer rojo Pol Pot desde la bases que había conservado en Camboya, después de la derrota estadounidense en Vietnam, en 1975. Desde un punto de vista estrictamente técnico, el departamento de operaciones secretas de la CIA corresponde a la definición de organización terrorista que hace el Federal Bureau of Investigation (FBI). El “terrorismo” es, según el FBI, “el uso ilegal de la fuerza o de la violencia contra personas o bienes con el fin de intimidar y obligar a un gobierno, una población civil o un segmento de esta última a perseguir ciertos objetivos políticos o sociales”.

A mediados de la década de 1970, cuando el Congreso de Estados Unidos descubrió que la CIA y el Pentágono habían extendido sus propios poderes casi más allá de todo control, sobrepasándolos incluso en numerosas ocasiones, el senador estadounidense Frank Church hizo, con bastante buen tino, el siguiente comentario: “La multiplicación de los abusos cometidos por nuestros servicios de inteligencia es reveladora de un fracaso más general de nuestras instituciones fundamentales”. El senador Church presidía una de las tres comisiones del Congreso que recibieron la misión de investigar los actos de los servicios secretos estadounidenses y cuyos informes, presentados a mediados de la década de 1970, constituyen hoy en día una referencia autorizada en lo tocante a las guerras secretas de Washington.

Sin embargo, el impacto de las investigaciones del Congreso estadounidense fue limitado y los servicios secretos siguieron abusando de sus prerrogativas, con el apoyo de la Casa Blanca, como quedó demostrado durante el escándalo del Irángate, en 1986. Aquello llevó a la historiadora Kathryn Olmsted a plantearse la siguiente “pregunta crucial”: “¿Por qué, después de haber emprendido su investigación, la mayoría de los periodistas y miembros del Congreso renunció a desafiar al gobierno secreto?”

Mientras se desarrolla en Estados Unidos el debate sobre la existencia o no de un “gobierno de la sombra”, el fenómeno Gladio prueba que la CIA y el Pentágono han operado repetidamente fuera de todo control democrático durante la Guerra Fría, e incluso después del derrumbe del comunismo,

sin tener nunca que rendir cuentas sobre sus intrigas. Durante una entrevista concedida a la televisión italiana en diciembre de 1990, el almirante Stanfield Turner, director de la CIA de 1977 a 1981, se negó a hablar del escándalo Gladio. Cuando los periodistas, que tenían en mente la gran cantidad de víctimas de los numerosos atentados perpetrados en Italia, trataron de insistir, el ex jefe de la CIA se quitó el micrófono con furia y gritó: “¡Dije que cero preguntas sobre Gladio!”, poniendo así fin a la entrevista.

Miembros de la CIA reconocen Gladio

Ex oficiales de la CIA de menos rango aceptaron hablar de los secretos de la Guerra Fría y de las operaciones ilegales de la agencia estadounidense. Entre ellos, Thomas Polgar, quien se retiró en 1981, al cabo de 30 años de servicio. En 1991, Polgar prestó testimonio contra la nominación de Robert Gates a la cabeza de la CIA, reprochándole el hecho de haber enmascarado el escándalo del Irángate. Interrogado sobre los ejércitos secretos en Europa, Polgar explicó, refiriéndose implícitamente al CPC y al ACC, que la coordinación de los programas stay-behind estaba en manos de “una especie de grupo de planificación de guerra no convencional vinculado a la OTAN”.

En sus cuarteles generales secretos, los jefes de los ejércitos secretos nacionales “se reunían cada dos o tres meses, siempre en una capital diferente”. Polgar subraya que “cada servicio nacional lo hacía con mayor o menor celo”, aunque admite que “en la década de 1970 en Italia, algunos fueron incluso más lejos de lo que exigía la carta de la OTAN”. El periodista Arthur Rowse, ex colaborador del *Washington Post*, dio a conocer “las lecciones de Gladio” en un ensayo dedicado al tema: “Mientras el pueblo estadounidense siga ignorando todo ese oscuro capítulo de las relaciones exteriores de Estados Unidos, eso no incitará realmente a las agencias responsables de esta situación a cambiar de comportamiento. El fin de la Guerra Fría no cambió gran cosa en Washington. Estados Unidos (...) sigue esperando con impaciencia un verdadero debate nacional sobre los medios, los objetivos y los costos de nuestras políticas federales de seguridad”.

Especializados en el estudio de las operaciones clandestinas de la CIA y de los secretos de la Guerra Fría, los investigadores del instituto privado e independiente de investigación National Security Archive, de la universidad George Washington, presentaron a la CIA, el 15 de abril de 1991, un pedido basado en la Freedom of Information Act (Foia). Según los términos de esta ley sobre la libertad de información, todos los servicios del gobierno estadounidense están obligados a justificar ante la ciudadanía la legalidad de sus actos. Malcolm Byrne, vicedirector de investigación del National Security Archive, solicitaba a la CIA el acceso a “todos los archivos vinculados (...) a las decisiones del gobierno estadounidense, tomadas probablemente entre 1951 y 1955, sobre el financiamiento, el apoyo o la colaboración con todo ejército secreto, con toda red o con cualquier otra unidad, creados con el objetivo de resistir ante una posible invasión de Europa occidental por parte de potencias bajo dominio comunista o de realizar operaciones de guerrilla en países de Europa occidental ante la hipótesis de que éstos se encontraran bajo el control de partidos o de regímenes comunistas, de izquierda o que gozaran del apoyo de la Unión Soviética”.

Byrne agregaba: “Le ruego que incluya usted en su búsqueda todo documento que mencione actividades conocidas bajo el nombre de ‘Operación Gladio’, en particular en Francia, en Alemania y en Italia”. Byrne precisaba, con toda razón, que “todos los documentos obtenidos como consecuencia de este pedido ayudarán a dar a conocer al público la política exterior de Estados Unidos en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial, así como el impacto del conocimiento, análisis y adquisición de datos de inteligencia en la política estadounidense de la época”. Pero la CIA se negó a cooperar, y el 18 de junio de 1991, presentó la siguiente respuesta: “La CIA no puede confirmar ni negar la existencia o la inexistencia de archivos que respondan a los criterios de su pedido”. Byrne trató de reclamar ante la negativa de la CIA a proporcionarle información sobre Gladio, pero su gestión fue impugnada.

La CIA fundamentó su negativa a cooperar invocando dos dispensas que permiten bloquear la aplicación de la ley sobre la libertad de información y que sirven prácticamente para cubrir cualquier cosa ya que excluyen cualquier documento “clasificado como confidencial en virtud de

una decisión tomada por el Ejecutivo en interés de la defensa nacional o de la política exterior” (Dispensa B1) o a título de las “obligaciones inherentes al estatus del director de proteger la confidencialidad de las fuentes y métodos de inteligencia, tales como la organización, las funciones, nombres, títulos oficiales, ingresos y número de los empleados de la agencia, conforme a la National Security Act de 1947 y a la CIA Act de 1949” (Dispensa B3).

Los responsables europeos no navegaron con más fortuna cuando trataron de enfrentarse al gobierno secreto. En marzo de 1995, una comisión del Senado italiano presidida por Giovanni Pellegrino, comisión que había realizado una investigación sobre Gladio y sobre los atentados perpetrados en Italia, presentó a la CIA un pedido Foia. Los senadores italianos pedían acceso a todos los archivos vinculados a las Brigadas Rojas y al secuestro de Aldo Moro para aclarar si, en el marco de su programa de intromisión en los asuntos de Italia, la CIA había infiltrado el grupo terrorista de extrema izquierda antes de que éste asesinara al ex primer ministro italiano y líder de la democracia cristiana italiana Aldo Moro, en 1978.

La CIA se negó a cooperar y rechazó, en mayo de 1995, todos los pedidos de acceso presentados, agregando que dicho rechazo “no confirmaba ni negaba la existencia o la inexistencia en los archivos de la CIA de los documentos solicitados”. La prensa italiana subrayó lo embarazoso de aquel rechazo y tituló: “La CIA rechaza pedido de asistencia de la comisión parlamentaria. Secuestro de Moro, secreto de Estado en Estados Unidos”.

El segundo pedido de información sobre Gladio, proveniente de un gobierno europeo, fue presentado a la CIA por el gobierno de Austria en enero de 2006, como consecuencia del descubrimiento de varios escondites de armas “altamente secretos” que la CIA había preparado para el Gladio en montañas y bosques de aquel país, a pesar de la neutralidad de Austria. Representantes del gobierno estadounidense respondieron que Estados Unidos correría con los gastos ocasionados por el desenterramiento y la recogida del equipamiento de las redes. La investigación austriaca estuvo a cargo de los servicios del ministro del Interior Mickael Sika, quien presentó su informe final sobre los depósitos de municiones de la CIA el 28 de noviembre de 1997 al declarar: “No es posible llegar con certeza a ninguna conclusión en lo tocante a los escondites de armas y el uso al que estaban destinadas”.

Por lo tanto: “Para aclarar totalmente el caso, sería necesario disponer de los documentos vinculados a éste, especialmente los que se encuentran en Estados Unidos”. Un miembro de la comisión, Oliver Rathkolb, de la Universidad de Viena, presentó entonces un pedido con base en la Foia cuyo objetivo era obtener acceso a los archivos de la CIA. Pero en 1997, el comité de divulgación de la agencia opuso un nuevo rechazo que invocaba nuevamente las dispensas B1 y B3, dejando así a los austriacos con la amarga impresión de que la CIA no estaba obligada a rendir cuentas ante nadie.

Siendo ésta la única posibilidad de obtener acceso a los archivos vinculados al Gladio, nosotros mismos presentamos a la CIA un pedido Foia el 14 de diciembre de 2000. Dos semanas más tarde, recibimos una respuesta evasiva a nuestro pedido vinculado a la Operación Gladio: “La CIA no puede confirmar ni negar la existencia o la inexistencia de documentos que correspondan a su pedido”. Al invocar las dispensas restrictivas B1 y B3, la coordinadora encargada de la información y de las cuestiones vinculadas al respeto de la vida privada, la señora Kathryn I Dyer, nos negó el acceso a las informaciones sobre la Operación Gladio. Nosotros hicimos oposición a aquella decisión y señalamos que: “Los documentos retenidos deben publicarse en virtud de la ley Foia sobre la libertad de expresión, ya que las cláusulas B1 y B3 sólo pueden aplicarse a las operaciones de la CIA que siguen siendo secretas”.

Seguidamente demostrábamos que el Gladio no se encontraba ya en ese caso, precisando los datos que ya habíamos recogido anteriormente durante nuestras investigaciones, y concluimos: “Si usted, señora Dyer, invoca en este contexto las cláusulas restrictivas B1 y B3, está usted privando a la CIA de la posibilidad de expresarse sobre informaciones relativas al caso Gladio, [informaciones] que de todas maneras serán reveladas, decida o no la CIA intervenir”.

En febrero de 2001, la CIA nos respondió: “Su apelación ha sido aceptada y se tomarán disposiciones para que la examinen los miembros del comité de divulgación de la agencia. Usted será informado de la decisión que se tome”. Al mismo tiempo, la CIA precisó que aquella comisión procesaba los pedidos en función de la fecha en que habían sido presentadas y que “en este momento, tenemos alrededor de 315 apelaciones por examinar”. Nuestro pedido sobre la red Gladio quedaba así en espera, debajo del montón. En el momento en que redactamos este libro (*Nato's secret armies*), la comisión seguía sin dar respuesta.

Después de la OTAN y la CIA, la tercera organización en orden de importancia implicada en la operación stay-behind era el MI6 británico (Servicio Secreto). En 1990, el MI6 no adoptó posición alguna sobre el caso Gladio, debido a una legendaria obsesión por el secreto. La existencia misma del MI6 no fue admitida oficialmente hasta 1994, con la publicación de la Intelligence Services Act, que estipulaba que la misión de ese servicio consistía en obtener información de inteligencia y ejecutar acciones secretas en el extranjero.

Mientras que el Ejecutivo británico y el MI6 se negaban a hacer cualquier comentario, Rupert Allason, miembro del partido conservador, redactor del *Intelligence Quarterly Magazine* bajo el seudónimo de Nigel West y autor de varios libros sobre los servicios británicos de seguridad, confirmó, en noviembre de 1990, en pleno apogeo del escándalo Gladio y en una entrevista telefónica concedida a la Associated Press: “Estábamos, y seguimos estando todavía, fuertemente implicados (...) en esas redes”.

West explicó que Gran Bretaña “participó, claro está, junto a los estadounidenses, en el financiamiento y la dirección” de varias redes y que también participaba en el marco de la colaboración entre el MI6 y la CIA: “Son las agencias de inteligencia británicas y estadounidenses las que dieron origen al proyecto”. West afirmó que, a partir de 1949, el accionar de los ejércitos stay-behind había sido coordinado por la Estructura de Comando y Control de las Fuerzas Especiales de la OTAN, en cuyo seno, el Special Air Service (SAS) desempeñaba un papel estratégico.

“La responsabilidad de Gran Bretaña en la creación de las redes stay-behind en toda Europa es absolutamente fundamental”, reportó la BBC, con cierto retraso, en su edición vespertina del 4 de abril de 1991. El presentador de noticias John Simpson acusó al MI6 y al Ministerio de Defensa británico de no divulgar toda la información que tenían sobre el tema en momentos en que las revelaciones sobre Gladio han provocado que se descubriera la existencia de ejércitos stay-behind en otros países europeos –en Bélgica, Francia, Holanda, España, Grecia y Turquía. Hasta en países neutrales como Suecia y Suiza–. La cuestión dio lugar a un debate público. En ciertos casos se han abierto investigaciones oficiales.

“En cambio, nada se ha hecho todavía en Gran Bretaña. Sólo hemos tenido los acostumbrados comunicados del Ministerio de Defensa que no quiere comentar las cuestiones de seguridad nacional”. Simpson declaró que después de la caída del Muro de Berlín, los británicos habían podido conocer, con una mezcla de horror y fascinación, los complots y las operaciones de terrorismo urdidos por la Stasi, la Securitate y otros servicios secretos de Europa oriental. “¿Es posible que nuestro bando haya cometido actos comparables? ¡Nunca!”, comentó con ironía antes de llamar la atención hacia los servicios de seguridad de Europa occidental: “Pero ahora empiezan a aparecer informaciones sobre los abusos que pudieran haber cometido la mayoría de los servicios secretos de los miembros de la OTAN”.

Fuerzas clandestinas en toda Europa

En Italia, una comisión parlamentaria recibió la misión de investigar las acciones de un ejército secreto creado por el Estado con el objetivo de resistir en caso de invasión soviética. La investigación ha permitido descubrir la existencia de fuerzas armadas clandestinas similares en toda Europa. Pero el grupo italiano, conocido bajo el nombre de Gladio, es sospechoso de haber participado en una serie de atentados terroristas”.

La BBC no logró obtener de los responsables del gobierno ninguna reacción sobre el escándalo Gladio. La confirmación oficial de la implicación del MI6 sólo llegó años más tarde y en un contexto más bien *sui generis*: en un museo. En julio de 1995, se inauguró en el Imperial War Museum de Londres una nueva exposición permanente titulada “Las guerras secretas”. “Todo lo que usted puede ver en esta exposición es parte de los secretos mejor guardados de este país”, se aseguraba a los visitantes en la entrada. “Por vez primera se revelan al público. Y lo más importante, todo es verídico... la realidad es mucho más increíble y apasionante que la ficción”.

En una de las vitrinas dedicadas al MI6, un discreto comentario confirmaba que: “Los preparativos con vistas a una Tercera Guerra Mundial incluían la creación de comandos stay-behind equipados para operar detrás de las líneas enemigas en caso de invasión soviética en Europa occidental”. En la misma vitrina se exhibía una gran caja llena de explosivos con la siguiente explicación: “Explosivos concebidos especialmente por el MI6 para ser escondidos en territorios susceptibles de pasar al enemigo. Podían mantenerse enterrados durante años sin sufrir la menor alteración”.

Junto a un manual sobre técnicas de sabotaje destinado a los comandos stay-behind se podía leer: “En la zona británica de ocupación en Austria, oficiales de la Marina Real fueron destacados especialmente para preparar escondites de armas en regiones de montaña y colaborar con agentes reclutados en el terreno”.

Varios ex oficiales del MI6 interpretaron aquella exposición como una señal de que podían hablar en adelante sobre la Operación Gladio. Meses después de la inauguración, los ex oficiales Giles y Preston, ambos de la Marina Real, los únicos agentes del MI6 cuyos nombres se mencionaban en la exposición junto a una fotografía tomada “en los Alpes austriacos, 1953-1954”, confirmaron al escritor Michael Smith que a finales de la década de 1940 y principios de la década de 1950 estadounidenses y británicos habían reclutado unidades stay-behind en Europa occidental en previsión de una invasión soviética.

Giles y Preston fueron enviados a Fort Monckton, no lejos de Portsmouth, en Inglaterra, donde los miembros del Gladio compartían el entrenamiento de los hombres de SAS (fuerzas especiales británicas) bajo la dirección del MI6. Se les entrenaba en codificación [de mensajes], uso de armas de fuego y operaciones secretas. “Teníamos que hacer ejercicios, salir en medio de la noche y simular voladuras de trenes sin que nos descubriera el jefe de la estación de trenes”, recuerda Preston. “Nos acercábamos a rastras y hacíamos como si pusiéramos cargas explosivas en el lado derecho de la locomotora”.

Giles recuerda haber participado en operaciones de sabotaje contra trenes británicos en servicio como, por ejemplo, el ejercicio que tuvo lugar en la estación de Eastleigh: “Poníamos ladrillos en las locomotoras para simular las cargas de explosivo plástico. Recuerdo hileras e hileras de vagones enteramente recubiertos de una espesa capa de nieve, detenidos en medio de las nubes de vapor. Había patrullas de soldados con perros. En un momento dado, los guardias se acercaron. Tuve entonces que esconderme entre los cilindros de las locomotoras y esperar que pasaran. También quitábamos la tapa de los tanques de aceite de los ejes para echarles arena. Como consecuencia [los ejes] se recalentaban al cabo de algunas decenas de kilómetros”.

A los dos agentes no parecía preocuparles que se tratara de trenes públicos en servicio: “No era problema mío”, explicó Giles, “sólo estábamos jugando. Yo tuve que recorrer Greenwich durante 10 días para aprender a cumplir misiones de seguimiento de personas y a despistar a quienes estuviesen siguiéndome a mí, la realidad concreta de la labor del espía”, cuenta Preston. Posteriormente, los dos agentes fueron enviados a Austria con la misión de reclutar agentes y entrenarlos y supervisaron la red de “búnteres subterráneos llenos de armas, ropa y material” que montaban “el MI6 y la CIA” para uso del Gladio austriaco. Al visitar el cuartel general del MI6 al borde del Támesis, en Londres, en 1999, no fue una sorpresa enterarse de que el MI6 tiene por regla no hablar nunca de secretos militares.

Daniele Ganser. Historiador suizo, especialista en relaciones internacionales contemporáneas.

Se dedica a la enseñanza en la universidad de Basilea, Suiza

Fuente: <http://www.voltairenet.org/article163459.html#article163459>

Artículos relacionados en:

[Los ejércitos secretos de la OTAN](#)

08-08-2009

Las ONGs, ¿instrumentos de gobiernos y transnacionales?

[Julien Teil](#)

www.voltairenet.org

Las ONGs (organizaciones no gubernamentales) se presentan, por definición, como entes independientes de los Estados y representantes de la ciudadanía. La realidad es que están recibiendo cada día más subvenciones de los gobiernos y más financiamiento de las empresas transnacionales. A pesar de que carecen de legitimidad democrática, algunas ONGs ambicionan participar en la «gobernanza mundial». Julien Teil analiza este fenómeno a partir del estudio de un caso, el de la asociación caritativa CARE.

Consideradas como íconos del desinterés, las ONGs entraron en la escena política mundial a principios del siglo XX. Hoy en día, algunas pretenden participar en la «gobernanza mundial». Pero, ¿qué intereses representan en realidad las ONGs? Para responder a esta pregunta vamos a analizar un ejemplo revelador, el de una de las asociaciones humanitarias más importantes del mundo: CARE-International.

CARE-International es una asociación humanitaria fundada en Estado Unidos al final de la Segunda Guerra Mundial, con los fondos del Plan Marshall. Esta asociación comenzó su accionar organizando envíos de alimentos, medicinas y otras cosas necesarias en una Europa desgarrada por la guerra. Los primeros 20 000 paquetes de ayuda fueron enviados el 11 de mayo de 1946 al puerto francés de Le Havre. Ese mismo año, varios millones de familias, escuelas y hospitales recibieron aquellos paquetes. CARE-Francia es una de las 12 filiales nacionales de la asociación humanitaria CARE-International y entre sus fundadores se encuentran el banquero Jean Guyot y el abogado Jean Lisbonne.

CARE dentro de la construcción europea y el Plan Marshall

Las siglas C.A.R.E. identifican a la «Cooperative for American Remittances to Europe», que se convirtió posteriormente en la «Cooperative for American Relief Everywhere». Según la óptica del Plan Marshall, los europeos tenían que ser asistidos y protegidos de la amenaza soviética, aunque fuera en contra de su propia voluntad. Para ello, los europeos tenían que ser portadores de «los valores americanos», a la vez conservadores y liberales, y convertirse en aliados incondicionales de Estados Unidos.

La CIA (desde 1948) y la OTAN (desde 1949) establecieron [en Europa] las redes stay-behind, encargadas de prevenir la llegada de los comunistas al poder y de organizar la resistencia en caso de invasión por parte del Ejército Rojo [1]. Al conocerse ulteriormente la existencia de aquellas redes, se les designó generalmente con el apelativo de Gladio. Dentro de esa misma perspectiva, el ACUE (American Committee on United Europe) subvenciona, desde Estados Unidos, a todas las organizaciones favorables a la construcción europea mientras que, del lado europeo, el «Comité de Acción por los Estados Unidos de Europa» le sirve de repetidor. Su presidente es el entonces comisario francés del Plan, Jean Monnet. Además, el Club de Bilderberg selecciona y promueve a las personalidades atlantistas en Europa [2].

Jean Guyot, del Tesoro francés al capitalismo anglosajón

Jean Guyot, quien trabajó con el gabinete de Jean Monnet antes de convertirse en subdirector del Tesoro, garantiza el contacto entre el Plan Marshall (Estados Unidos) y el Comisario General del Plan (Francia). Posteriormente, en 1983, el propio Jean Guyot fundará CARE-France con apoyo del Plan Marshall y de CARE-International. Más adelante, en 1992, Guyot creará la Fondation Hippocrène, reconocida como de utilidad pública, «para fortalecer la cohesión entre jóvenes europeos» [3].

Llega entonces la época de la CEA, la Comunidad Económica del Carbón y el Acero, concebida por

Monnet y con Guyot como responsable financiero. Según su biografía oficial, Guyot «contribuye a la credibilidad de la primera institución de la historia de Europa ante medios financieros y americanos permitiendo a la Alta Autoridad del CECA la apertura de empréstitos a su nombre, lo cual era poca cosa en aquel entonces, sobre todo ante los inversionistas americanos» [4]. «Aquellas operaciones se realizaron con ayuda de unos pocos financieros entre los que se encontraban André Meyer, socio de Lazard; David Rockefeller, quien dirige el Chase Manhattan Bank, y Siegmund Warburg.» [5].

De esta manera, el alto funcionario Guyot se acerca a las élites bancarias y financieras internacionales.

- André Meyer es un francés que entró al banco Lazard y se fue a vivir a Estados Unidos. Se convirtió en «el banquero de inversiones más importante del mundo occidental», según su necrología, realizada por la revista Fortune [6].
- David Rockefeller, heredero de la Standard Oil, es a la vez la principal fortuna de Estados Unidos y un hombre influyente. Es fundador del Club de Bilderberg [7].
- Siegmund Warburg, es fundador del principal banco británico de inversiones, el S. G. Warburg & Co [8].

En 1955, Jean Guyot, siguiendo los consejos de Jean Monnet, abandona el servicio público y se une a André Meyer en el banco Lazard, donde se mantiene hasta el año 2005. «La CECA acrecienta así su presencia en los mercados financieros internacionales y Lazard se mantiene cerca de la institución europea, cuya dirección financiera se encuentra entonces en manos de Paul Delouvrier, sucesor de Jean Guyot (...) Más generalmente, éste último actúa permanentemente por la construcción de una Europa financiera» [9]. Para decirlo en forma elegante. El banquero Guyot presta dinero a las instituciones que él mismo había dirigido en sus tiempos de alto funcionario. Y esas instituciones se endeudan, beneficiando así al banco de los hermanos Lazard.

ONG: ¿Imparcialidad ante los gobiernos?

Fundada en 1983 por Jean Guyot, CARE-France estuvo después bajo la presidencia de Marina de Brantes [10] y su actual presidenta es Arielle de Rothschild [11]. Se trata de una asociación reconocida como de utilidad pública por la República Francesa. A través de su sitio en Internet, esta ONG se define a sí misma de la siguiente manera: «CARE es una organización de solidaridad internacional, no confesional y apolítica». ¿Es eso cierto?

Tomemos el ejemplo de la Palestina ocupada, donde CARE-France gasta 3 millones de euros al año, o sea el 20% de su presupuesto. Oficialmente, esa suma se dedica al saneamiento del agua y la distribución de medicinas. En su documentación, la ONG se abstiene de tomar posición sobre los conflictos de la región. Pero en su informe moral del año 2008 se jacta de haber organizado en Francia un prestigioso encuentro: «El Consejo Pasteur-Weizman [12] y CARE se asociaron en una velada excepcional en la Ópera de París, en presencia y en honor de Shimon Peres, presidente del Estado de Israel y Premio Nóbel de la Paz, en ocasión de su visita oficial a Francia y bajo la presidencia de Simone Veil y de Lily Safra [13]. Toda la ganancia se destinó a la investigación científica de Pasteur-Weismann y a los programas humanitarios de CARE».

Teniendo en cuenta los vínculos que la familia Rothschild ha mantenido históricamente con el Estado de Israel y el explícito apadrinamiento de la ONG CARE a la mencionada gala, cualquiera está en su legítimo derecho de interrogarse sobre la naturaleza de las acciones de CARE en Palestina.

ONG e instituciones intergubernamentales

Aunque no admiten sus vínculos con los gobiernos, las ONGs internacionales hacen gala de sus lazos con diversas instituciones intergubernamentales, lazos que ha menudo se interpretan como garantía de la competencia y la imparcialidad de las ONGs. Pero, ¿es así en realidad?

Volviendo al caso que estamos estudiando, la administración de CARE-USA (la casa madre) se compone de una colección de ex responsables del Banco Mundial, empezando por su presidente W. Bowman Cutre [14] y su directora general Helene D. Gayle [15]. Según el sitio web de la ONG [16], su principal actividad es la lucha contra la pobreza y el hambre, conforme a la tradición inaugurada en Europa al término de la Segunda Guerra Mundial. Actualmente, afirma estar realizando un intenso cabildeo ante el Congreso y la administración Obama con vistas a la instauración de un amplio programa público de respuesta a la actual crisis alimentaria mundial.

Sin embargo, la mayoría de los observadores consideran que esa crisis alimentaria es consecuencia de las políticas que el Banco Mundial impuso en años anteriores como medio de instaurar la globalización económica [17]. Desde ese enfoque, la actividad humanitaria de CARE no sería otra cosa que un intento por limitar los devastadores efectos sociales de la política imperial impuesta por el Banco Mundial.

¿Imparcialidad ante los intereses económicos?

Volvamos a París. En lo referente a la carrera personal de Arielle de Rothschild, en muchos aspectos similar a la carrera de sus predecesores Jean Guyot y Marina de Brantes, ella misma indica en una entrevista concedida a BFM que trabajó para el grupo Rothschild y que entró más tarde al banco Lazard. Organizó entonces en Libia la privatización del banco Sahara (comprado por el banco PNB Paribas). Cuando la periodista le pregunta si sus actividades anteriores le permitirán dirigir CARE-France con facilidad, Arielle de Rothschild lo confirma indicando que: «Al final, los interlocutores son los mismos.» [18]

Los bancos de negocios son los bancos de capitales a largo plazo, especializados en el financiamiento de empresas. Trabajar en uno de ellos permite establecer estrechos vínculos con los altos dirigentes de las transnacionales, que son los famosos «interlocutores» de Lazard y de CARE. Debe ser por eso que, en el sitio web de CARE, se puede leer lo siguiente: «¿Por qué convertirse en [una empresa] asociada a CARE-France?

- Porque CARE es una de las pocas ONGs de desarrollo capaces de acompañar también a las empresas en cuestiones de responsabilidad social y ambiental
- Por el enfoque global, asociativo y participativo de CARE
- Por el constructivo enfoque «proempresa» de CARE
- Por la capacidad de CARE para desarrollar operaciones/campañas a nivel mundial».

Asociaciones ONG-empresas

Las asociaciones ONG-empresas son, en muchos casos, asociaciones ONG-transnacionales. Esa mezcla no goza de una aceptación unánime entre las organizaciones. Generalmente es objeto de denuncias, en el caso de Francia, por parte de organizaciones como Survie [19] o Attac [20]. Algunos colectivos se componen incluso de contestatarios que realizan acciones en ese sentido, como el colectivo «Areva ne fera pas la loi au Niger» [En español, Areva no impondrá su ley en Níger.NdT.] que denunció recientemente una asociación existente entre las ONGs Médecins du Monde y Serpa y la empresa Areva.

Para las empresas transnacionales, ese tipo de asociación representa la posibilidad de desviar la atención del polémico papel político que ellas mismas desempeñan y de ganarse la simpatía que siente el público por el accionar de las ONGs. En ciertos casos, existe una total contradicción entre la práctica de las transnacionales y los ideales que las ONGs dicen defender. En otras palabras, ciertas ONGs no defienden en realidad los ideales que proclaman sino que sirven de coartada a las transnacionales que las subvencionan. Peor aún, ciertas ONGs llegan a utilizar su propio estatus para permitir que las transnacionales puedan desempeñar un papel político a espaldas del público. Ese fenómeno va en aumento con el desarrollo del papel de los llamados OSC (Organismos de la Sociedad Civil) en el seno de la ONU [21].

En el caso de CARE, la lista de empresas asociadas habla por sí misma: Orange, Sanofi-Aventis, Lafarge, EDF, Starbucks...; empresas que mantienen grupos de cabildeo en el seno de la Unión Europea, de la OMS y de la OMC. Lafarge es un ejemplo ilustrativo. Se trata de un grupo francés de materiales de construcción, líder mundial de la producción de cemento. Su actividad es muy contaminante y Lafarge la ha desarrollado a costa de severos daños al medio ambiente. Actualmente bajo la dirección de Bruno Lafont, esta empresa tenía hace algunos años entre sus administradores a Hillary Clinton. La entonces Primera Dama de Estados Unidos intervino para reducir en un 60% una enorme multa que la empresa se había ganado por sus violaciones de las leyes estadounidenses sobre el medio ambiente –leyes ya de por sí más que laxistas. Lafarge es miembro de poderosos grupos de presión, como Empresas por el Medio Ambiente (EPE) –grupo que preside el propio Bruno Lafont– o el World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), sin hablar de la European Roundtable of Industrialists (ERT). Y, por supuesto, Bruno Lafont estaba como participante en la última reunión del Club de Bilderberg. Para la transnacional Lafarge, la asociación de su propia imagen a cualquier tipo de acción humanitaria, como las que realiza CARE-France, es una necesidad en términos de propaganda.

Complejidades del poder y del contrapoder en la «gobernanza global»

No es nuestro objetivo restar importancia al aporte de las ONGs en el plano internacional, ni estigmatizarlas a todas por el comportamiento de algunas de ellas, aún tratándose de las más visibles. Pero esto no implica tampoco que no seamos capaces de analizar con lucidez lo que ha pasado a ser un fenómeno de fondo.

Después de los Estados y de las empresas transnacionales, son ahora las ONGs las que están haciendo irrupción en la escena política mundial. Y lo hacen ejerciendo un «soft power», según la expresión del profesor Joseph Nye, o sea una forma de poder moral [22]. Pero, ¿constituyen por ello un contrapoder? Sólo en algunos casos excepcionales se encuentran las ONGs en esa situación. Lo que más generalmente sucede es que las organizaciones no gubernamentales actúan de forma autónoma, pero si los gobiernos las subvencionan o las empresas las financian es porque su acción es una prolongación de las políticas [de quienes aportan los medios].

En el caso de CARE-International, esta ONG es un ente directamente creado por el gobierno estadounidense en el marco del Plan Marshall. CARE-International persigue objetivos particulares que se inscriben en los del propio Plan Marshall y refuerzan la imagen filantrópica de la política de Estados Unidos a favor de la reconstrucción posterior a la Segunda Guerra Mundial. Su acción caritativa no gubernamental forma parte de un plan de propaganda gubernamental. Hoy en día, la rama francesa de CARE sigue cumpliendo esa misma función, aunque en otros teatros de operaciones. De esa manera, su acción caritativa en la Palestina ocupada forma parte de un plan propagandístico del gobierno colonial israelí. CARE-France es financiada además por bancos y transnacionales que utilizan la imagen de la ONG bienhechora para acallar las críticas que las acusan de comportarse más como saqueadores económicos que como constructores de riquezas.

En Estados Unidos, la firma ASK Public Strategies se ha especializado en la creación de ONGs por cuenta de empresas transnacionales. El objetivo es lograr que las empresas puedan ejercer una influencia indirecta sobre el debate público. Este método supone, por supuesto, que el vínculo existente entre la ONG y la transnacional que la financia se mantenga en secreto. Y pudiera ser peligroso que ese vínculo saliera a la luz pública, como sucedió cuando la prensa reveló que la asociación de consumidores por una electricidad confiable (CORE) en realidad había sido creada por ASK Public Strategies por cuenta de las centrales nucleares civiles Excelon. En todo caso, el fundador de ASK Public Strategies, David Axelrod, funge actualmente como consejero principal del presidente Barack Obama.

A principios del siglo XX, el senador belga Henri La Fontaine creó la Union des associations internationales [23]. Esta última desempeñó un papel en la constitución de la Sociedad de Naciones, predecesora de la ONU, y del Instituto Internacional de Cooperación Intelectual, que sirvió de base a la UNESCO. En aquel entonces, la idea era que la paz no era solamente asunto de los gobiernos

sino algo que incumbía a todos y cada uno. Las asociaciones estaban en el deber de desempeñar un papel educativo.

Actualmente, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas ha concedido el estatuto de consultantes a 3 195 ONGs, que tienen por consiguiente acceso a las conferencias internacionales, lo que les permite informarse y al mismo tiempo promocionar sus propias ideas [24]. La lista de esas ONGs conforma un inventario casi surrealista. Por supuesto, junto a CARE-International encontramos asociaciones en los que se reúnen empresas transnacionales (como el ya mencionado Business Council for Sustainable Development o el World Economic Forum de Davos) y asociaciones que sirven de pantalla a la CIA (como la Ford Foundation [25] o la Freedom House [26]). En otras palabras, con el tiempo, se ha venido produciendo un significativo alejamiento del principio fundador de participación de los individuos en el esfuerzo de paz.

Dentro de esa perspectiva, Jacques Attali [27] ha propuesto la creación de una Organización de Asociaciones Unidas, que dispondría de un poder de decisión y participaría en una nueva «gobernanza mundial» [28]. Las ONGs serían legitimadas en función de sus «luchas por la aplicación de los fundamentos de la democracia: la libertad de expresión, la protección de la mujer y del niño, la lucha contra la pena de muerte, el derecho al trabajo, el derecho al crédito, el derecho a la vivienda» (sic). Ese proyecto legitima la progresiva tendencia de las grandes ONGs que pretenden utilizar su propia imagen para apoderarse de los mecanismos de decisión política en detrimento de la soberanía de los pueblos.

Notas

[1] «Stay-behind: les réseaux d'ingérence américains», por Thierry Meyssan, Réseau Voltaire, 20 de agosto de 2001. Les Armées Secrètes de l'OTAN, por Daniele Ganser, ediciones Demi-lune, 2007.

[2] « Historia secreta de la Unión Europea », por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 28 de junio de 2004.

[3] Ver el sitio web de la Fondation Hippocrène.

[4] Op. cit.

[5] Op. cit.

[6] Financier - The Biography of André Meyer: A Story of Money, Power, and the Reshaping of American Business, por Cary Reich, John Wiley & Sons, 396 pp., 1983. Versión francesa: Un financier de génie: André Meyer, Belfond, 293 pp., 1986.

[7] Mémoires, por David Rockefeller, Fallois, 507 pp., 2006.

[8] Un homme d'influence, biografía de Siegmund Warburg, por Jacques Attali, Fayard, 571 pp., 1992.

[9] Ces messieurs de Lazard, por Martine Orange, Albin Michel, 354 pp., 2006.

[10] Marina Sauvage de Brantes era la esposa de Guy Sauvage de Brantes, quien fue gerente asociado del banco Lazard Frères junto a Jean Guyot, posteriormente director de la marca de artículos de lujo Hermès. Es además cuñada de Anne-Aymonde Giscard d'Estaing (la esposa del presidente Valéry Giscard d'Estaing). Su hijo Emmanuel de Brantes se dedica a la crónica social en la radio y la televisión.

[11] Arielle Malard-de Rothschild es la esposa del dueño del diario francés Libération, Edouard de Rothschild. Ambos eran amigos de Nicolas y Cecilia Sarkozy, quienes pasaban las vacaciones con ellos en su residencia de La Baule.

[12] La asociación Pasteur-Weizmann surgió por iniciativa de Simone Veil, en la época en que la señora Veil era ministra de Salud en Francia. La creación de esa asociación permitió que el Instituto Pasteur, de Francia, y el Instituto Weizmann, de Israel, realizaran programas conjuntos de investigación contra el cáncer.

[13] Lily Safra es la viuda del banquero libanés e israelí Edmond Safra, asesinado en Mónaco en 1999. Entre otras cosas, Edmond Safra era el principal mecenas del Instituto Weizmann en Israel.

[14] W. Bowman Cutter tuvo a su cargo, en 1983, la reorganización del Banco Mundial, bajo la presidencia de Alden W. Clausen. Durante la administración Clinton, trabajó como adjunto de Robert Rubin. Se convirtió así en uno de los padres de las legislaciones que llevaron a la financierización de la economía y a la crisis financiera del año 2008. También teorizó sobre las bondades de la globalización para el Council on Foreign Relations. El señor Cutter fue uno de los responsables del equipo de transición Obama-Biden y supervisó la selección de los altos funcionarios que dirigen el Buró del Presupuesto.

[15] La Dra. Gayle es pediatra. Dirigió el Departamento de Salud del Banco Mundial. Es administradora del Council on Foreign Relations y del Center for Strategic and International Studies. Como médico militar tiene el grado de contralmirante en la US Navy.

[16] Sitio oficial de CARE-USA.

[17] « Retour sur les causes de la crise alimentaire mondiale », por Damien Millet y Eric Toussaint, Réseau Voltaire, 7 de septiembre de 2008.

[18] Entrevista concedida a BFM el 13 de diciembre de 2008.

[19] Sitio oficial de Survie.

[20] Sitio oficial de Attac-France.

[21] « Organisations non (?) gouvernementales », por Thibault Le Texier, La Lettre du Forum de Delphes, noviembre de 2007.

[22] Bound to Lead: The Changing Nature of American Power, por Joseph Nye, New York , Basic Books, 1990.

[23] Sitio oficial de la UIA. La Union des Associations Internationales es presidida actualmente por la francesa Anne-Marie Boutin, consejera de la Contraloría.

[24] Sitio oficial del departamento ONG del Consejo Económico Social de la ONU.

[25] « La Fundación Ford, fachada filantrópica de la CIA » y « Por qué la Fundación Ford subvenciona la oposición », por Paul Labarique, Red Voltaire, 5 y 19 de abril de 2004.

[26] « Freedom House: cuando la «libertad» no es más que un pretexto », Red Voltaire, 7 de septiembre de 2004.

[27] Jacques Attali preside actualmente el banco virtual PlaNet Finance, cuya dirección en Estados Unidos está en manos de Pierre Albouy, del grupo Rothschild. Michael David-Weill, Jean-Marie Messier y Felix Rohatyn, líderes históricos del banco Lazard, son también miembros del Consejo Consultativo de PlaNet Finance.

[28] « Discours au sommet mondial des ONG », por Jacques Attali, Réseau Voltaire, 10 de septiembre de 2004.

23-08-2004

El paramilitarismo, crisis política y lucha social

[Alejandro Martínez](#)

Insurge

En Colombia el paramilitarismo busca ser legitimado como un instrumento propio de la clase dominante, es decir para dar la legalidad que burguesía e imperialismo exigen y construir un estado fascista.

El fenómeno paramilitar, es un importante hecho político y social en Colombia, que alcanza niveles críticos y que con su legalización pone en riesgo la economía del país y desde luego cuestiona la propia supervivencia del régimen. Suplanta ya a los mismos partidos burgueses, sus creadores.

Es el paramilitarismo un pilar del terrorismo de estado de concepción fascista, cercano a la derecha radical neoliberal y neoconservadora, que evidencia el grado de contradicción política y social que ha alcanzado la lucha de clases en el país y muestra el debilitamiento agudo del Estado, el agotamiento de la capacidad de la burguesía para contener la ilegitimidad del régimen, así como el avance revolucionario de la insurgencia guerrillera y del pueblo.

El paramilitarismo constituye una de las mayores afrentas sociales violatorias de los derechos humanos y en particular del Derecho Internacional Humanitario, debido a que su blanco de ataque son las masas populares, las organizaciones sociales y dirigentes de oposición democrática revolucionaria al régimen, puesto que presume que algunos de sus miembros son proclives o tienen nexos con la insurgencia armada.

El fenómeno paramilitar es un hecho internacional inherente a la fase imperialista, que tiende a desarrollarse y generalizarse con la aplicación del neoliberalismo y ha sido tradicionalmente utilizado por regímenes fascistas en todo el mundo, cuando las contradicciones sociales llegan a nivel crítico, como instrumento desesperado y atroz del régimen para aplastar a sangre y fuego las luchas revolucionarias de los pueblos. Como en Chile, en Perú, Guatemala y Colombia han sido necesarias dictaduras sangrientas, regímenes represivos y el uso del paramilitarismo para implantar el neoliberalismo y el ALCA.

En Colombia el número de dirigentes sindicales, campesinos y políticos de izquierda asesinados en una década de guerra sucia sobrepasan los 5000, entre ellos el virtual aniquilamiento de la Asociación de Usuarios Campesinos y la UP, Unión Patriótica, A Luchar, Frente Popular, la Central Unitaria de Trabajadores, CUT, Sinaltrainal, Coca Cola; principalmente a manos de los paramilitares.

Las diferentes modalidades del paramilitarismo surgen de acuerdo a las condiciones concretas de cada país y al grado de conflicto social y político, como lo fueron agrupaciones conocidas como las "camisas negras" de Mussolini, para destruir el germen del poder obrero y popular, que se extendía en campos y ciudades italianas; el "Gladío" - espada en italiano - creado en Europa y coordinado por la OTAN tras la II guerra mundial, que funcionó en la mayoría de los países del "viejo continente" y llevó a cabo múltiples asesinatos, atentados y sabotajes, para impedir el ascenso electoral de la izquierda al poder; los GAL- Grupos Armados de Liberación, formados por el gobierno español para aniquilar la base social de la insurgencia nacionalista vasca "Eta"; los escuadrones de la muerte y las Brigadas Blancas de Nassar Haro en México; los "Contras" de Centroamérica, Guatemala, Salvador, Nicaragua y Honduras bajo regímenes "notables" como Somoza y D'Abuison, para arrasar las masas populares que se consideraban cercanas a los movimientos de liberación de esos países; similares agrupaciones se formaron en el Cono Sur: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay y Brasil, con "célebres" dirigentes como Videla, Pinochet, Stroesner y Galtieri para exterminar el movimiento popular que se intuía próximo a las guerrillas izquierdistas; las "rondas campesinas" en Perú y Guatemala; la "Triple A" en Argentina, los grupos de "limpieza social" supuestamente contra indigentes y delincuentes en Colombia y Brasil, las

“CONVIVIR” y las redes de informantes de la política de “Seguridad Democrática” del gobierno paramilitar de Álvaro Uribe Vélez-Mancuso.

La concepción y funcionamiento de la fuerza paramilitar consiste en la creación de grupos comandos de naturaleza irregular, es decir por fuera de la estructura legal del Estado burgués, articulados e integrados a los grupos secretos y de inteligencia de la CIA, el ejército, la policía y los entes investigadores como la Fiscalía, de ahí que su estructura y operatividad varía de acuerdo a las necesidades de cada coyuntura y de cada región o zona del país. La estructura paramilitar es muy jerarquizada y en ella existen al menos tres niveles:

- La dirección centrada en sectores terratenientes, algunos Gobernadores departamentales y Alcaldes, capos del narcotráfico apoyados y financiados por los magnates de los monopolios criollos, las multinacionales extranjeras y altos oficiales del ejército y la policía.
- Los grupos de sangre, que están integrados por toda clase de personas descompuestas de la sociedad, provenientes del hampa, como pistoleros, matones, sicarios, así como mercenarios, policías, soldados, hombres y mujeres cooptados por el régimen y en general el lumpen y asesinos a sueldo, que constituyen hoy la columna vertebral del gobierno de la Seguridad Democrática paramilitarista de Uribe, y que se apresta a legalizar en la farsa de Santafé del Ralito.
- Algunas bases sociales ínfimas, obligadas o aterrorizadas a aceptar el control paramilitar a cambio de dinero y posibilidad de sobrevivir.

Ha sido de conocimiento público la participación y dirección paramilitar en cabeza de Gobernadores departamentales como en Arauca, donde de la mano institucional se producen la persecución y el asesinato de dirigentes sindicales y de organizaciones sociales enteras. Por otro lado, organizaciones como Fedegán (Federación Nacional de Ganaderos), la SAC-(Sociedad de Agricultores de Colombia) y el Sindicato Antioqueño, participan directamente en la formación de este tipo de grupos fascistas, así como la obtención, dotación y pago de instructores, asesores y mercenarios extranjeros. También en empresas como Coca Cola, Ecopetrol (Empresa Colombiana de Petróleos), la British Petroleum y Suramericana de Seguros han convertido sus sistemas de seguridad interna en verdaderos aparatos de espionaje sobre los sindicatos, ligadas a los grupos de seguridad de Estado y los organismos secretos de las multinacionales, más otros oscuros nexos como es el caso contra la USO (Unión Sindical Obrera); además de la creación de la red paramilitar institucionalizada por la presidencia de la república.

En toda América Latina, las huestes macabras paramilitares son producto de la concepción y práctica geopolítica contrainsurgente diseñadas por el imperialismo, en particular las llamadas de “soberanía limitada”, “guerras de baja intensidad” y “Seguridad Nacional”; que si bien tuvieron su auge en el periodo de la “guerra fría”, aún continúa su aplicación contra los pueblos y el “comunismo internacional”, hoy calificado de Terrorista.

Las escuelas militares norteamericanas para la guerra y la intervención se mantienen y fortalecen con asesores del “Tío Sam” y agencias de espionaje en los ejércitos criollos, como la CIA; las misiones militares yanquis, bases militares, centros de entrenamiento y difusión de las técnicas de terror, tortura, desapariciones forzadas, desplazamientos violentos, atentados, asesinatos, masacres, chantajes, guerra psicológica, químico-bacteriológica; que devastaron y siguen haciendo estragos en los pueblos latinoamericanos; aunque el gobierno gringo hoy enarbole la bandera de los derechos humanos, la paz y la lucha contra el “terrorismo” en el mundo y particularmente en Colombia.

Uno de los métodos más infames de la estrategia paramilitar, consiste en aniquilar totalmente o lograr el desplazamiento forzado, mediante el terror y la intimidación de poblaciones enteras, en aquellas zonas en las cuales no basta el asesinato selectivo de dirigentes o personas que considera desafectos al proyecto político uribista y se requiere de un dominio hegemónico económico, político y militar total para sus huestes.

En particular este método se puede constatar en las zonas de proyectos estratégicos, como el Canal

Interoceánico del Chocó, las cuencas petrolíferas, el triángulo Amazónico, la Sierra Nevada de Santa Marta, el Sur de Bolívar, los resguardos indígenas, los proyectos hidroeléctricos, los territorios cercanos a las vías principales, etc.; y últimamente en áreas vitales para el movimiento popular como Bogotá, Medellín, Calí, Putumayo, Barrancabermeja, y las comunas nororientales en Medellín, etc.

La característica principal del paramilitarismo en la actualidad radica en que ha logrado un reconocimiento como fuerza política, presionado por el gobierno, los industriales, el imperialismo y la socialdemocracia, lo cual constituye un elemento más hacia la conformación de un partido fascista en Colombia.

Además el paramilitarismo ya no es un fenómeno exclusivamente rural, pues toma gran fuerza en las ciudades, en donde igual asesina e intimida a dirigentes sindicales, intelectuales, universitarios, religiosos, dirigentes barriales y de derechos humanos, lo cual evidencia que el fascismo entraña una realidad cada vez más cercana y terrible en Colombia, que solo se detendrá en la medida que se articule una correcta solidaridad internacional, una correcta unidad clasista, al frente de una tenaz lucha antineoliberal y antiimperialista.

El paramilitarismo es el responsable directo de las más horrendas masacres ocurridas en Colombia desde la mitad del siglo pasado, cuando la barbarie conservadora de Laureano Gómez y Mariano Ospina formó la policía “chulavita” y las bandas de “pájaros”, que produjeron un horrendo genocidio campesino con 300 mil muertos, llamado por historia la época de la “violencia”, verdaderos gérmenes del actual paramilitarismo, con el cual el presidente Uribe Vélez acaba de negociar, regocijado con los crímenes perpetrados con una sevicia demencial, digna del régimen hitleriano, con prácticas como despedazamiento de seres vivos con motosierras, en las cuales han participado con total impunidad altos oficiales del ejército y la policía premiados con honores militares por sus “excelentes” servicios, pese a que en su gran mayoría han sido acusados y condenados en cortes internacionales de Derechos Humanos y además repudiados por los pueblos del mundo.

Pese a todo este panorama, el pueblo Colombiano que ha visto caer bajo las balas asesinas del ejército oficial y paramilitar y ser arrebatados, detenidos, exiliados y encarcelados en las mazmorras del régimen, muchos de sus dirigentes históricos, así mismo ha presenciado la destrucción de algunas de sus mejores organizaciones sociales y políticas, en parte bajo la peste militarista y la complicidad del régimen, sin embargo estas fuerzas bárbaras no han podido arrasar su gran acumulado ideológico, político y revolucionario; su importante experiencia organizativa, su gran tradición combativa, enorme potencial de lucha; ni tampoco su decisión de construir la paz.

El contundente triunfo del pueblo Colombiano contra el referéndum fascista de Uribe Vélez, así como la segura derrota de sus aspiraciones electorales; evidencia nuevamente la creatividad y la fortaleza de nuestro pueblo contra el Show presidencial de Santafé del Ralito y la reinsertión paramilitar.

Por todo lo anterior, Uribe Vélez debe renunciar, y el pueblo colombiano tiene la responsabilidad de conquistar un gobierno democrático y popular.

06-02-2007

Reseña de *La CIA en España. Espionaje, intrigas y política al servicio de Washington*, de Alfredo Grimaldos

El secreto a voces

[Pascual Serrano](#)

[Rebelión](#)



Este es un libro que se veía venir. Como se dice en su introducción, “*los hombres de la CIA están detrás de casi todos los principales acontecimientos políticos y militares de nuestra historia reciente*”, y eso era de conocimiento público, unos lo presumían y otros tenían suficientes elementos para estar convencidos. La duda es si ese libro que abordara el papel de la CIA en España iba a estar a la suficiente altura de calidad y compromiso con la verdad. Y Alfredo Grimaldos lo ha logrado sin duda alguna.

Este trabajo nos recuerda que “*la CIA interviene en la instalación de las bases militares estadounidenses en nuestro suelo, la transición del franquismo a la Monarquía, el golpe de Estado del 23-F o la definitiva integración del Estado español en la estructura de la OTAN*”. Y sigue hasta hoy con las recientes escaladas en aeropuertos españoles de los

vuelos de la CIA con prisioneros.

Grimaldos nos aporta los **nombres de los políticos, periodistas, banqueros y empresarios que han estado y siguen estando al servicio de la agencia en España. Los estadounidenses, pero, lo más interesante, los españoles.** El autor ofrece la trayectoria y perfil de los agentes más destacados en la península desde la Segunda Guerra Mundial, los datos de sus hombres de confianza en el franquismo, en la transición, en el partido socialista, en la derecha e incluso en la izquierda.

El libro repasa las **principales operaciones de la CIA que han ayudado a modular nuestra historia y llevarnos a la situación actual: el apuntalamiento del franquismo** tras el final de la guerra mundial a cambio de convertir España en una zona de libre circulación para la CIA, la Operación Lolita para **colocar a Juan Carlos de Borbón como sucesor de Franco**, los **preparativos militares previos al 23-F**, la toma del **control del PSOE en Suresnes en 1974** o la **disposición diligente del PNV** como tontos útiles al servicio de la agencia para combatir el comunismo en España durante el franquismo.

Este trabajo es demoledor porque desmantela muchos de los tópicos interesados que se mantienen en la sociedad española, como la animadversión entre el franquismo y los gobiernos estadounidenses. Algo totalmente falso, **la CIA fue fundamental en el apoyo al régimen franquista y la cesión de soberanía hacia la agencia por parte de la dictadura española fue absoluta**: “*Los militares norteamericanos empiezan a ganar adeptos en las filas del Ejército español, cada vez más colonizado, y los hombres de la CIA financian, sin ningún recato, a los propios servicios de información de Franco, para tenerlos completamente bajo sus órdenes. (...) Ambos tienen el mismo enemigo: el comunismo ateo*”. También podemos saber a través de esta obra, el **papel español en la red Gladio**, el plan creado por la CIA para evitar que en los países de la Europa Occidental, la izquierda llegara al poder democráticamente, en especial en Italia. Y los **vínculos de esa red con la guerra sucia contra ETA, y la complicidad de los gobiernos de UCD y de Felipe González.**

Descubrimos sorpresas como el papel de la CIA para promover a Manuel Fraga en la transición española como la figura liberal que necesita el país en ese momento o la **intervención de EEUU para lograr que Marruecos se adueñe del Sahara mediante la “Marcha Verde” con la complicidad del entonces príncipe Juan Carlos.**

Sin duda el capítulo más espectacular es el titulado “*Isidoro y Mister Pec*”. En él se desvela el **apoyo activo de Carrero Blanco a Felipe González y su equipo para viajar al congreso de su partido en Suresnes y la preparación conjunta de ese congreso con los servicios secretos de Carrero (SECED) con el objetivo de permitir el desarrollo del PSOE como estrategia para ahogar al comunismo del PCE**: “*Los servicios secretos norteamericanos y la socialdemocracia alemana se turnan celosamente en la dirección de la Transición española con dos objetivos: impedir una revolución tras la muerte de Franco y aniquilar a la izquierda comunista. Este fino trabajo de construir un partido 'de izquierdas', para impedir precisamente que la izquierda se haga con el poder en España, es obra de la CIA, en colaboración con la Internacional Socialista*”. Incluso –afirma Grimaldos– “*algunos socialistas no esperan que la CIA llame a su puerta y son ellos mismos los que ofrecen espontáneamente sus servicios a los norteamericanos*”. Se trata de un capítulo magistral donde se relata con detalle y profusión de datos, fechas y nombres el asalto al viejo partido socialista por quienes tendrían como misión cumplir las órdenes de la CIA en España, alguna de ellas varios años después, como la entrada en la OTAN e incluso ponerse al frente de ella.

Basta con saber el detalle de que en la década de los ochenta había en España unos mil quinientos hombres vinculados a la agencia, entre colaboradores habituales y ocasionales, además de los elementos incrustados en las instituciones oficiales o privadas.

No olvida tampoco Alfredo Grimaldos otro capítulo de la historia de España donde el protagonismo de la CIA es importante, el **23-F**, un “**golpe de Estado que cuenta con el visto bueno del Imperio y con la bendición papal**”, es decir, Estados Unidos y el Vaticano. Así sabemos que “*la 16.ª Fuerza Aérea de Estados Unidos pone en acción todos sus dispositivos cuatro días antes del 23 de febrero*” y que el día del golpe, el control aéreo norteamericano, sus pilotos y las tropas de las bases estadounidenses en España se encontraban en máxima alerta desde primera hora.

A todo ello, hay que añadirle **importantes claves sobre el escándalo de la intoxicación por aceite de colza**, el **papel de la Comisión Trilateral y sus miembros en España** o la **participación de la CIA en la lucha contra ETA**.

En conclusión, “La CIA en España” es ese libro que recoge, investiga, clasifica y saca a la luz lo que era un secreto a voces, pero que un gran trabajo de Alfredo Grimaldos ha convertido en rigurosa información periodística.

“**La CIA en España. Espionaje, intrigas y política al servicio de Washington**”. Alfredo Grimaldos. Debate. 2006.

www.pascualserrano.net

Texto relacionado:

Sobre el libro "La CIA en España", de Alfredo Grimaldos
[La CIA y el PSOE](#)

17-01-2007

Sobre el libro "La CIA en España", de Alfredo Grimaldos

La CIA y el PSOE

[Miguel Riera](#)

El Viejo Topo

Hace ya unos cuantos años que vienen publicándose algunos libros en España que explican asuntos que han permanecido oscuros en nuestra historia reciente. En general son libros terribles, en los que se cuentan cosas que producen o bien repugnancia o bien le ponen a uno los pelos de punta. Y lo más curioso: que se sepa, ninguno de sus autores ha sido procesado –ni siquiera denunciado– por difamación y calumnias. Nadie ha sido puesto entre rejas, lo que hace presumir que las afirmaciones que esos libros contienen tienen mucho de verdaderas. Uno de los últimos títulos aparecidos que cumplen esa función de situar al lector entre el asco, la indignación y el miedo es el titulado La CIA en España, de Alfredo Grimaldos, publicado en Editorial Debate. Grimaldos es un periodista veterano que ha colaborado en diversos medios, y que actualmente desempeña las tareas de crítico de flamenco en el periódico El Mundo, pero que ha publicado artículos sobre la Transición en numerosos periódicos y revistas a lo largo de varios años. Lo que cuenta en La CIA en España deja sin argumentos a los que, ante cualquier denuncia de las manos ocultas que manejan los hilos del poder desde las sombras, acusan a los denunciantes de ser poco menos que paranoicos adictos a una ilusoria Teoría General de la Conspiración.

Pues bien, o acaba Grimaldos en la cárcel, o tendremos que aceptar, de una vez por todas, que los partidarios de las teorías conspirativas tienen más razón (o razones) que el santoral completo. Entre otras perlas, Grimaldos cuenta cómo las líneas maestras de la Transición fueron diseñadas en Washington por el Departamento de Estado, hasta el punto de llegar a dársele instrucciones a Juan Carlos de Borbón sobre cómo debía tratar a los mandatarios extranjeros en los funerales de Franco: calurosamente a los alemanes, algo más frío con Chirac, y distante y seco con Pinochet. Y explica cómo se logró algo que a los ingenuos nos parecía inexplicable: que la clase política española (franquista) se autoinmolara en las Cortes para dar paso a un régimen democrático, aunque fuera tutelado. Personalmente nunca imaginé que fuera a golpe de dossiers. Pero las informaciones más sorprendentes no tienen tanto que ver con la CIA (cuyas habilidades conspirativas y criminales han sido puestas ya de relieve repetidas veces en todo el mundo) sino con el PSOE. Y ahí nos duele. Por ejemplo: ¿sabían ustedes que Trinidad Jiménez, flamante responsable de asuntos iberoamericanos en el PSOE, es miembro de la Comisión Trilateral? (Aviso a los más jóvenes: entrad en Internet y sorprendeos averiguando qué es la Trilateral). ¿Y que, cuando era presidente del gobierno Felipe González, su Fontanero Mayor, Julio Feo, entró en esa organización?

Pues eso no es nada: Grimaldos, citando las fuentes, da la lista de miembros del gobierno que llevaba en el bolsillo el general Armada cuando entró en el Parlamento tomado por Tejero en aquel funesto 23-F. Asómbrense: además del propio Armada como Presidente, Felipe González aparecía como vicepresidente para Asuntos Políticos; Gregorio Peces Barba como ministro de Justicia; Javier Solana, ministro de Comunicaciones y Transporte; Enrique Múgica, ministro de Sanidad. A Jordi Solé Tura y Ramón Tamames, que si no recuerdo mal por aquella época todavía conservaban el carnet del PSUC y el PCE, les correspondían los ministerios de Trabajo y Economía respectivamente. También figuraban, claro está, los nombres de Fraga, Herrero de Miñón, Areilza, etc., pero esos nombres de la derecha rancia eran de esperar. Los otros no.

¿Y hay más? Pues sí, mucho más. ¿Sabían ustedes quién le proporcionó el pasaporte a Isidoro, es decir, a Felipe González, para que pudiera acudir sin problemas al Congreso de Suresnes en el que sería proclamado Secretario General del PSOE? No, claro que no lo saben. Ni se lo imaginan: los servicios de inteligencia de Carrero Blanco. Y así, una tras otra.

Lo que se deduce del libro de Alfredo Grimaldos es que el PSOE siguió al pie de la letra el guión redactado por el Departamento de Estado norteamericano, con la aquiescencia y la complicidad de Willy Brandt, guión cuyo cumplimiento debía garantizar CIA, y cuya finalidad última consistía en asentar la corona y eliminar la “*amenaza comunista*”.

Grimaldos no interpreta: explica hechos. Hechos que precisan aclaración o rectificación. Que nos gustaría que se aclararan o se desmintieran. Aunque, como siempre sucede en este país con cualquier material sensible, seguramente no se producirá ni una cosa ni otra. Simplemente caerá sobre este libro, como ha sucedido con tantos otros, un inmenso, compacto, espeso manto de silencio.

La CIA en España. Alfredo Grimaldos. Editorial Debate



06-02-2009

Foro Social Mundial y Plan Cóndor

Cristiano Morsolin

Rebelión

“Faltaba coraje moral al Poder Judicial que ha colaborado con la dictadura de Pinochet, facilitando la violación de derechos humanos” afirma el juez chileno Juan Guzmán Tapia durante la conferencia realizada el domingo 25 de enero en el V Forum Mundial de Jueces en Belem (www.forumjuizes.org).

Tapia fue el primero juez que mantuvo preso Augusto Pinochet en marzo del 2001 para los crímenes cometidos en la Caravana de la Muerte. El Foro Mundial de Jueces, paralelo al Foro Social Mundial, se han debatido las alternativas a las limitaciones del Poder Judicial local, alternativas representadas por la justicia trans-nacional como camino para combatir la impunidad en casos de crímenes contra la humanidad. Fueron las normas del derecho internacional de Derechos Humanos que han garantizado, por ejemplo, la superación de la barrera protectora de la impunidad parlamentaria de Pinochet y procesar el dictador en España. En el Forum Mundial de Jueces estaba también presente el italiano Giancarlo Capaldo.

Giancarlo Capaldo está a cargo de varios casos de desaparición y muerte de ciudadanos italianos durante la llamada operación Cóndor, un plan de coordinación represiva de las dictaduras sudamericanas en los años 70 y 80. Entre ellos instruye el juicio por la desaparición de Juan Bosco Maino Canales, Omar Venturelli Leonelli, Juan José Montiglio Murúa y Jaime Patricio Donato Avendaño. El fiscal italiano ha llevado a cabo en Italia otros procesos contra militares argentinos, quienes han sido incluso condenados, pero en rebeldía, porque no se han presentado. El fiscal Giancarlo Capaldo comenzó a indagar sobre los italo descendientes desaparecidos en Sudamérica a fines de los años noventa, al igual que su colega español Baltasar Garzón, cuando en los países que habían sufrido las dictaduras se habían impuesto leyes de amnistía, obediencia debida y punto final. Desde 1999 se comenzaron a presentar los primeros casos de uruguayos que incluían a Daniel Banfi, asesinado en 1974, Bernardo Arnone, Gerardo Gatti, Juan Pablo Recagno, desaparecidos en 1976 y Andrés Bellizzi desaparecido en 1977. Capaldo viajó a Argentina y Uruguay en 2002, pero no tuvo apoyo de ambos gobiernos.

El perito médico Piero Rocchini enviado por la justicia italiana a la Argentina certificó que **el dictador Emilio Massera está en "plenas facultades" para afrontar un juicio penal en Roma** por crímenes cometidos durante la dictadura militar, relata “Página 12” del día 3 de febrero.

Esta importantísima noticia confirma la relación criminal de la dictadura de Emilio Massera con el proyecto político eversivo de P2 de Lucio Gelli.

El periodista de La Republica de Uruguay, Roger Rodríguez subraya que “cuando Licio Gelli desembarcó en el Cono Sur, las dictaduras le abrieron las puertas. Para el general Alfredo Stroessner, Gelli era anticomunista y por lo tanto aliado. En Chile, se asoció con el general Manuel Contreras. En Argentina, con José López Rega (y su Triple A) y con el almirante Emilio Eduardo Massera, ambos integrados a la P2.

En Uruguay, Gelli operaba desde la sede de Orden de Malta, la empresa Promociones y Servicios del Edificio Artigas y se había asociado con importantes estudios jurídicos. Los generales Julio César Vadora, Luis Queirolo, Eduardo y Rodolfo Zubía, entre otros, lo ampararon, a diferencia del general Gregorio Alvarez, quien dejó morir el Bafisud.

En 1981 el inspector Víctor Castiglioni de la Dirección Nacional de Información e Inteligencia (DNII) comandó un allanamiento en Carrasco en que se incautó el archivo de la P2, donde figuraban los miembros uruguayos de la Logia. Esa lista negociaron en sucesivas visitas los primeros ministros italianos Giulio Andreotti y Bettino Craxi. Licio Gelli había participado de la Operación Gladio, una organización terrorista secreta anticomunista creada en Europa Occidental

luego de la segunda guerra mundial, con financiación de la CIA norteamericana y el M16 británico para generar una "estrategia de tensión" que impidiera el acceso al poder de gobiernos comunistas o socialistas.

En Gladio, Gelli conoció al neofascista Stefano Delle Chiaie (Avanguardia Nazionale) y al terrorista ultraderechista Vincenzo Vinciguerra, quienes participarían directamente en uno de los más importantes atentados elaborados por la coordinación represiva del Plan Cóndor: el intento de homicidio contra el chileno Bernardo Leighton en Roma en 1974.

Entre 1973 y 1976 los represores uruguayos (OCA y SID) actuaron en Buenos Aires en coordinación, primero con la Triple A de Rega y luego con el Batallón 601 que comandaba el general Guillermo Suárez Mason, miembro de la P2. En 1977, Tróccoli operó desde el Fusna con el propio Emilio Massera, cabecilla de la P2 en Argentina", concluye Roger Rodríguez (<http://www.larepublica.com.uy/politica/292411-el-efecto-troccoli>).

ARGENTINA: MASSERA PODRÁ SER JUZGADO EN ITALIA

El ex jefe de la Armada argentina "debe ser considerada una persona con plenas facultades para ser juzgado, a pesar de los intentos de manipulación más o menos conscientes, con exagerados síntomas psíquicos ficticios", escribió en su informe el doctor Piero Rocchini.

Por el mismo caso fueron juzgados, por separado, en Roma, y condenados en marzo del 2007 los represores Jorge Acosta, Alfredo Astiz, Jorge Vildoza, Héctor Febrés y Antonio Vañek.

Los oficiales argentinos fueron condenados por el homicidio premeditado de Angela María Aieta -madre del líder de la Juventud Peronista Dante Gullo-, secuestrada el 5 de agosto de 1976, así como de Giovanni Pegoraro y su hija, Susana, ambos secuestrados el 18 de junio de 1977.

Todas las víctimas tenían nacionalidad italiana y pasaron por la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA), el más emblemático centro clandestino de opositores al régimen, por donde pasaron más de 5000 prisioneros, la mayoría de los cuales siguen desaparecidos.

"Desde 1988 estamos intentando que Massera sea juzgado en Italia, para que sirva de incentivo a la justicia argentina", aseguró **Jorge Iturburu**, coordinador del Comité de Familiares de Desaparecidos (www.24marzo.it). El ex almirante Emilio Massera, uno de los miembros de la junta militar argentina que organizó el golpe en marzo de 1976, quien está involucrado personalmente en los hechos, no pudo ser juzgado entonces por la justicia italiana debido a sus condiciones de salud por lo que se pidió en noviembre pasado un estudio.

A partir de un peritaje solicitado por la justicia italiana que determinó que el ex comandante en jefe de la Armada Emilio Massera expresó "síntomas síquicos fingidos", la agrupación Abuelas de Plaza de Mayo que preside Estela de Carlotto pidió la **reapertura de los juicios** contra uno de los jefes del Terrorismo de Estado perpetrado durante la dictadura iniciada el 24 de marzo de 1976; "de esta forma **se desmienten los informes presentados por el Cuerpo Médico Forense, que impedían el avance de la justicia contra Massera**" ha denunciado Estela Carlotto (www.abuelas.org.ar).

El maestro Horacio Verbitsky explica en Pagina 12 del miércoles 4 de febrero

Esos peritajes argentinos fueron puestos en duda en Italia. El especialista internacional Luigi Cancrini cuestionó el test con dibujos practicado a Massera, que sirve para evaluar la afectividad de los niños. También consideró normales sus dificultades para hablar, pero no por el derrame cerebral que sufrió sino debido a los numerosos medicamentos que consume (Rivotril, Zolof, Intelec, Lotrial y Sintrom). Por ello el juez Mancinetti envió en 2007 al perito Roberto Tatarelli, quien luego de sortear los obstáculos que le puso el entonces juez y ahora ministro de Seguridad porteño, Guillermo Montenegro, hijo de un almirante de la Armada, pudo realizar las pruebas necesarias el 5 de marzo pasado. Aun así, Montenegro no permitió la toma de un encefalograma a Massera. El perito Tatarelli concluyó que Massera padecía una forma de demencia cerebrovascular de gravedad media e inestabilidad emotiva, con elementos de exageración, que no le permitirían afrontar un juicio. El juez Mancinetti suspendió el proceso y estipuló una revisión periódica para evaluar

posibles cambios en su salud. En noviembre del año pasado, Mancinetti envió al perito Piero Rocchini para que actualizara la situación de Massera. La jueza Servini de Cubría autorizó el nuevo examen, que se realizó en el domicilio del ex dictador el 3 de diciembre de 2008”.

El **Observatorio SELVAS** ha acompañado directamente el último proceso a los desaparecidos de origen italiana en Roma (<http://www.mclink.it/com/inform/art/07n05239.htm>) y ha escrito con el especialista Luigi Cancrini el artículo “Desaparecidos, quien no quiere la verdad” en el importante diario italiano UNITA’ del lunes 20 de febrero del 2006 ([http://alainet.org/active/10575\(=es\)](http://alainet.org/active/10575(=es))).

Mientras organismos querellantes y la Secretaría de Derechos Humanos solicitaron la reapertura de los juicios contra Massera, el juez Torres, a cargo de la causa ESMA, confirmó a Página/12 del día 5 de febrero que ordenó una pericia a cargo de la Asociación Médica Argentina, la Facultad de Medicina de la UBA y el Cuerpo Médico Forense, intervenido por la Corte por su irregular funcionamiento. La SDH reclamó que también participe de los exámenes el Gabinete Pericial Psicológico Forense de la Facultad de Psicología. Torres aclaró que “la declaración de insania rige sólo para el fuero civil”. “Lo que hay es una suspensión de la causa en base a los informes que dicen que no está en condiciones de defenderse”, explicó. Si la nueva pericia contradice las anteriores y confirma la italiana, “se ordenará su indagatoria y se verá qué se hace con los médicos que intervinieron”, dijo.

“ESPERO QUE EN ITALIA SE HAGA JUSTICIA, EN CHILE FUE IMPOSIBLE”

29 de julio 2008, **Oscar Alfonso Podlech Michaud**, Ex Fiscal militar de Temuco, fue detenido en España por orden de la justicia italiana y trasladado posteriormente a Roma para ser juzgado por la responsabilidad que tendría en la desaparición del joven sacerdote chileno-italiano **Omar Venturelli Leonelli**, ocurrida en la ciudad de Temuco, en el mes de octubre de 1973, poco después del golpe de Estado en Chile.

Comité Juicio y Castigo a Podlech–Chile (conformada por: Agrupación de Familiares de Detenidos Desaparecidos y Ejecutados Políticos de la Araucanía; Centro de Investigación y Promoción de los Derechos Humanos–CINPRODH; Agrupación de Ex Presos Políticos de la Araucanía; Comisión Ética contra la Tortura –Araucanía), ha difundido esta declaración donde destaca que “según estadísticas oficiales, la Araucanía está considerada como una de las regiones con más alto porcentaje represivo del país. En esta zona, donde la organización de mapuches y campesinos, permitió la recuperación de miles de hectáreas de terreno que permanecían usurpadas por los latifundistas; donde además se concentra la mayoría de las comunidades mapuches, se inició desde fines de agosto de 1973, un proceso de amedrentamiento y represión al movimiento campesino, como lo fue el allanamiento de los centros de Reforma Agraria, ubicados en la zona costera de la provincia de Cautín, por parte de militares, de aviadores y carabineros, deteniendo y torturando a decenas de campesinos, falleciendo dos de ellos a consecuencia de las torturas.

Esta represión se agudizó y se hizo más brutal a partir del golpe de Estado de Septiembre de 1973. Es en este contexto que aparece el abogado Podlech, entregando a los militares sus servicios, para ordenar el trabajo en la Fiscalía Militar de Cautín y darle carácter “legal” a procedimientos que tenían como objeto el exterminio, de los dirigentes sociales y políticos del movimiento popular regional. Ello desde la Fiscalía Militar, instalada al interior del Regimiento Tucapel, en directa colaboración con los servicios de inteligencia de las diferentes ramas de las Fuerzas Armadas.

La mañana del 11 de Septiembre de 1973 Alfonso Podlech, vistiendo uniforme militar, se presentó en la cárcel de Temuco y ordenó se dejara de inmediato en libertad, a los integrantes del grupo fascista Patria y Libertad que se encontraban encarcelados por actos terroristas, cometidos durante el gobierno de Salvador Allende. El 12 de septiembre, siempre vistiendo de uniforme militar y escoltado por soldados, se presentó en la Universidad Católica de Temuco, en busca de armas y personas. El 17 del mismo mes, se presentó en la corte de apelaciones de Temuco, para informar al Presidente de este tribunal que había sido designado Fiscal Militar Ad Hoc y que requería el apoyo de algunos funcionarios judiciales, para reforzar el trabajo de la Fiscalía. De esta entrevista y de lo

resuelto por este alto tribunal, quedó constancias en el acta oficial levantada en la Corte de Apelaciones.

Además de dirigir los “interrogatorios”, con simulacros de fusilamiento incluidos, Podlech fue quien organizó los consejos de Guerra y en tanto Fiscal acusaba a los presos políticos de falsos delitos y crímenes por los cuales eran condenados, sin derecho a apelación, hasta con cadena perpetua. Tales procesos eran absolutamente ilegales, de acuerdo a la propia legislación chilena.

El poder de Alfonso Podlech y su decisivo rol en violaciones a los derechos humanos, que incluyó ejecuciones sumarias y desapariciones forzadas, se encuentran debidamente respaldadas por documentos y testimonios de sobrevivientes de la época.

El ex Fiscal Podlech goza de la más absoluta impunidad, pues nunca ha sido procesado ni condenado por la justicia chilena, no obstante, los múltiples testimonios que lo involucran, como responsable en casos de violaciones a los derechos humanos.

Omar Venturelli Leonelli, sacerdote chileno-italiano, fue profesor de pedagogía de la Universidad Católica de Temuco y comprometió su vida, con la lucha de los pobres del campo y la ciudad por una sociedad más justa, solidaria y humana. Como educador, fue capaz de vincular el quehacer universitario con la comunidad y se supo ganar el respeto y el cariño de los estudiantes. Su compromiso con los cambios que la sociedad chilena vivía y su profunda sensibilidad social, lo llevaron a integrar el Movimiento Cristiano por el socialismo, primero y después a militar en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria.

Omar se casó con Fresia Cea y de cuyo matrimonio nació Paz, su única hija. Poco después del 11 de Septiembre de 1973, Fresia y su hija se radican en Italia donde actualmente viven.

Luego del golpe militar, Omar Venturelli fue llamado por bando de la Fiscalía Militar de Cautín, para presentarse en el Regimiento Tucapel de Temuco. Se presentó acompañado de su padre y sin que se le formulara cargo alguno, se ordenó su detención en la cárcel de Temuco, desde donde fue llevado varias veces, por militares al Regimiento Tucapel, a fin de ser interrogado y torturado.

El 3 de octubre de 1973, estando preso en la cárcel de Temuco, la Fiscalía Militar emitió una falsa orden de su libertad, que era el mecanismo utilizado en casos de prisioneros, que hoy son detenidos desaparecidos. A partir de aquel día, Omar Venturelli es un detenido desaparecido y hasta hoy su familia y sus compañeros, no cesan en la búsqueda de sus restos.

Como recuerdo y homenaje, a lo que fue y significó su paso por la Universidad Católica de Temuco, hoy la Facultad de Educación de esa Casa de Estudio, le ha dado el nombre de Omar Venturelli a su sala de Consejo”, concluye el Comité por el Juicio y Castigo a Podlech.

Espero que en Italia se haga justicia, en Chile fue imposible, lo dice Fresia Cea, viuda de Omar Venturelli, por cuyo asesinato se juzga en Roma al ex fiscal militar de Temuco, Alfonso Podlech. Podlech está recluido en la cárcel de Rebibbia, en Roma, donde goza de buena salud tras ser extraditado desde España en agosto de este año; en su calidad de fiscal militar de la ciudad de Temuco –y fervoroso partidario de la dictadura militar cívica instaurada en 1973 en el país austral– contribuyó de manera efectiva a engrosar el listado de “desaparecidos” y muertos por los agentes de gobierno y otros esbirros de la junta.

Nicolò Aldobrandini, comenta que “como la enorme mayoría de los represores y quienes dieron un marco de aparente juridicidad a su actuar, durante todos estos años el ex fiscal se benefició de la *omerta* (o ley del silencio) que protege todavía a quienes protagonizaron la triste violación de los principios humanitarios de la civilización en Chile”.

Para Podlech, empero, podría caer el ocaso definitivo. El abogado a cargo de la representación del asesinado Omar Venturelli, **Giancarlo Maniga**, dijo el 2 de diciembre del 2008 que pediría al tribunal “el máximo castigo que existe en Italia”, prisión perpetua, y que demandará no se le conceda el beneficio de arresto domiciliario por “temor a que escape a Chile”, donde con pocas dudas sus andanzas seguirán envueltas en el manto de la impunidad.

El tribunal dará su fallo sobre este asunto en enero de 2009. Mientras, el fiscal italiano Giancarlo Capaldo continúa diligenciando el caso. Hasta la fecha ha firmado no menos de 130 órdenes de detención contra responsables de diversos crímenes cometidos durante la vigencia de la Operación Cóndor –suerte de "solución final" coordinada por las dictaduras del Cono Sur para eliminar sin mayores trámites a quienes juzgaban sus enemigos–; sin embargo los actores de la justicia europea no logran hacerse escuchar, al menos no correctamente, por sus pares en América Latina, y en Chile en particular.

Venturelli, ex sacerdote y partidario del proceso social de la Unidad Popular, tras colgar los hábitos casó con Fresia Cea, con quien tuvieron una hija. Al ser detenido en octubre de 1974 era profesor de la Universidad Católica de Temuco, ciudad ubicada en el corazón de la tierra mapuche a unos 680 kilómetros al sur de la capital del país.

La viuda de Venturelli se manifestó esperanzada de que en Italia se pudiera conseguir justicia, puesto que en Chile no había sido posible enjuiciar al asesino de su esposo. Dijo Cea a una agencia internacional de noticias (AP) que *había escrito a la presidenta Bachelet pidiendo alguna acción o apoyo del gobierno, pero que nunca tuvo ni siquiera una respuesta.*

Ruth Kries, viuda del médico Hernán Henríquez, que vive en Alemania, fue interrogada en el marco de esta causa por el fiscal Capaldo, acusando a Podlech por el asesinato de su marido; señaló luego que estos crímenes deben ser castigados de acuerdo con la ley "no por venganza, sino para que las generaciones futuras crean en las instituciones y en la democracia". El fiscal italiano además interrogó a Jeremías Levinao, que integraba una comunidad mapuche, quien afirmó que el ex fiscal militar ordenó su detención, la que se prolongó por un año y medio; hizo hincapié en la brutalidad de la conducta de Podlech para con las comunidades indígenas” (<http://www.surysur.net/?q=node/9389>).

DESAFIOS DE LA JUSTICIA TRANS-NACIONAL

Parlamentarios brasileños viajaron a Italia en marzo del 2008 para tomar contacto con las autoridades judiciales que abrieron proceso contra miembros de la dictadura brasileña sospechados de participar en el Plan Cóndor, que coordinó la represión durante las dictaduras suramericanas. La jueza italiana Luisana Figliolia, quien el 24 de diciembre del 2007 ordenó la detención de 11 brasileños y otros 129 ex represores suramericanos por la desaparición o muerte de italianos en el marco de las acciones del Plan Cóndor.

La decisión del diputado Pompeu de Mattos, presidente de la Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados "nos puede permitir conocer finalmente la verdadera historia de Brasil en esos años", afirmó **Jair Kirschke, del Movimiento Justicia y Derechos Humanos, investigador del operativo Cóndor en Brasil, quien colaboró con el fiscal italiano Giancarlo Capaldo**, promotor de la causa en Roma. Mattos, elegido recientemente titular de la Comisión de Derechos Humanos, también solicitará informaciones a Uruguay y Argentina sobre la muerte del ex presidente Joao Goulart, en Argentina, el 6 de diciembre de 1976.

Jair Kirsche dijo que esas informaciones "pueden aportar esclarecimientos de un caso en el que puede estar la mano del Cóndor", pues hay sospechas de que Goulart fue envenenado por miembros de los servicios de inteligencia uruguayo. Por otra parte, el senador Cristovam Buarque, impulsor de una serie de audiencias en la Cámara alta sobre la represión militar, dijo a ANSA que es "receptivo a todo y cualquier pedido que nos puedan hacer los jueces italianos sobre informaciones que puedan ser útiles en la investigación del Cóndor", relata ANSA del 14 de marzo del 2008.

Once líderes de la izquierda peruana anunciaron que denunciarán ante la Justicia italiana el rol de la dictadura peruana en el Plan Cóndor, contrariando las declaraciones del presidente Alan García en defensa del ex dictador Francisco Morales Bermúdez (1975-1980).

Los dirigentes peruanos, que fueron encarcelados y trasladados clandestinamente a la Argentina en 1978, confirmaron a Página/12 que preparan un escrito que presentarán ante el juzgado italiano que

preside la magistrada Lussiana Figliola, quien pidió la extradición del dictador en el marco de una causa que investiga la cooperación de las dictaduras sudamericanas en los años setenta.

Los dirigentes acusan a Morales Bermúdez de haberlos entregado a la dictadura de Videla, que los tuvo detenidos cerca de un mes en Jujuy hasta que debió liberarlos ante la intervención de las Naciones Unidas. Según declararon a este diario, su detención habría sido una retribución por otro servicio realizado en el marco del Plan Cóndor, la desaparición en Lima en 1977 del dirigente montonero Carlos Maguid.

Hasta ahora la jueza Figliola ha admitido una imputación en contra del dictador peruano por el secuestro de Noemí Gianotti de Molfino, integrante de las Madres de Plaza de Mayo, ocurrido en Lima en junio de 1980. Gianotti de Molfino fue secuestrada junto con dos argentinos, actualmente desaparecidos en un operativo conjunto de los militares peruanos y argentinos. Un mes después de su detención Gianotti de Molfino apareció muerta en Madrid.

“Estamos comunicando al juzgado italiano nuestra disposición a declarar sobre nuestra deportación clandestina a la Argentina, que formó parte de la Operación Cóndor. También pondremos en conocimiento del juzgado italiano el caso de la desaparición de Carlos Maguid”, le señaló a *Página/12* el *dirigente de derechos humanos Javier Diez Canseco, ex candidato presidencial uno de los once peruanos encarcelados en Jujuy*. “De acuerdo con los tratados internacionales, si el juzgado que ve esta causa por el caso Gianotti de Molfino recibe nuevos elementos, como los que nosotros vamos a aportar, que vinculan a Morales Bermúdez con otros hechos de la Operación Cóndor, entonces debe ampliar el proceso para incluir esos casos nuevos. Por eso, esperamos que en el proceso contra Morales Bermúdez por el secuestro de Gianotti de Molfino se incluyan nuestra detención en Argentina y la desaparición de Maguid”, agregó el dirigente a *Página 12* del día 18 de enero del 2008.

En Italia algunas organizaciones sociales italianas como SAL de Roma (www.saldelatierra.org) y A Sud (www.asud.net) han realizado en Roma el 2 de diciembre del 2008 un seminario con los testigos del proceso italiano para la desaparición del ex padre de la teología de la liberación Venturelli. En Torino la Fundación “Lelio Basso” y el Ministerio de Relaciones exteriores ha organizado un seminario internacional el día 13 de noviembre del 2008 (<http://www.internazionaleleliobasso.it/index.php?newsid=393>).

La Región Emilia-Romagna se constituyó parte civil en el proceso contra Alfonso Podlech Michaud, ex fiscal militar de Temuco acusado de haber sido uno de los más salvajes torturadores en la época de la dictadura de Pinochet en Chile. Sobre la Resolución de la Región, que nombrará a un abogado para tutelar los intereses de la Emilia-Romagna y apoyar al abogado de la parte civil/querellante, se expresa con satisfacción Maria Paz Venturelli, hija del desaparecido modenés. “Es el fruto de muchos años de trabajo junto a la Región y, sobre todo, constituye una señal política muy fuerte”, dijo. “La Región -añadió el consejero Gianluca Borghi- considera un deber necesario defender a los descendientes de ciudadanos emiliano-romagnolos que sufrieron la violencia de las dictaduras sudamericanas”. Sobre este hecho intervino también la Presidenta del Consejo de los emiliano-romagnolos en el mundo, Silvia Bartolini. “Ha llegado por fin el momento de la justicia -dijo. En nombre de las once asociaciones emiliano-romagnolas en Chile, y en particular de aquella de Temuco, agradezco a la Región por el importante gesto de proteger al menos el recuerdo de nuestros correligionarios que han mantenido alta, en el extranjero, la bandera y los valores de la lucha por la libertad y la democracia”.

Cristiano Morsolin, operador de redes internacionales para la defensa de los derechos humanos. Co-Fundador del Observatorio SELVAS.org. Trabaja en Latinoamérica desde 2001.

16-03-2010

Italia

En las raíces de la decadencia

[Rossana Rossanda](#)

[Sin Permiso](#)

Sobre Italia se extiende un río de fango, escribe Asor Rosa. Lo repite Albergo Burgio. Está recién publicado por la editorial Bollati Boringhieri el libro de Franco Cordero *El caldo de las Once* —el que le era servido al condenado antes de ahorcarlo—, donde el más erudito e iracundo de nuestros juristas nos pinta, tras de un primer capítulo sobre las fechorías de otro tiempo, la Italia de Berlusconi

¿Por qué esta masa apestosa se propaga ahora? Y ¿a qué cabe achacarla? ¿Únicamente a Berlusconi? Sus intereses, pensamientos y modales —entre sus defectos no está la hipocresía, sino, al contrario, la insistencia inoportuna— eran notorios para los italianos que lo han votado en tres ocasiones, y cada vez durante mandatos más largos. Habían sido bastante más cautos con respecto a Bettino Craxi, que era el amigo de Berlusconi y el hombre al que Enrico Berlinguer le echó en cara el problema moral.

¿Existe en Italia quizá una inclinación a corromperse y a ser corrompido, debida a los siglos de sometimiento bajo el dominio extranjero o a prepotentes señores locales, con la excepción del luminoso intervalo del periodo municipal? Pero incluso en Dante halló malversadores en su Infierno, y Petrarca se sentaba, melancólico, a orillas del Arno observando las plagas mortales de la Italia de su tiempo. Se puede decir que parece ser algo fatal la adherencia al poder de una dosis de inmoralidad. No existe país alguno, por otro lado, en donde los escándalos no se produzcan, y estamos apenas al comienzo —mejor dicho, estamos ya dentro— de una tempestad mundial de delitos financieros, a lo que parece, bastante difícil de castigar y de prevenir, y por sumas tan asombrosas, que los cinco mil euros públicos que el ex alcalde de Bolonia hizo que le fuesen librados a la mujer de su corazón, para no hablar de los mil o dos mil a los invitados de Berlusconi, parecen una simple propinilla. Y sin embargo, no se puede decir que la principal característica de los EEUU de Madoff sea la malversación por doquier acompañada del escarnio contra la magistratura y los cambios en la ley para favorecer al presidente. Por el contrario, entre nosotros, sí. Hablar de Italia significa hablar de esto, tanto, que en el extranjero se ha convertido en signo de *fair play* no mencionarlo. Hemos desaparecido de la escena internacional

¿Cómo hemos venido a parar en esto? Ya habíamos inventado el fascismo apenas acabada la unificación nacional, pero incluso después del duro despertar de la guerra y de una resistencia que quiso limpiar el país y se dio una de las mejores constituciones europeas, no faltaron las porquerías. Para no hablar de la Mafia y de la Camorra, percibidas como un mal genético, la inmoralidad privada/pública estuvo siempre asediándonos, desde Lauro, que compraba votos con paquetes de pasta, hasta otros ejemplos que no podrían ser considerados meros casos de inmoralidad local. No lo fueron ciertamente las fechorías de la Federconsorzi de Bonomi, las oscuridades de la Casa del Mezzogiorno, el escándalo de Lockheed (exactamente, ¿quién habrá sido Antílope Cobbler?) por citar los primeros que se me vienen a la mente, y por no hablar de Gladio y de los servicios secretos, perpetuamente desviados de su cometido. Todo esto pesaba sobre los hombros de la Democracia Cristiana, el partido convertido en Estado, pero —como dijo Aldo Moro en el parlamento sin que temblasen los escaños— la Democracia Cristiana no se procesa. Y en efecto, no supieron entender su memorial, no solo las Brigadas Rojas conducidas a la propia ruina por su secuestro y asesinato, sino tampoco las dos cámaras de la Comisión de investigación. ¿Distraídos? ¿Cómplices?

No lo creo. En tiempos más serios, el PCI y el primer PSI invitaban a no confundir la clase dominante con los pinches de cocina, y a distinguir las distintas responsabilidades y culpas de una y otros, haciendo salir a luz en las Cámaras y en los consejos municipales, tal como sucedió en el caso de Roma, los escándalos, y haciendo aprobar, prescindiendo de los números de mayoría y

oposición, las únicas reformas que tuvo el país. No se identificó nunca a Italia ni a la detestada Democracia Cristiana con sus, gordos, episodios de inmoralidad

Durante los años 70 la escena política cambió. El PCI persiguió inútilmente un acuerdo “histórico” con la DC, desarmando y dividiendo a la oposición institucional y desorientando las listas de izquierda. Con la muerte de Aldo Moro, a quien la DC no trató de salvar tal como él pedía y ella hubiera hecho de ser otro el que hubiera estado en su lugar, el partido democristiano quedó sumido en la mayor confusión, mientras que Berlinguer echaba en falta al único interlocutor que resultaba haber tenido, lo cual convertía en completamente vana la estrategia que había perseguido. De golpe, en el 79 cambiaba la línea, obstaculizado por un grupo dirigente y por cuadros locales que estaban, por el contrario, a la búsqueda de “amplios acuerdos” cuyos únicos resultados fueron el desmesurado crecimiento de los costes de la clase política y el fin de la oposición parlamentaria y popular. Así una mayoría ya sin un verdadero jefe y una izquierda desnortada se enfrentaron, sin verla, a una ofensiva capitalista de escala mundial que emprendía un vuelco de tendencia, reorganizando brutalmente la propiedad y la organización del trabajo. En 1984 el referéndum sobre la escala móvil acarrea, por primera vez desde 1948, una derrota de los trabajadores, y tres años después, las elecciones de 1987 esbozaban el resquebrajamiento de los equilibrios de la primera república. Dos años después, y sobre un PCI ya en dificultades, caía el hacha del 89, ante la cual Occhetto ofrecía voluntariosamente el cuello; a Craxi y al gobierno DC- PSI, Tangentópoli les daba el golpe de gracia

A varios años de distancia, se ve que bien pocos de los peces gordos imputados por Manos Limpias permanecieron en las redes de la justicia. Pero el impacto político, sumado a los procesos antes mencionados fue enorme porque la corrupción no dejó de crecer. Sobre un paisaje de partidos devastados por recíprocos tsunamis, aparecía en escena Berlusconi, símbolo del beneficio, de la empresa en estado puro, de la competencia sin escrúpulos que de golpe se presentaba como el único anclaje sólido con respecto a patrañas “ideológicas” tales como las clases, la explotación del trabajo, la perversidad de la especulación financiera e inmobiliaria, el primado del bien común o la necesidad de una ética pública...

Anclaje sólido y de manga ancha. Si su único precepto era producir al precio más bajo, hacer cesar cualquier mediación social para ser más generosos con el capital y los accionistas, vender a los ricos y obligar a los más pobres a comprar lo que no podían ya producir (¿qué otra cosa es, si no, el África?) especular a mansalva con el riesgo y con lo inexistente, ¿por qué demonizar cierta astucia, cierto modo de hacer la vista gorda, cierta mercantilización de la cosa pública? En el fondo, en los Estados Unidos, la compraventa de los miembros del Congreso y del Senado está legitimada por los lobbies, con los cuales está tratando Obama para lograr hacer pasar al menos un tercio de su proyecto de reforma sanitaria. Entre nosotros, el lobby más poderoso es una mayoría blindada mediante el voto de confianza, del cual nadie puede desembarazarse sin perecer. Las instituciones pierden por completo su naturaleza neutra en el caso de que la hayan tenido nunca, y todos dan por bueno que se privaticen funciones o bienes públicos. Si la ley se opone a ello, se cambia la ley. El parlamento podría ser cerrado también, tal como Berlusconi no ha dudado en decir, proponiendo que se sienten a votar solo los jefes de grupo parlamentario, en proporción con los electores que representan, y ni tan siquiera en esta ocasión las cámaras se alzaron aullando. Nuestro hombre tiene el nivel cultural de Sarah Palin y la falta de escrúpulos de Dick Cheney. Sólo que la mitad de los norteamericanos ha votado en contra de ambos, mientras que un poco más de la mitad de los italianos se pronuncia por él

Entre los años setenta y los ochenta están las raíces de la actual proliferación de esta mala hierba. Contra la cual se yergue sin vacilaciones tan solo un magistrado ambicioso, para el cual la sociedad entera se compone de y divide entre honrados y corruptos. Antes había propuesto esta filosofía a los industriales reunidos en Cernobbio; ahora hace fortuna entre el pueblo, más o menos violeta, de una ex izquierda o dimisionaria o hecha trizas. Y luego hay quien especula sutilmente sobre el origen de la antipolítica.

Rossana Rossanda, miembro del Consejo Editorial de [SINPERMISO](#), es una escritora y analista política italiana, cofundadora del cotidiano comunista italiano *Il Manifesto*. Recientemente ha aparecido en España la versión castellana de sus muy recomendables memorias políticas: *La ragazza del secolo scorso* [*La muchacha del siglo pasado*, Editorial Foca, Madrid, 2008].

Traducción para www.sinpermiso.info : Joaquín Miras

Fuente: <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=3177>

24-02-2010

¿Habrá callado la CIA a su espía Belovai?

[Jean-Guy Allard](#)

La Epoca

Las circunstancias de la muerte en Estados Unidos del espía de origen húngaro Istvan Belovai, que orientaba a los conspiradores del complot para asesinar al presidente boliviano Evo Morales, en abril pasado, e informaba a la CIA, quedan mal esclarecidas y no excluyen una intervención de la propia *Compañía*.

Así lo valora el experto alemán Ingo Niebel, autor de numerosos estudios sobre las actividades de la inteligencia norteamericana en América Latina.

El ex oficial húngaro de inteligencia que sirvió de enlace entre el húngaro croata Eduardo Rózsa Flores, el jefe del grupo paramilitar encargado del magnicidio, y la inteligencia norteamericana, falleció el 6 de noviembre, en Denver, Estados Unidos, donde radicaba desde su salida apresurada de su país en 1990.

Para la CIA no podía morir en un momento más oportuno.

El fallecimiento “después de una larga enfermedad” de este ex teniente coronel de la inteligencia militar húngara recuperado por la CIA, ocurrió justo cuando en Bolivia se revisaba minuciosamente el contenido de una de las computadoras laptops de Rózsa Flores. En una carpeta de archivos llamada Bel - Norte, los peritos bolivianos encontraron varios correos electrónicos que Rózsa Flores intercambió con el agente Belovai.

“Lo de la "larga enfermedad" no significa nada”, valora Ingo Niebel, autor de numerosos estudios sobre las actividades de la inteligencia norteamericana en América Latina. “¿Por cierto de qué murió: de remordimientos, suicidio con dos balas, ...?”

“Cronológicamente su muerte es compatible con la desarticulación del comando en Bolivia”, dice el investigador al señalar como el 16 de abril del 2009, la Unidad Táctica de Resolución de Crisis de la Policía boliviana irrumpió en el hotel Las Américas, en Santa Cruz y sorprendió al comando paramilitar.

Pecieron en el asalto el húngaro croata Rózsa Flores, el húngaro rumano Árpád Magyarosi y un veterano de la guerra de los Balcanes, el irlandés Michael Dwyer.

“El modo operandi recuerda la CIA. Es decir: una vez más en su siniestra historia, la Agencia Central de Inteligencia recurre a la colaboración con elementos nazis”, señala Niebel recordando como el sistema Gladio de la OTAN “que en su teoría era una estructura clandestina para el caso de una invasión y ocupación soviética y en la práctica se convirtió en el látigo de la izquierda europea” se basaba en grupos fascistas.

LA GUARDIA HUNGARA, PILAR CENTRAL DE UNA ESTRATEGIA

Nacido en Bolivia pero emigrado a Hungría, Eduardo Rózsa Flores, el jefe de origen de la conspiración de Santa Cruz perteneció en este país de Europa del Este a círculos de la extrema derecha cercanos al partido neonazi Jobbik que mantienen ilegalmente a una potente organización paramilitar, la Guardia Hungara – en húngaro “Magyar Garda”. Tres de sus cómplices también presentan biografías conectadas a los círculos de extrema derecha de Europa oriental: Árpád Magyarosi, muerto en el asalto, Előd Tóásó, en detención, y el boliviano croata Francisco Tadic Astorga.

Colega de Ingo Niebel y afamado investigador de estos mismos temas, principalmente con la revista especializada Geheim que dirige, Michael Opperskalski comenta acerca de la Guardia Hungara: “Dispone de mercenarios bien formados, aunque no tengan sofisticado equipo como Blackwater. Pero su papel es el de acciones puntuales, tal y como ocurrió en Bolivia. Creo que eso ha sido una

excepción que confirma la regla según la cual la Guardia Húngara actuará en primer lugar en el este del continente europeo".

Opperskalski señala como "desde hace más de una década vemos en los denominados países desarrollados, y en primer lugar en EEUU, dos tendencias en la privatización de la guerra. En la primera, el Estado ha delegado parte de su monopolio de fuerza militar a empresas privadas como Blackwater o Dyncorp. Para ello hay dos razones: por un lado un planteamiento neoliberal a la hora de reducir costes en la costosa estructura militar, por el otro, el interés de siempre desvincularse física, política y legalmente de determinadas acciones violentas, ejecutadas por las mencionadas firmas en la defensa de los intereses del Gobierno estadounidense".

La otra tendencia apunta a la creación de una nueva estructura militar de índole fascista en los países de la Europa oriental, indica este analista del tema: "Con ello se sigue la tradición que radica en la contratación de criminales nazis y de otros fascistas después de la Segunda Guerra Mundial para emplearlos o en sus respectivos países o en la URSS contra movimientos y partidos de la izquierda".

Sobre esta base social se erigió el ejército clandestino de la OTAN, conocido como Gladio, afirma Opperskalski. "Esta estructura militar perdió su valor y su eficacia cuando su sección italiana quedó descubierta en los años 90. Ahora la CIA está organizando el "Gladio del siglo 21", teniendo a la Guardia Húngara como su pilar central".

"Esta formación cuenta con una amplia base social y con un partido político que le cubre la espalda en las instuciones del Estado húngaro, que cada vez tiene que ceder más control a la guardia fascista. Los objetivos de la CIA son de disponer de un instrumento para evitar que los países del Este, que casi todos pasan por una mala situación económica, se recuerden de su pasado socialista, de poder mantener a raya al París y Berlín como principales competidores de Washington en esta zona de interés, y de disponer de unidades militares que pueden infiltrar clandestinamente a países "enemigos", como Bielorusia, por ejemplo".

EL PAPEL DE BELOVAI PODRIA HABER SIDO AÚN MÁS AMPLIO

Hace años, el teniente coronel Istvan Belovai de los servicios de inteligencia militar de Hungría hizo los titulares por haber informado a la CIA, a mediados de los años 80, de la presencia en las filas de la OTAN de oficiales norteamericanos que proveían a la inteligencia húngara datos sobre sus planes en relación con Europa del Este. En los años 90, emigró a Estados Unidos, diciéndose amenazado de muerte en su país de origen. Solicitó la ciudadanía norteamericana y mantuvo activas sus conexiones con la CIA – donde usaba el nombre de código "Escorpión-B" - y la extrema derecha húngara.

En el caso del atentado frustrado contra Evo Morales, Ingo Niebel concuerda con la tesis de Opperskalski: "Me parece que la CIA ha recurrido a la cantera humana que le presta la Guardia Húngara. Este extremo se explica con que dicha organización fascista puede operar a sus anchas en Hungría, lo que incluye entrenamientos militares en todo el territorio nacional".

En septiembre de 2009, recuerda el especialista, un diario alemán alertó de que incluso neonazis alemanes pudieran haber recibido un entrenamiento militar en Hungría en establecimientos de esta "Magyar Garda".

"Hasta ahora se ha relacionado este hecho exclusivamente para alertar ante una mayor militarización del neonazismo alemán, pero no con qué la Guardia Húngara podría convertirse en una especie de estructura mercenaria que proporcionaría los elementos adecuados para ejecutar acciones violentas fuera de Europa".

"Viendo así las cosas habrá que pensar con más detalle en el papel de Belovai que podría haber sido más amplio que el del enlace con el grupo desarticulado y la "Compañía" para la cual traicionó a su patria".

Según el fiscal boliviano Marcelo Soza, Belovai elaboraba documentos que utilizaba el llamado

Consejo Supremo que financiaba el comando de Rózsa. Simultáneamente informaba a la CIA.

Con su plan denominado TH (Tree house o Casa en el árbol), los patrocinadores de la banda de Rozsa pretendían asesinar al presidente boliviano Evo Morales, y al vicepresidente, Álvaro García Linera.

Todo indica que el agente Belovai entabló su relación con Rózsa Flores en el curso de sus actividades en los Balcanes.

Llama la atención como entre los cabecillas del Consejo Supremo se encontraba el influyente empresario de Santa Cruz, Branko Marinkovic, quién se fugó de Bolivia al ser denunciado por la Fiscalía y encontró refugio en territorio de Estados Unidos.

Hijo de nazi utasha croata refugiado en Bolivia, Marinkovic es jefe de FULIDE, una organización separatista de corte neonazi cuyos miembros exhiben svásticas en sus manifestaciones. El grupo pertenece a la "Red Liberal de América Latina" (RELIAL), financiada y orientada por la fundación alemana Friedrich Naumann Stiftung (FNS).

Entre otros conspiradores refugiados en Estados Unidos también está Hugo Achá, representante en Bolivia de la pseudo-ONG norteamericana Human Rights Foundation, cuyo jefe en Nueva York en el momento de la operación de Santa Cruz era el cubanoamericano Armando Valladares, con amplios vínculos con la CIA.

También se comprobó que Rózsa Flores estuvo en contacto con el ex mayor "carapintada" Jorge Mones Ruiz, directivo de UnoAmérica con quién se reunió unas semanas antes de que fuera descubierto el complot. UnoAmerica es dirigido por otro extremista socio de la inteligencia norteamericana, el venezolano ultraderechista Alejandro Peña Esclusa, fanático opositor golpista a Hugo Chávez.

De los acontecimientos de Bolivia, Ingo Niebel saca esta primera lección: "El sistema capitalista recurrirá a tipos como Flores y los demás o para lograr objetivos estratégicos como puede ser el magnicidio del presidente en Bolivia y en Venezuela - sin olvidarnos de los demás países del ALBA - o en el caso de un desenlace fatal de disponer de nuevos "martíres en la lucha contra el comunismo" que serán utilizados para reclutar nuevos adeptos".

"Con ello el neonazismo vuelve a ser una amenaza real para los defensores de ideas y proyectos progresistas, emancipadores, sociales y antiimperialistas en el mundo entero", concluye el especialista.

* Periodista de *Granma*.

30-01-2009

La OTAN, el pitbull imperial

[Edward S. Herman](#)

Global Research

Traducido del inglés para Rebelión por Beatriz Morales Bastos

Uno de los engañosos lugares comunes de las versiones occidentales de la historia de la post-Segunda Guerra Mundial es que la OTAN se creó como una solución defensiva para bloquear la amenaza de un ataque de la Unión Soviética a Europa occidental. Esto es falso. Es cierto que la propaganda occidental exageró la amenaza soviética, pero muchos estadistas clave estadounidenses y europeos reconocieron que una invasión de la Unión Soviética no era una amenaza real. La Unión Soviética había sido devastada y aunque poseía un enorme ejército, estaba exhausta y necesitaba tiempo para recuperarse. Estados Unidos se encontraba en la cresta de la ola, la guerra había revitalizado su economía, no había sufrido daños a causa de la guerra y en su arsenal disponía de la bomba atómica, que había mostrado a la Unión Soviética matando a un cuarto de millón de civiles japoneses en Hiroshima y Nagasaki. En Washington se había discutido si atacar a la Unión Soviética antes de que ésta se recuperara o tuviera armas atómicas, pero se rechazó en favor de la "contención", la guerra económica y otras formas de desestabilización. Aunque el [Informe 68 del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos] NSC 68 (en sus siglas en inglés, como todas las que aparezcan en el texto), fechado en abril de 1950, menospreciaba la gran amenaza soviética, explícitamente abogaba por un programa de desestabilización para provocar un cambio de régimen en ese país, lo que finalmente se consiguió en 1991.

Así, incluso un partidario de la línea dura, John Foster Dulles, afirmaba ya en 1949 que "no conozco a ningún alto cargo responsable, militar o civil, ... en este gobierno o en cualquier gobierno que crea que la Unión Soviética está planificando ahora la conquista por medio de una agresión militar abierta". Nótese, no obstante, el lenguaje de Dulles, "agresión militar abierta". La "amenaza" se refería más al posible apoyo soviético a partidos y grupos de izquierda en Europa occidental. El senador Arthur Vandenberg, un promotor fundamental de la NATO, afirmó abiertamente que la función de una OTAN militarmente reforzada tendría "fundamentalmente el propósito práctico de asegurar una defensa adecuada contra la subversión interna". Por supuesto, el mucho mayor apoyo a las fuerzas de derecha por parte de Estados Unidos no era una ayuda a la subversión interna ni una amenaza a la democracia; sólo entraba en esa categoría una posible ayuda a la izquierda (recuerden la afirmación de Adlai Stevenson a finales de los sesenta de que la resistencia dentro de Vietnam del sur por parte de fuerzas indígenas hostiles al régimen minoritario impuesto por Estados Unidos era "una agresión interna").

Las elites europeas, excepto las de Alemania occidental, estaban más preocupadas por un renacer de Alemania y una amenaza alemana y, como a los altos cargos estadounidenses, les preocupaba más contener el poder de la izquierda en Europa que cualquier amenaza militar soviética; ¡y Estados Unidos estaba presionando a los europeos para reforzar sus fuerzas armadas y comprar armas a los fabricantes estadounidenses! Aunque había sido inflada e incluso inventada a sabiendas, la amenaza militar soviética seguía siendo muy útil para desacreditar a la izquierda vinculándola a Stalin, al bolchevismo, a una supuesta invasión soviética y a un mítico programa de conquista del mundo.

De hecho, el Pacto de Varsovia era un acuerdo mucho más "defensivo" que la OTAN; su organización siguió a la de la OTAN y claramente fue una respuesta [a ella], y fue una estructura de la parte más débil y con menos miembros de confianza. Y acabó viniéndose abajo, mientras que la OTAN fue fundamental en el proceso a largo plazo de desestabilizar y dismantelar el régimen soviético. Para empezar, el armamento y fortaleza de la OTAN formaban parte de la estrategia de Estados Unidos de forzar a la Unión Soviética a gastar sus recursos en armas en vez de mantener el bienestar, la felicidad y lealtad de su población. También fomentó la represión creando una genuina

amenaza de seguridad, que, de nuevo, dañaría la lealtad popular y la reputación del Estado en el exterior. Durante todo este primer periodo los dirigentes soviéticos trataron con ahínco de negociar algún tipo de acuerdo de paz con occidente, incluyendo el renunciar a Alemania del este, pero Estados Unidos y, por lo tanto, sus aliados-clientes europeos no aceptarían nada de ello.

Como hemos señalado, según el punto de vista los altos cargos estadounidenses (y, por tanto, de los medios de comunicación más influyentes) sólo una intervención soviética en Europa del este tras la Segunda Guerra Mundial era negativa y una amenaza de "subversión interna". Pero en un mundo no-orwelliano se hubiera reconocido que Estados Unidos superaba con mucho a la Unión Soviética en apoyar no sólo la "subversión interna", sino también al verdadero terrorismo en los años posteriores a 1945. La izquierda se había fortalecido durante la Segunda Guerra Mundial luchando realmente contra la Alemania nazi y la Italia fascista. Estados Unidos luchó por todos los medios contra los posteriores intentos de la izquierda de obtener participación y poder político, incluyendo la guerra directa en Grecia y concediendo generosos fondos a partidos y políticos anti-izquierda por toda Europa. En Grecia apoyó a la extrema derecha, incluyendo a muchos ex-colaboradores del fascismo, y consiguió llevar al poder a un inmundito régimen autoritario de derecha. Siguió apoyando a la España fascista y aceptó al fascista Portugal como miembro fundador de la OTAN, con armas de la OTAN que ayudaban a Portugal a proseguir sus guerras coloniales. Y Estados Unidos, el poder dominante en la OTAN, apoyó a políticos de derecha, a ex-nazis y ex-fascistas en todas partes del mundo al tiempo que, por supuesto, afirmaba estar a favor de la democracia y luchar contra el totalitarismo.

Quizá más interesante fue el apoyo de Estados Unidos y la OTAN a grupos paramilitares y al terrorismo. En Italia se alineó con facciones políticas estatales y de derecha, con sociedades secretas (Propaganda Due [P-2]) y con grupos paramilitares que con la cooperación de la policía seguían lo que se llamó una "estrategia de tensión" en la que se llevaron a cabo una serie de acciones terroristas de las que se culpó a la izquierda. La más famosa fue el atentado en la estación de Bolonia en agosto de 1980 que mató a 86 personas. El adiestramiento e integración en operaciones de la OTAN-CIA-policía de ex-fascistas y colaboracionistas fascistas fue extraordinario en Italia, pero común a todas partes de Europa (para la historia italiana véase Herman y Brodhead, "The Italian Context: The Fascist Tradition and the Postwar Rehabilitation of the Right", en *Rise and Fall of the Bulgarian Connection* [New York: Sheridan Square, 1986]. Para Alemania véase William Blum, sobre "Germany 1950s" en *Killing Hope* [Common Courage: 1995]).

La OTAN también estaba relacionada con la "Operación Gladio", un programa organizado por la CIA, con la colaboración de gobiernos y agencias de seguridad de la OTAN, que en muchos Estados europeos organizó a cuadros secretos y escondió armas, supuestamente preparadas para la amenaza de invasión soviética, pero en realidad preparadas para la "subversión interna" y disponibles para apoyar a los golpes de Estado de derecha. Fueron utilizadas muchas veces por grupos paramilitares de derecha para llevar a cabo operaciones terroristas (incluyendo el atentado de Bolonia y muchos incidentes terroristas ocurridos en Bélgica y Alemania).

Gladio y los planes de la OTAN también se utilizaron para luchar contra la "amenaza interna" en Grecia en 1967, concretamente, la elección democrática de un gobierno liberal. En respuesta los militares griegos pusieron en práctica un "Plan Prometeo" de la OTAN que sustituía un orden democrático por una dictadura militar torturadora. Ni la OTAN ni el gobierno de Johnson pusieron objeciones. Otras fuerzas Gladio procedentes de Italia y de otras partes fueron a Grecia a adiestrarse durante su interludio fascista, para aprender cómo ocuparse de la "subversión interna".

En resumen, desde sus inicios la OTAN demostró ser ofensiva, no defensiva, orientada, antagonista de la diplomacia y la paz, ligada a operaciones terroristas y a otras formas de intervención política que era antidemocráticas y eran amenazas reales a la democracia (y que de haberse atribuido a los

soviéticos hubieran sido denunciadas como una subversión descarada).

La OTAN post-soviética

Con el final de la Unión Soviética y de aquel amenazante Pacto de Varsovia, la base teórica de la OTAN desapareció. Pero aunque esta base era un fraude, para consumo público la OTAN todavía necesitaba redefinir su razón de existir y enseguida adoptó también un papel más amplio y agresivo. Sin necesidad de apoyar a Yugoslavia tras la desaparición soviética, la OTAN pronto colaboró con sus miembros estadounidenses y alemán para emprender una guerra contra ese ex-aliado occidental y desmantelarlo, violando con ello la prohibición de la Carta de Naciones Unidas de una guerra fronteriza (esto es, agresión).

Curiosamente, en medio de los bombardeos de la OTAN sobre Yugoslavia en abril de 1999, la OTAN festejó su 50 aniversario en Washington, D.C., donde celebró sus éxitos y con una característica retórica orwelliana afirmó su lealtad al derecho internacional mientras estaba en plena violación flagrante de la Carta de Naciones Unidas. De hecho, el documento fundacional original de la OTAN de 1949 empezaba reafirmando "la fe de sus miembros en la Carta de Naciones Unidas" y en el Artículo 1 se comprometía "a resolver cualquier disputa internacional por medios pacíficos, tal como se establece en la Carta de Naciones Unidas".

La sesión de abril de 1999 produjo un documento, "Concepto Estratégico", que se planteaba un supuesto nuevo programa de la OTAN ahora que había dejado de ser verosímil su papel "defensivo mutuo" en impedir una invasión soviética ("The Alliance's Strategic Concept", Washington, D.C., 23 de abril de 1999 (<http://www.nato.int/docu/pr/1999/p99-065e.htm>)). La Alianza sigue insistiendo en la "seguridad", a pesar de haberse "comprometido a realizar nuevas actividades esenciales en interés de una más amplia estabilidad". Da la bienvenida a los nuevos miembros y nuevos acuerdos de "asociación", aunque nunca ha quedado claro por qué son necesarios en un mundo post-Guerra Fría con Estados Unidos y sus aliados más cercanos tan poderosos. Admite que "son muy improbables las agresiones convencionales a gran escala contra la Alianza", pero, por supuesto, nunca menciona la posibilidad de "agresiones convencionales a gran escala" POR PARTE DE miembros de la Alianza y alardea acerca de papel de la OTAN en los Balcanes como una ilustración de su "compromiso con una más amplia estabilidad". Pero esta campaña de la Alianza no sólo fue un caso de agresión legal ("ilegal pero legítima" en los orwellianos términos de los apologistas clave), sino que la OTAN desempeñó un papel fundamental de desestabilización en los Balcanes al ayudar a iniciar una guerra étnica y al negarse a seguir con la opción diplomática en Kosovo para poder atacar Yugoslavia en una guerra a base de bombardeos que estaba en marcha mientras este documento se estaba haciendo público (para una discusión acerca del papel de la OTAN, véase Herman y Peterson, "The Dismantling of Yugoslavia", Monthly Review, octubre de 2007: <http://monthlyreview.org/1007herman-peterson1.php>).

El "Concepto Estratégico" también afirma estar a favor del control armamentístico, pero desde su mismo inicio la OTAN promovió más armamento y ha obligado a todos los nuevos miembros, como Polonia y Bulgaria a aumentar sus armas "inter-operables", es decir, conseguir más armas y comprárselas a Estados Unidos y a otros suministradores occidentales. Desde que en 1999 se elaboró este documento, el principal miembro de la OTAN, ha más que duplicado su presupuesto militar y aumentado enormemente sus ventas de armas al exterior; ha presionado aún más a favor de operaciones militares aéreas; se ha retirado del tratado ABM de 1972, se ha negado a ratificar el Tratado para la Prohibición Total de Pruebas (Nucleares) y ha rechazado tanto el tratado de Minas de Tierra como el Acuerdo de Naciones Unidas para Frenar el Trafico Internacional de Armas Pequeñas Ilícitas. Con ayuda de la OTAN también ha generado una nueva carrera armamentística, a la que se han unido tanto muchos de los aliados de Estados Unidos como sus rivales y sus objetivos.

El documento de 1999 también señala el apoyo de la OTAN al Tratado de No-Proliferación Nuclear, pero al mismo tiempo insiste en lo importantes que son las armas nucleares para el poder de la OTAN (por consiguiente, rechaza un punto fundamental del TNP que implica la promesa por parte de las potencias nucleares de trabajar para eliminar las armas nucleares). Lo que esto significa es que a la OTAN le entusiasma la idea de la no-proliferación aplicada únicamente a lo que son sus objetivos, como Irán. Las armas nucleares "hacen una contribución única en hacer que el riesgo de agresión a la Alianza sea incalculable e inaceptable". Pero si Irán tuviera estas armas podría hacer que fuera inaceptable "el riesgo de agresión" a la "Alianza" (con el que han amenazado el miembro de la Alianza, Estados Unidos, y su socio, Israel). Es obvio que no lo harían.

En su apartado relativo a la Seguridad, el "Concepto Estratégico" afirma que lucha por un entorno seguro "basado en el desarrollo de las instituciones y en el compromiso con una resolución pacífica de las disputas en la que ningún país sea capaz de intimidar o coaccionar a ningún otro por medio de la amenaza o el uso de la fuerza". Aquí la hipocresía es increíble. La propia esencia de la política y la práctica de la OTAN es amenazar con el uso de la fuerza y la política de seguridad nacional estadounidense sostiene ahora explícitamente que ha planificado mantener una superioridad militar e impedir que cualquier potencia rival desafíe esta superioridad para ejercer globalmente el dominio, esto es, ha planificado gobernar por medio de la intimidación.

La OTAN afirma ahora que no amenaza a nadie, en incluso en su "Concepto Estratégico" habla de posibles "operaciones" conjuntas con Rusia. De nuevo, el nivel de hipocresía es enorme. Como sabemos, Estados Unidos había prometido a Gorbachov cuando éste accedió a permitir que Alemania oriental se uniera con la occidental que la OTAN no se movería "una pulgada" más allá en el este. Clinton y la OTAN rompieron rápidamente esta promesa absorbiendo en la OTAN tanto a todos los ex-satélites soviéticos de la Europa del este como a los Estados del Báltico. Sólo unos locos y/o propagandistas que se auto-engañan no reconocerían que esto es una amenaza de seguridad contra Rusia, la única potencia en la zona que incluso teóricamente podría amenazar a los miembros de la OTAN. Pero el "Concepto Estratégico" se hace el loco y sólo se reconocen las amenazas a sus miembros.

A pesar de que la "opresión, el conflicto étnico" y la "proliferación de armas de destrucción masiva" son las supuestas preocupaciones principales de la nueva OTAN, sus relaciones con Israel son estrechas y no ha puesto (ni pondrá) impedimento de ningún tipo a la opresión y a la limpieza étnica israelíes ni a su semi-reconocido y considerable arsenal nuclear, y, por supuesto, tampoco a la guerra emprendida por Israel contra Líbano en 2006 ni a sus actuales ataques mortales contra Gaza han impedido unas cálidas relaciones, del mismo modo que el no justificado ataque británico-estadounidense a Iraq no redujo la solidaridad de los miembros de la OTAN. Si Israel es un altamente favorecido cliente de Estados Unidos, entonces por definición es libre de violar todos los altos principios mencionados en el "Concepto Estratégico". En 2008 la OTAN e Israel han firmado un pacto militar, así que quizá pronto la OTAN esté ayudando en las operaciones de "seguridad" de Israel en Gaza (de hecho, durante todo el año pasado la persona que Obama ha elegido como Consejero de Seguridad Nacional, James Jones, ha estado pidiendo a gritos que las tropas de la OTAN ocuparan Gaza e incluso Cisjordania. James no es una voz solitaria entre la clase dirigente estadounidense).

La nueva OTAN es un pitbull imperial y estadounidense. Actualmente está ayudando a rearmar el mundo, está fomentando el crecimiento militar de los ex-satélites soviéticos de Europa del este y de los Balcanes (ahora satélites de Estados Unidos y de la OTAN), está trabajando estrechamente con Israel mientras este socio de la OTAN limpia étnicamente y desposee a sus untermenschen ["infrahumanos"], ayudando a su amo a establecer Estados cliente en las fronteras sur de Rusia, apoyando oficialmente la instalación de misiles antibalísticos en Polonia, la República Checa, Israel, de forma amenazadora en cualquier parte y a gran distancia de Estados Unidos, y urgiendo la

integración de los planes de Estados Unidos en un más amplio "escudo" de la OTAN. Esto prácticamente obliga a Rusia a tomar medidas más agresivas y a un rearme acelerado (exactamente igual que hizo la OTAN en sus primeros años).

Y, por supuesto, la OTAN apoya la ocupación estadounidense de Iraq. El secretario general de la OTAN Scheffer se jacta regularmente de que todos y cada uno de los 26 Estados de la OTAN están implicados en la Operación Libertad Iraquí, dentro de Iraq o de Kuwait. Todas y cada una de las naciones de los Balcanes, excepto Serbia, ha tenido tropas en Iraq y ahora las tiene en Afganistán. La mitad de la ex-Comunidad Soviética de Estados Independientes también ha suministrado tropas para enviar a Iraq y algunas de ellas también a Afganistán. Estos son campos de adiestramiento para domar a los nuevos "socios" e "inter-operacionalizarlos", y para desarrollar una nueva base mercenaria para las cada vez mayores operaciones "fuera de la zona" de la OTAN, mientras ésta participa más activamente en las guerras estadounidenses en Afganistán y Pakistán.

Como se ha indicado, la OTAN alardea de su papel en la guerra de los Balcanes y tanto esta guerra como las guerras en Iraq, Afganistán y Pakistán han violado la Carta de Naciones Unidas. La falta de ley está incluida en el nuevo "concepto estratégico". Extralimitándose a la inicial (y fraudulenta) "auto-defensa colectiva", los siempre en expansión poderes del OTAN se otorgan la autoridad para llevar a cabo campañas militares "fuera de la zona" o denominadas misiones "no Artículo V" más allá del territorio de la OTAN. Como indicaba el experto jurídico Bruno Simma ya en 1999, "el mensaje que estas voces transmiten a nuestro contexto es claro: si resulta que no se puede obtener el mandato o autorización del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para futuras misiones "no Artículo V" de la OTAN que impliquen fuerza armada, ésta debe seguir siendo capaz de seguir adelante. Que la Alianza es capaz de hacerlo ha quedado demostrado en la crisis de Kosovo" ("NATO, the UN and the Use of Force: Legal Aspects", European Journal of International Law, Vol. 10, No. 1, 1999, reproducido en <http://www.ejil.org/journal/Vol10/No1/ab1.html>).

La nueva OTAN está encantada de contribuir al proyecto de su amo por todo el globo. Además de ayudar a rodear y amenazar a Rusia, sigue con "acuerdos de asociación" y lleva a cabo maniobras militares conjuntas con los países del denominado Diálogo Mediterráneo (Israel, Egipto, Jordania, Marruecos, Túnez, Mauritania y Argelia). Y la OTAN también ha establecido nuevas asociaciones con Estados del Consejo de Cooperación del Golfo (Bahrain, Kuwait, Arabia Saudí, Oman, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos), con lo que ha expandido el ámbito militar del OTAN desde la costa atlántica de África hasta el Golfo Pérsico y por todo este último. Al mismo tiempo el marco aquí ha sido una ininterrumpida serie de visitas y de ejercicios navales de la OTAN con la mayoría de estos nuevos socios así como el primer tratado bilateral formal OTAN-Israel (este año pasado).

El pitbull está en buena posición para seguir ayudando a Israel a seguir con sus generalizadas violaciones de la ley, para ayudar a Estados Unidos e Israel a amenazar y quizá atacar a Irán, y para ampliar su propio programa cooperativo de pacificación de pueblos distantes en Afganistán y Pakistán, y, sin lugar a dudas, en cualquier parte; todo ello en el supuesto interés de la paz y de esa "mayor estabilidad" mencionada en el "Concepto Estratégico". La OTAN, como el propio Estados Unidos, proporciona una cobertura de aparente multilateralismo para lo que es un expansionismo imperialista al margen de la ley y casi incontrolado. En realidad, la OTAN, como un ejército agresivo global de Estados Unidos y de otros imperialismos locales afiliados, supone una grave amenaza para la paz y seguridad global. Está a punto de celebrar su 60 aniversario y aunque debería haber sido liquidada en 1991, en vez de ello se ha expandido, ha adoptado un nuevo y amenazante papel esbozado ya en el "Concepto Estratégico" de 1999 y goza de una maligna expansión que produce miedo.

* N. de la t.: Untermenschen, "infrahumanos", es un término frecuentemente utilizado por los nazis para referirse a los judíos

Enlace con el original: www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=11989

21-03-2010

Sobre la edición de *Los ejércitos secretos de la OTAN* de Daniele Ganser (I) Un libro imprescindible para la izquierda

[Salvador López Arnal](#)

[Rebelión](#)

La editorial de “El Viejo Topo”, en traducción de Antonio Antón Fernández y con prólogo de John Prados, acaba de publicar *Los ejércitos secretos de la OTAN. La operación Gladio y el terrorismo en Europa Occidental*. Las nociones empleadas “ejércitos secretos”, “operación Gladio”, “terrorismo” adquieren su luz y significado a lo largo de las casi 400 páginas, 40 páginas de notas, unas mil en total, del volumen. Aspiro a dar cuenta, en sucesivas entregas, de algunas de las aristas esenciales de este importante estudio.

Su autor, Daniele Ganser, se señala en la solapa interior, es investigador en el Centro de Estudios para la Seguridad (CSS) en el Instituto Federal de Tecnología de Zurcú, el mismo instituto donde Albert Einstein se formó como físico entre 1896 y 1900. Debió dejar huella.

¿Dónde apunta esta aproximación a los ejércitos ocultos de la alianza atlántica militarista? “Este libro relata la historia de los ejércitos secretos anticomunistas de la OTAN creados por la CIA y el MI6 después de la II Guerra Mundial en todos los países de Europa Occidental y que en algunos de ellos acabaron trágicamente unidos con el terrorismo de extrema derecha”. No es mala descripción. “Todos los países” remite verazmente a todos los países de Europa Occidental, sin excepción, y la cláusula “en algunos de ellos” para referirse a la unión de estos ejércitos secretos con el terrorismo de extrema derecha es, básicamente, un homenaje al matiz y la precisión.

En contraportada se recoge la siempre interesante opinión de Noam Chomsky: “Esta meticulosa, concienzuda e incisiva investigación revela por primera vez la lúgubre historia, la dimensión y las amenazas que implican los ejércitos secretos creador por la OTAN. Este libro de Ganser es importante y debe ser leído con urgencia”. Sin duda. Pero con un pequeño matiz: por primera vez de forma extensa, documentada y contrastada, el autor ha podido acceder a archivos hasta ahora inaccesibles, pero ya en los inicios de los ochenta, e incluso antes, aquí en España, pero también en Italia y en otros países, hubo intelectuales marxistas que escribieron y denunciaron la existencia y las actividades de Gladio y sus agresivos gladiadores. Entre nosotros, por poner un ejemplo destacado que no debería olvidarse, Francisco Fernández Buey y otros amigos y compañeros de aquella revista imprescindible que llamaron *mientras tanto* y fundaron Manuel Sacristán, Giulia Adinolfi, Miguel Candel, María José Aubet, Ramon Garrabou, Antoni Doménech, Rafael Argullol y el propio Fernández Buey. Se les dijo de todo, y no sólo desde instancias de la derecha montaraz: indocumentados, trasnochados, conspirativistas, marxistas dogmáticos neoestalinistas, practicantes incorregibles de una filosofía de la sospecha que sospecha sin sentido. De todo, decía, y nada bonito, a pesar de que apuntaron con cuidado hacia ámbitos de importancia esencial, sin generalizaciones apresuradas. Era, desde luego, ahora lo podemos saber, mucho peor, muchísimo peor, de lo que ellos dijeron e incluso de lo que seguramente llegaron a pensar en un primer momento.

El ensayo se abre con dos citas, una de Gandhi y otra de Frank Church, un senador usamericano que en 1976 señaló. “El aumento de los abusos por parte del servicio de inteligencia refleja un fallo general de nuestras instituciones básicas”. *Los ejércitos secretos de la OTAN* es, en mi opinión, una aguda refutación de la anterior afirmación: el permanente abuso de los servicios de “inteligencia” (¡qué palabra para qué realidad!) usamericanos muestra un nudo esencial, nada marginal, de las prácticas reales de las instituciones militaristas e imperiales de los Estados Unidos, y sus fieles aliados británicos, tras la II Guerra Mundial.

Además del prólogo, los agradecimientos, las abreviaturas y la introducción, el ensayo de Daniele Ganser está estructurado en 17 capítulos, más la conclusión, la cronología, las notas y la

bibliografía. Sus títulos: 1. Ataque terrorista a Italia. 2. Un escándalo sacude Europa occidental. 3. El silencio de la OTAN, la CIA y el MI6. 4. La guerra secreta en Gran Bretaña. 5. La guerra secreta en los Estados Unidos. 6. La guerra secreta en Italia. 7. La guerra secreta en Francia. 8. La guerra secreta en España. 9. La guerra secreta en Portugal. 10. La guerra secreta en Bélgica. 11. La guerra secreta en Holanda. 12. La guerra secreta en Luxemburgo. 13. La guerra secreta en Dinamarca. 14. La guerra secreta en Noruega. 15. La guerra secreta en Alemania. 16. La guerra secreta en Grecia. 17. La guerra secreta en Turquía.

Para abrir boca vale la pena copiar algunas entradas de la magnífica cronología (léanla con calma, estudio e ira, por favor) que el autor nos regala en las páginas 341-346 de su estudio. Comprueben dónde quedan las nociones de soberanía nacional, derechos ciudadanos, países neutrales y marco de actividades europeas [las cursivas casi innecesarias son mías].

1940. En Inglaterra el Primer ministro Winston Churchill crea el ejército secreto stay-behind Special Operations Executive (SOE) para preparar a Europa en la asistencia a movimientos de resistencia y la ejecución de operaciones subversivas en territorio enemigo. *Después del final de la Segunda Guerra Mundial los ejércitos stay-behind son creados en base a experiencias y estrategias del SOE con la participación de antiguos oficiales del SOE.*

1944. Londres y Washington se ponen de acuerdo en la importancia de mantener Europa Occidental libre del comunismo. En Grecia el primer ejército secreto stay-behind se construye con la denominación de LOK. *Cuando una gran manifestación comunista tiene lugar en Atenas contra la interferencia británica en el gobierno de posguerra, los manifestantes son disueltos a ráfagas de ametralladora por soldados secretos, dejando 25 manifestantes muertos y 148 heridos.*

1945. En Finlandia, el ministro comunista de Interior Leino revela la existencia de un ejército secreto stay-behind que es posteriormente clausurado.

1947. En los Estados Unidos, el Presidente Harry Truman crea el NSC y la CIA. *La rama de acción encubierta de la CIA, el OPC, bajo el mando de Frank Wisner, crea ejércitos stay-behind en Europa Occidental.*

1947. En Francia el ministro de Interior Edouard Depreux revela la existencia de un ejército secreto en Francia con el nombre en código “Plan Bleu”.

1947. En Austria se desvela la existencia de un stay-behind que habría sido construido por los extremistas de ultraderecha Soucek y Rossner. *El canciller Korner indulta al acusado en extrañas circunstancias.*

1948. En Francia, el “Comité Clandestino de la Unión Occidental” (WUCC) se crea para coordinar la guerra secreta anticomunista no-ortodoxa. Tras la creación de la OTAN un año más tarde, el WUCC está integrado en la alianza militar bajo el nombre de “Comité de Planificación Clandestino” (CPC).

1949. Se funda la OTAN y se establece el cuartel general en Francia.

1951. En Suecia, el agente de la CIA William Colby, destinado en la estación de Estocolmo colabora en el entrenamiento de ejércitos secretos en Suecia y Finlandia, *países neutrales, y en los países miembros de la OTAN Noruega y Dinamarca.*

1952. En Alemania, *el antiguo oficial de las SS Hans Otto revela a la policía criminal de la ciudad de Frankfurt, en Hessen, la existencia del ejército stay-behind fascista BDJ-TD.* Los ultraderechistas arrestados son declarados inocentes en misteriosas circunstancias.

1953. En Suecia la policía arresta al derechista Otto Hallberg y descubre el ejército stay-behind sueco. Hallberg es excarcelado y se retiran misteriosamente los cargos contra él.

1957. En Noruega, el Director del servicio secreto NIS, Vilhelm Evang, protesta enérgicamente contra la subversión doméstica en su país realizada por los EEUU y la OTAN, y temporalmente retira al ejército stay-behind noruego de las reuniones del CPC.

1958. En Francia, la OTAN funda el ACC para coordinar la guerra secreta y los ejércitos stay-behind. Cuando la OTAN en 1966 es expulsada de Francia y establece su nuevo cuartel general para Europa en Bruselas, el ACC, bajo el nombre en clave de SDRA11 se esconde dentro del servicio secreto militar SGR, con sede próxima a la OTAN.

1959. *En Turquía, los militares, apoyados por los ejércitos secretos, dan un golpe de Estado y asesinan al Primer ministro Adnan Menderes.*

1961. *En Argelia, miembros del stay-behind francés y oficiales de la guerra francesa en Vietnam, fundan la ilegal OAS, y con apoyo de la CIA intentan un fallido golpe de Estado en Argel contra el gobierno de De Gaulle.*

1964. *En Italia, el ejército secreto stay-behind Gladio participa en un golpe de Estado silencioso, cuando el general Giovanni De Lorenzo, durante la Operación Piano Solo fuerza a un grupo de ministros socialistas a abandonar el gobierno.*

1965. En Austria, la policía descubre un depósito escondido de armas en una vieja mina cerca de Windisch-Bleiberg, y fuerza a las autoridades británicas a entregar una lista con la localización de 33 otros depósitos escondidos de armas del MI6.

1966. *En Portugal, la CIA crea Aginter Press, que bajo la dirección del capitán Yves Guerain Serac, pone en marcha un ejército secreto stay-behind y entrena a sus miembros en técnicas de acción encubierta, incluyendo terrorismo con explosivos, asesinatos silenciosos, técnicas de subversión, comunicación clandestina, infiltración y guerra colonial.*

1966. En Francia, el Presidente Charles de Gaulle fuerza a la OTAN a abandonar el suelo francés. Cuando la alianza militar se desplaza a Bruselas, *se revelan los protocolos secretos de la OTAN, que supuestamente protegen a los ultraderechistas miembros de ejércitos stay-behind anticomunistas.*

1967. En Grecia, el ejército stay-behind Fuerzas de Asalto Helénicas toma el control del Ministerio de Defensa griego y comienza un golpe de Estado, instaurando una dictadura derechista.

1968. En Suecia, *un agente británico del MI6 estrechamente vinculado al ejército stay-behind traiciona la red secreta, informando al KGB.*

1969. *En Mozambique, el ejército stay-behind portugués Aginter Press asesina a Eduardo Mondlane, presidente del Partido de Liberación de Mozambique, y líder del movimiento FRELIMO.*

1969. En Italia, en la masacre de Piazza Fontana en Milán se asesina a 16 personas y se hiere y mutila a 80, culpando a la izquierda. *Treinta años después, durante un juicio de terroristas de extrema derecha, el general Giandelio Maletti, antiguo director de la contra-inteligencia italiana, sugiere que la masacre habría sido llevada a cabo por el ejército stay-behind italiano y terroristas de extrema derecha, bajo las órdenes del servicio secreto CIA, para desacreditar a los comunistas italianos.*

Dejémoslo aquí por hoy. La narración del horror tiene sus límites.

“Una página hasta ahora cerrada de la historia secreta de la Guerra fría ve ahora la luz”, señala Nigel West del *World Intelligence Review*. Falta seguramente mucha luz que irradiar pero con la actual, para empezar, ya es suficiente.

No digo que lo compren. No me tomen como un agente de ventas al servicio encubierto de alguna editorial. Pero pídanlo con urgencia a algún amigo o amiga que haya adquirido o en alguna biblioteca. Sobre todo, no se lo pierdan. Fue mucho peor de lo que pensábamos y vale la pena sacar alguna conclusión de todo ello.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.

26-03-2010

Sobre la edición de *Los ejércitos secretos de la OTAN* de Daniele Ganser (II) El asesinato de Aldo Moro

[Salvador López Arnal](#)

[Rebelión](#)

La editorial “El Viejo Topo”, en traducción de Antonio Antón Fernández y con prólogo de John Prados, ha publicado recientemente *Los ejércitos secretos de la OTAN. La operación Gladio y el terrorismo en Europa Occidental*. Su autor, Daniele Ganser, es un investigador del Centro de Estudios para la Seguridad (CSS) en el Instituto Federal de Tecnología de Zurcú, el mismo instituto donde estudió Albert Einstein a finales del siglo XIX. El libro relata la historia de los ejércitos secretos anticomunistas de la OTAN creados por la CIA y el MI6 después de la II Guerra Mundial en todos los países de Europa Occidental. Jussi Hanhimaki, del Instituto de Estudios Internacionales de Ginebra (GIIS), ha señalado: “El Dr. Ganser plantea cuestiones fundamentales acerca de la naturaleza de la Guerra Fría y el papel de las organizaciones de inteligencia en las sociedades democráticas”.

Como se apuntó en la entrega anterior [1], además del prólogo, los agradecimientos, las abreviaturas y la introducción, el ensayo de Daniele Ganser está estructurado en diecisiete capítulos, más la conclusión, la cronología, las notas y la bibliografía. Para abrir boca copiamos algunas entradas de la cronología, de la magnífica y terrorífica cronología, que el autor ofrece en las páginas 341-346 de su estudio. Nos quedamos en 1969, en la masacre de la milanesa Piazza Fontana (16 personas asesinadas y 80 personas más heridas y mutiladas: objetivo: desacreditar a los comunistas italianos). Prosigamos hasta 1978.

1970. En España, terroristas de extrema derecha, incluyendo a Stefano delle Chiaie, de Gladio, son contratados para la policía secreta de Franco. Habían volado desde Italia tras un golpe de Estado abortado durante el cual el ultraderechista Valerio Borghese había ordenado al stay-behind ocupar el Ministerio de Interior en Roma.

1971. En Turquía, los militares dan un golpe de Estado y toman el poder. El ejército stay-behind “Contra-guerrilla” participa en terrorismo doméstico y asesina a cientos de personas.

1972 En Italia, una bomba estalla en un coche cerca del pueblo de Peteano, matando a tres carabinieri. El acto terrorista, del que primero se acusa a la izquierda, es después adjudicado al terrorista Vincenzo Vinciguerra y lleva a destapar el ejército stay-behind italiano, llamado Gladio.

1974. En Italia, una masacre durante una manifestación antifascista en Brescia deja ocho muertos y 102 heridos y mutilados, mientras que una bomba en el tren que viajaba de Roma a Munich, el “Italicus Express”, asesina a 12 y hiere y mutila a 48.

1974. En Dinamarca, el ejército secreto stay-behind Absalon intenta en vano evitar que un grupo de académicos izquierdistas entren a formar parte del claustro dirigente de la Universidad danesa de Odense, tras lo cual el ejército secreto queda al descubierto.

1974. En Italia, el general Vito Miceli, jefe del servicio secreto militar, es arrestado con cargos de conspiración subversiva contra el Estado, y revela la existencia del stay-behind secreto de la OTAN durante el juicio.

1976. En Alemania, la secretaria del servicio secreto BND es arrestada tras haber revelado secretos concernientes al ejército secreto stay-behind a su marido, un espía del servicio secreto soviético KGB.

1977. En Turquía, el ejército stay-behind Contra-guerrilla ataca una manifestación de 500.000 personas en Estambul, abriendo fuego y dejando 38 muertos y cientos de heridos.

1977. En España, el stay-behind, con el apoyo de los terroristas ultraderechistas italianos, lleva a cabo la masacre de Atocha en Madrid; en un ataque a una oficina de abogados, vinculada al Partido Comunista de España, asesina a cinco personas.

1978. En Noruega, la policía descubre un depósito secreto de armas y arresta a Hans Otto Meyer, quien revela la existencia del ejército secreto noruego.

1978. En Italia, el antiguo primer ministro y líder de la DCI, Aldo Moro, es secuestrado en Roma por una unidad secreta armada, y asesinado 55 días después. Estaba a punto de formar una coalición de gobierno que incluía al Partido Comunista Italiano.

Tomando asiento en el asesinato de los abogados laboristas de Atocha en 1977, siguiendo por el golpe de Estado turco o la masacre de Brescia, todas estas noticias merecen comentario detallado. Dedicó hoy el espacio, por su trascendencia política, por su enorme influencia político-cultural en el desprestigio y caída de la izquierda marxista-comunista, y en el mismo PCI, al asesinato de Aldo Moro, el líder del ala más moderada y abierta de la Democracia Cristiana italiana [2].

En los años setenta del pasado siglo, un cuarto de siglo después del fin de la segunda Guerra Mundial, los comunistas y socialistas italianos (PCI y PSI, respectivamente) continuaban teniendo mucha fuerza cultural, electoral y organizativa entre la ciudadanía italiana. Sus diputados tenían una amplia e influyente presencia en el Parlamento italiano. No sólo era eso desde luego: la influencia cultural de los intelectuales del PCI, o muy próximos al Partido, era enorme, no tenía parangón en la historia italiana y acaso en toda Europa.

El presidente Nixon, uno de los políticos usamericanos más destacados en la historia universal de la infamia y la criminalidad, se oponía categóricamente a la entrada de los comunistas en el gobierno central. Temía, señala Ganser, decía temer, que los secretos de la OTAN se desvelaran. Tras el escándalo Watergate, el agresor de Vietnam fue forzado a dimitir el 8 de agosto de 1974. Su vicepresidente, Gerald Ford, entró al día siguiente en la Casa Blanca. “Nuestra larga pesadilla nacional se ha acabado”, declaró. Se entraba, se creyó entrar, en un nuevo tiempo. Eso se dijo.

También en Italia algunos sectores confiaron en esa posibilidad. Los tiempos, se pensó, estaban cambiando. El ministro de Asuntos Exteriores Aldo Moro y el presidente de la República, Giovanni Leone, volaron en septiembre de 1974 hacia Washington. Su objetivo: discutir la posibilidad de incluir a la izquierda italiana, sin exclusión del PCI, en el gobierno italiano; de hecho, iban a pedir permiso. Nada se movía en la política europea occidental sin el visto bueno de los tentáculos e instituciones imperiales. Ni que decir tiene que los deseos de Moro y Leone no pasaban por permitir que los Ministerios dirigidos por el PCI tocaran el núcleo duro del poder del Estado italiano.

Sus esperanzas se derrumbaron. Eran vanas. El presidente Ford mantuvo a los personajes clave de la administración Nixon en sus cargos. El mismísimo Henry Kissinger, aquel Consejero de Seguridad Nacional que discutía con Nixon la posibilidad de usar armamento nuclear contra el movimiento de liberación vietnamita, tenía ahora con Ford el ministerio de Exteriores, la Secretaría de Estado, en sus manos y en su cerebro. Herr Doktor se lo dejó muy claro a los representantes italianos: bajo ninguna circunstancia debía permitirse que la izquierda socialista y comunista formara parte del gobierno italiano. Italia debía seguir firme e inflexiblemente dentro de la OTAN. En su núcleo duro y oscuro.

La visita, cuenta Ganser, pesó mucho sobre Aldo Moro, que ha habido vivido los golpes *Piano solo* y *Tora Tora* de Gladio. No se hacía ninguna ilusión respecto a la real soberanía nacional italiana, era consciente de la decisiva influencia de Estados Unidos en la Primera República italiana. A pesar de ello, tras su regreso, Moro estuvo enfermo durante días. Pensó en su retiro total de la política pero no llegó a tomar la decisión. De todos modos, inquieto, sabedor de los procedimientos de las fuerzas secretas, pidió un coche a prueba de balas. La petición le fue desechada.

Tu esposa Eleonora comentó años después: “Es una de las pocas ocasiones en las que mi marido me confesó exactamente lo que se le había dicho, sin decirme el nombre de la persona en concreto”.

Intentó recordar sus palabras: ‘Debes abandonar tu política de colaboración con todas las fuerzas políticas de tu país. O dejas de hacerlo, o lo pagarás caro’. Lo pagó caro.

Poco tiempo después, en las elecciones legislativas de junio de 1976, el PCI obtenía su mejor resultado electoral, el 34,4% de los votos, lo que en otros países otorgaba gobierno minoritario en solitario con amplios apoyos parlamentarios. Moro, presidente de la DCI, tomó nota de la situación e intentó saltarse el veto de EEUU. No por afinidad comunista. Estaba pensando en el futuro de su propio Partido, la ya entonces muy corrupta Democracia Cristiana, y en el incesante crecimiento de la influencia del PCI en la oposición.

Dos años más tarde, el 16 de marzo de 1978, Moro empaquetó los documentos del *compromesso storico* en su maletín, el programa de la alianza entre la DCI y el PCI de Enrico Berlinguer, y ordenó al conductor de su vehículo, cuenta Ganser, que le llevara a la sede del Parlamento italiano en Roma, donde “estaba determinado a presentar el plan para incluir a los comunistas italianos en el ejecutivo”.

El coche de Moro, acompañado del de sus guardaespaldas, se estaba acercando al cruce de la Via Mario Fani y la Via Stresa, en el barrio residencial de Roma donde vivía. Un Fiat blanco giró bruscamente la esquina y bloqueó el camino. El conductor del coche de Moro tuvo que frenar abruptamente. El coche escolta que les seguía chocó detrás de ellos. Dos hombres del Fiat blanco, y otros cuatro que esperaban en la calle, abrieron fuego contra los cinco guardaespaldas. Los disparos penetraron la carrocería no suficientemente protegida y casi todos los guardaespaldas de Moro murieron en el acto. Uno de ellos fue capaz de devolver dos disparos. Junto con otros dos guardaespaldas aún vivos fue rematado a quemarropa.

Moro, el entonces presidente de la DC, fue secuestrado y mantenido como rehén en un piso situado en el centro de Roma, no en el extrarradio, durante 55 días. Su mujer pasó días de agonía junto con familia y amigos. Llegó a pedir ayuda al Papa Pablo VI, un viejo amigo de su marido.

El cuerpo de Moro, lleno de disparos, fue encontrado en el capó de un coche abandonado también en el centro de la ciudad romana. Ganser señala, acaso especulativamente, que estaba simbólicamente aparcado a medio camino entre la sede de la DCI y del PCI.

Italia quedó en el estado de shock del que nos ha hablado Naomi Klein. El servicio secreto militar italiano y el primer ministro, el inefable Giulio Andreotti, culparon del crimen a las Brigadas Rojas, tomando medidas contra la izquierda italiana: se hicieron 72.000 controles de carretera, señala Ganser, 37.000 casas fueron registradas, más de seis millones de personas (la cifra es casi imposible de digerir) fueron interrogadas en menos de dos meses.

El mismo Moro comprendió durante su secuestro que era víctima de un crimen político en el que la derecha política y los Estados Unidos estaban instrumentalizando a las Brigadas Rojas. En la última carta que escribió pidió que no se permitiera a ningún político de su partido, de la DCI, asistir a su funeral.

“[...] Besa y acaricia a todos por mí, rostro tras rostro, ojo tras ojo, cabello por cabello [...] A cada uno le envió una inmensa ternura a través de tus manos. Sé fuerte, querida, en este absurdo e incomprensible juicio. Estos son los caminos del Señor. Dales recuerdos a todos tus parientes y amigos con inmenso afecto, y a ti y a todos ellos os envió el más fuerte abrazo como muestra de mi amor eterno. Me gustaría saber, con mis pequeños ojos, mortales, cómo apareceremos uno ante el otro en el futuro.”

Años más tarde, la comisión del Senado que investigó Gladio y las masacres sospechó que la CIA y el servicio secreto militar italiano, incluyendo a sus fuerzas de choque, habían organizado el crimen del dirigente democristiano. Se reabrió el caso. Se encontraron con una curiosa sorpresa: casi todos los archivos del secuestro y asesinato de Aldo Moro habían desaparecido misteriosamente de la documentación del Ministerio del Interior italiano. Todos los archivos que contenían los registros oficiales de las llamadas telefónicas, la correspondencia entre Moro y el gobierno italiano, los

contactos con las fuerzas de seguridad y las transcripciones de encuentros realizados durante los casi dos meses de secuestro habían desaparecido.

La comisión del Senado, señala Ganser, criticó ampliamente que “los documentos del comité de crisis del Ministerio de Interior desaparecieron”, subrayando que “la reflexión sobre el caso Moro debe ser insertada en una evaluación más amplia”, que el “fenómeno debe ser considerado en la realidad histórica del período”. La comisión concluía, con prudencia y claridad meridiana, que el asesinato de Moro fue “un proyecto criminal en el que las Brigadas Rojas *con toda probabilidad* fueron instrumentos en manos de un contexto político más amplio” [la cursiva es mía]. Además de ello, el Senado observó que en 1978, el año del asesinato, “la administración de los Estados Unidos primero rechazó ayudar en las investigaciones sobre el secuestro, y más tarde envió a un único experto en secuestros que trabajó bajo la dirección del Ministerio de Interior”. Un único experto bajo la dirección del tenebroso Ministerio de Interior italiano. El lado oscuro de la fuerza.

¿Qué se dijo durante años y años, durante décadas, incluso actualmente cuando se recuerda lo sucedido? Que las Brigadas Rojas fueron responsables de un vil asesinato a sangre fría, que una organización marxista-comunista revolucionaria italiana era autora de un crimen execrable, que el comunismo no tenía arreglo, que sus desvaríos políticos no tenían parangón, que ningún demócrata podía ser afín ni afable a esa ideología totalitaria, que una vez más los comunistas mostraban su verdadero rostro, que el socialismo y la revolución eran sinónimos de caos, desorden y barbarie, que el PCI, incluso conociendo su comportamiento durante el secuestro nunca partidario de negociación con los secuestrados, daba alimento a esa fiera sedienta de sangre que, de hecho, habían salido de sus propias entrañas. Etc. Etc. La música es conocida, la letra ha sido repetida hasta la saciedad. No hace falta señalar ni aquilatar el inmenso poso político-cultural que todo ello tuvo, y sigue teniendo, entre la ciudadanía italiana y europea, incluso entre buenas gentes y entre las clases trabajadoras.

Es casi pueril lamentarse. Es sabido que los procedimientos de las instituciones del sistema no tienen freno ni límites ni, desde luego, inquietudes éticas. Pero la verdad es la verdad, la diga Agamenón o la diga el porquero a pesar de las razonables dudas de este último, y tiene más mérito si él la dice sin cálculo de intereses, sin cartas marcadas, sin estrategias falsarias anexas, en honor de la justicia humana.

Notas:

[1] “Sobre la edición de Los ejércitos secretos de la OTAN de Daniele Ganser (I). Un libro imprescindible para la izquierda”. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102624>

[2] Daniele Ganser, *Los ejércitos secretos de la OTAN*. El Viejo Topo, Mataró (Barcelona), 2010, pp. 125 y siguientes.

Rebelión ha publicado este artículo con el permiso del autor mediante una [licencia de Creative Commons](#), respetando su libertad para publicarlo en otras fuentes.



29 de enero del 2002

La Unión Europea, ¿gusano o gigante militar? [\[1\]](#)

Luis González Reyes

El "Nuevo Orden Mundial" o la globalización del capitalismo

Antes de entrar en el análisis de las capacidades político-militares de la UE, se hace necesario situar brevemente cuál es el contexto internacional. Tras la caída del Muro de Berlín en 1989, se pasa de un sistema bipolar a otro monopolar, en el que ya sólo queda uno de los contendientes con supremacía total en el planeta: EEUU. Hay que hacer notar que, en todo caso, todavía existe un cierto reparto de zonas a nivel militar, donde a Rusia le queda el territorio de la antigua URSS, como se puede comprobar en el conflicto de Chechenia. La otra región del planeta que todavía escapa al control estadounidense es China.

Lo que no ha cambiado respecto a la Guerra Fría es la subordinación de la Periferia respecto al Centro. Es más, esta situación se está agravando con la introducción de su economía en los grandes mercados mundiales. Las consecuencias de la globalización son, fundamentalmente, un aumento de las desigualdades, de la relegación y la humillación de la Periferia y de la degradación ambiental, lo que está produciendo un descontento entre amplias capas sociales en todo el planeta. Dicho descontento, a pesar de la gran capacidad del actual sistema para asimilarlo y acallararlo, sale a la luz periódicamente en forma de estallidos violentos (Argelia, Ruanda, Congo, Indonesia, Colombia, Chiapas, las revueltas en suburbios de Inglaterra y Francia). En ellos, la única motivación del conflicto no se puede achacar a las consecuencias de la colonización económica, política y cultural del Centro, pero se puede considerar que es, si no la principal, sí una de las más importantes. Estos procesos globalizadores están siendo potenciados, con lo que es de esperar que los conflictos vayan en aumento. Además, todavía existen conflictos que para entenderlos debemos hacer referencia a la Guerra Fría, como son los de Angola o Mozambique.

Desde el Centro se está respondiendo a esta creciente ingobernabilidad de distintos modos. Por un lado, los medios de comunicación y la educación vienen cumpliendo una importante función adormecedora en la sociedad. Junto a estos está actuando una débil capacidad compensadora del Centro sobre la Periferia, en muchas ocasiones llevada a cabo por las ONGs. Sin embargo, estos elementos no están siendo suficientes y se están complementando con los policiales y los militares. En principio los militares son los responsables de acometer los conflictos internacionales, aunque esta barrera se diluye en momentos especialmente graves para el mantenimiento del orden establecido (movilizaciones de Génova, revueltas sociales en EEUU).

Los centros de poder son conscientes del papel imprescindible de los

instrumentos militares para que la globalización económica y la situación de hegemonía del Centro sean factibles. Por ello, la industria armamentística y los ejércitos siguen siendo dirigidos desde el Estado (vía organización y/o financiación) y están exentos de las actuales corrientes liberalizadoras [2]. En ese cometido destacan el ejército de EEUU y la OTAN y, a más distancia, el resto de ejércitos nacionales del Centro, alianzas como la Unión Europea Occidental (UEO) [3] y los "cascos azules" de la ONU.

En sus intervenciones en los conflictos, el Centro buscará el control y/o la estabilización de esas zonas para la explotación de sus recursos y/o sus mercados (Guerra del Golfo, Yugoslavia). Las intervenciones también podrán estar motivadas por las condiciones políticas internas de los estados del Centro que las lleven a cabo [4] (Somalia, Haití, Albania). Además la guerra, en sí misma, es ya un gran negocio. En todo caso, la intervención militar por parte del Centro, en la mayoría de los conflictos, no se ha producido o se ha restringido a un uso limitado de la fuerza (Congo, Chechenia, Sahara, Eritrea-Etiopía, Nigeria, Afganistán hasta el conflicto actual, Azerbaiyán, Sudán, Angola, Bosnia-Herzegovina hasta agosto de 1995, Georgia, Liberia, Ruanda, al principio en Somalia, Tayikistán, etc.).

La existencia de una única gran potencia supone que sea mucho más improbable que aparezca un conflicto de carácter apocalíptico [5]. Del mismo modo también lo es un enfrentamiento en el que se luche en amplias regiones. Así, los conflictos se caracterizarán por estar localizados en un área concreta (Grandes Lagos, Congo, Guerra del Golfo, Afganistán) y con forma de guerra interna dentro de un estado o con influencias de los limítrofes (Yugoslavia, Méjico, Colombia, Indonesia, Argelia, Albania). En el Centro seguirán surgiendo estallidos violentos internos (Reino Unido, Francia, EEUU) y elementos de la Periferia intentarán realizar atentados del 11-S. Las motivaciones de los conflictos serán: respuestas más o menos desorganizadas a las consecuencias de la globalización (Chiapas, Argelia, Ruanda); o acciones de los ejércitos del Centro encaminadas a continuar su dominación sobre la Periferia (Guerra del Golfo, Afganistán), o que respondan a necesidades de su política interna (Somalia, Haití). Obviamente, esta caracterización de las causas y de los tipos de conflictos es generalista, un estudio pormenorizado de cada conflicto presentará matices y excepciones a este comportamiento.

El 11-S: un cambio cuantitativo más que cualitativo.

Tras los atentados del 11 de septiembre no hemos entrado en una nueva era. No es novedosa la expresión violenta de la situación de penuria y subordinación de la Periferia, lo único nuevo es que, en esta ocasión, esa violencia ha golpeado a la superpotencia en su territorio. Tampoco debe sorprendernos la intervención militar del Centro para mantener el *statu quo* y la estabilidad necesaria para el funcionamiento del capitalismo global, es una constante en toda la post-Guerra Fría (Irak, Bosnia-Herzegovina, Yugoslavia, Palestina, Sudán). En lo que estamos es en una fase de recrudescimiento del estado de guerra continuo en el que vivimos. Este recrudescimiento sí podría llevar a una situación radicalmente nueva si se terminan de desestabilizar zonas claves como Oriente Próximo y, especialmente, Oriente Medio con todo su petróleo.

Por otra parte, el 11-S ha servido para demostrar, una vez más, que estamos en un mundo interdependiente [6]. También ha quedado claro, con la forja de la "coalición internacional contra el terrorismo", que, por encima de las divergencias puntuales, los estados del Centro y las potencias de la Periferia (Rusia, China, Turquía, India o Pakistán) se aprestan a dar su apoyo en la defensa de la estabilidad internacional, siempre tras el líder mundial. No en vano todos comparten un mismo sistema económico, que necesita de un mínimo de seguridad para poder funcionar [7].

Por último, comentar que el Centro está aprovechando los atentados para acelerar las políticas que ya venía realizando, con un intento de cierre de filas a su alrededor (tanto interno como externo), un aumento de la represión de todo tipo de disidencia (como otro frente más de la guerra), acotando la democracia, y militarizando aun más las sociedades y el planeta.

El intervencionismo "humanitario".

El panorama de la post-Guerra Fría ha obligado a los ejércitos del Centro a modificarse. Este cambio se ha caracterizado por la transformación de organismos teóricamente defensivos en otros marcadamente intervencionistas. No quiero decir que antes no existiese intervencionismo, sino que el de ahora está reflejado explícitamente en los motivos de actuación de los ejércitos.

Las sociedades del Centro no se comprometen con la lucha contra la pobreza o la degradación ambiental y, sin embargo, sí han adoptado como suyos tales principios. Es por ello que las actuales intervenciones no son simplemente "intervenciones", sino que son "intervenciones humanitarias" [8]. Una segunda vía de justificar las acciones exteriores está siendo apelar al miedo, que es el que ha permitido la presencia de tropas terrestres en Afganistán y la justificación del escudo antimisiles estadounidense.

En todos los casos el mensaje que se transmite es simplista y distorsionado: los estados del Centro encarnamos el Bien y la Periferia el Mal. De este modo, lo que en realidad sigue siendo colonialismo, se está justificando como "gestión de crisis", "operaciones humanitarias", "operaciones de mantenimiento de la paz" u "operaciones contra el terrorismo internacional" [9]. Este discurso se ha implantado en distintos organismos como la OTAN (en la Cumbre de Roma de 1991 y, especialmente, en la cumbre de Washington de 1999), la UEO (reunión de Petersberg de 1992), la UE (Cumbre de Helsinki 1999, donde se aprueba crear un "cuerpo militar permanente de paz"), las directivas de defensa nacional de la mayoría de estados (como el estadounidense, el francés, el alemán o el español) y la ONU (Agenda por la Paz de 1992).

Los nuevos enemigos.

Tras el fin de la Guerra Fría los enemigos del Centro no son concretos, sino difusos. Así, de lo que se habla es de "amenazas", y éstas abarcan desde el fundamentalismo islámico a las dictaduras agresivas (o no sumisas) de la Periferia, pasando por el terrorismo internacional, los nacionalismos emergentes, el control nuclear y de fuentes de materias primas estratégicas o los flujos migratorios. Es decir, una indefinición que permite intervenir donde y cuando se desee, además de retomar la escalada armamentística. Aunque sitúa gran parte de las "amenazas" muy cerca de la UE, en las riveras sur y este del Mediterráneo.

Los países del antiguo bloque comunista ya no son enemigos, pero eso no les ha evitado sufrir un intervencionismo de tipo político por parte de la OTAN. A través de instituciones asociadas a la Alianza, como la Asociación para la Paz, o mediante su integración en la OTAN, se ha perseguido la creación en estos estados de democracias formales de estilo occidental dependientes del Centro [\[10\]](#).

Los instrumentos.

Las guerras en las que han actuado los países del Centro se han caracterizado por presentar un aplastante poderío militar de éstos sobre sus enemigos (Yugoslavia, Guerra del Golfo, Afganistán). Una segunda característica ha sido la utilización de los medios de comunicación de masas para justificar la intervención de cara a la opinión pública y como arma propagandística contra los agredidos. Sin el moderno armamento las intervenciones del Centro serían impensables, pero sin una opinión pública interna sumisa tampoco se podrían realizar.

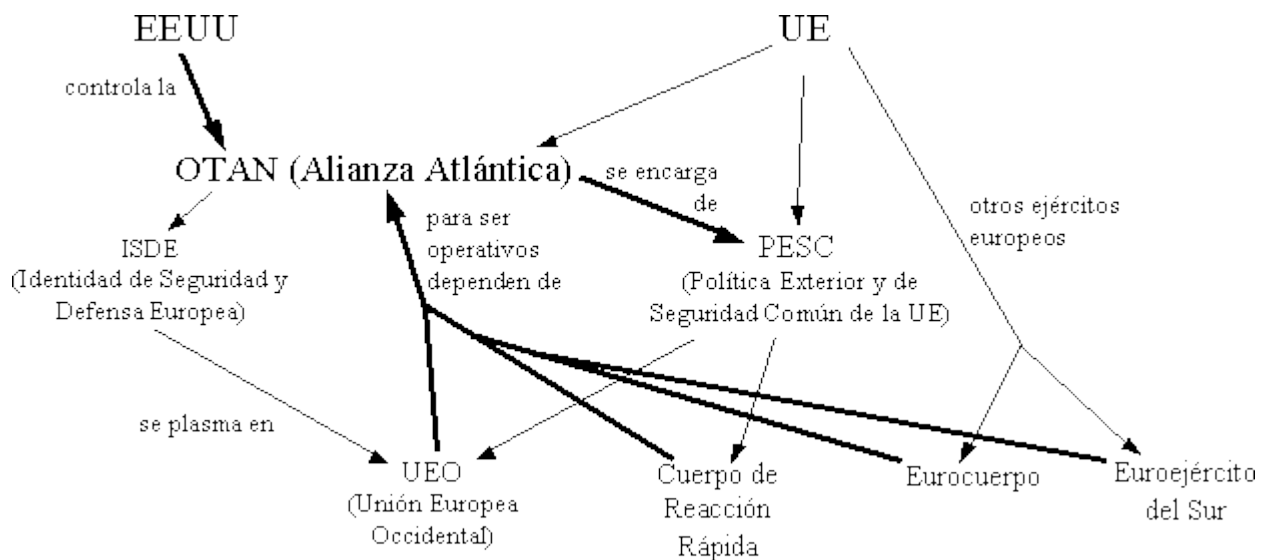
Las Fuerzas Operativas Combinadas Conjuntas (FOCC) de la OTAN representan el ejemplo de los nuevos ejércitos multinacionales. Estas suponen que no todos los miembros de la OTAN tienen que intervenir en las operaciones que surjan. Pero, además, permite la participación de soldados de otros países ajenos a la Alianza. Las motivaciones actuales para la existencia de las FOCC son el reparto de gastos entre EEUU y el resto, así como dotar de mayor legitimidad las intervenciones. Además, los ejércitos se han reestructurado para dotarlos de una mayor y más rápida proyección exterior. Esta ha sido la razón principal que está explicando la profesionalización de las fuerzas armadas del Centro [\[11\]](#). Así tenemos ejércitos que se pueden enfrentar a un conflicto local, con apoyo internacional, bajo una cobertura supranacional y bajo el disfraz de guerra humanitaria.

Otro aspecto importante es la capacitación de los mandos para mantener dos conflictos al mismo tiempo (bombardeo de Irak durante la guerra en Yugoslavia de 1999). Ya que, en el nuevo escenario internacional, los conflictos están localizados en áreas concretas y surgen periódicamente.

¿Gusano o gigante militar?

Dentro de este contexto se sitúa la política militar de la UE, ya muchas veces descrita por la frase "la Unión Europea es un gigante económico, un enano político y un gusano militar". Esta afirmación es sólo cierta a medias, es verdad que la UE es un "enano político y un gusano militar" si se le compara con EEUU, lo que hace que su política militar esté supeditada a la de la superpotencia americana. Pero esta afirmación deja de ser cierta si la comparación se realiza con cualquier otro país y si se analiza el papel que está jugando en el mundo. Así la UE adquiere un rango de potencia de primer orden y los estados que forman la UE, así como la propia Unión, son responsables en gran medida de la actual situación internacional.

Para seguir el entramado de siglas que comienza a partir de ahora será útil tener como referencia el siguiente esquema:



La supeditación al "amigo americano".

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, EEUU quiere asegurarse el control de Europa Occidental y para ello crea, entre otros organismos, la OTAN. La finalidad que persigue EEUU con la Alianza Atlántica no es únicamente parar a la URSS, sino mantener en su órbita a los gobiernos de Europa Occidental. Así, durante la Guerra Fría, la OTAN no actuó contra el Pacto de Varsovia, pero sí lo hizo en Grecia (en 1967 el "Golpe de los Coroneles" se ejecutó de acuerdo con un plan de la OTAN), Turquía (en el golpe militar de 1980) o Italia (con la creación de la "red Gladio" en 1956 y las intervenciones de la CIA contra los acuerdos que pudieron llevar al Partido Comunista al poder en 1953 y 1960).

Una vez terminada la Guerra Fría, EEUU se ha cuidado muy mucho de mantener este instrumento de poder en Europa; actuando mediante sus más fieles aliados, cuya cabeza es Gran Bretaña, frente a los sectores más "europeístas" liderados por Francia y Alemania. Así, cuando la Comunidad Europea pasa a Unión Europea con la aprobación del Tratado de Maastricht en 1992, la futura Unión se dibuja con tres pilares: una unión económica; una política judicial común; y una política exterior y de seguridad común (PESC). En este último aspecto la Cumbre de la OTAN de Roma, celebrada un año antes, fue la que marcó como se iba a configurar la PESC. De este modo, la política de defensa se le encarga, explícitamente, a la OTAN; o lo que es lo mismo, se supedita a los intereses norteamericanos. Esto queda patente en el artículo J.4 del Título V: "Con arreglo al presente artículo la política de la Unión no afectará al carácter específico de la política de seguridad y de defensa de determinados Estados miembros, respetará las obligaciones derivadas para determinados Estados miembros del Tratado del Atlántico Norte y será compatible con la política común de seguridad y defensa establecida en dicho marco". Además no se establece ninguna PESC real sino, únicamente, los procedimientos para realizarla, si los estados acuerdan unas determinadas políticas. Para remate, tampoco cuajó la integración de la UEO en la UE como su brazo armado, más allá de un acercamiento entre ambas organizaciones. Y, por si hubiese dudas, se definió con claridad cual será la relación de la UEO con la OTAN: "... la Alianza, que seguirá siendo el foro principal para consultas entre sus miembros y el lugar donde se decidan las políticas relativas a los

compromisos de seguridad y de defensa de los aliados de acuerdo con el Tratado del Atlántico Norte” [\[12\]](#).

En 1997 se firma el Tratado de Amsterdam y en 2000 el de Niza, en los cuales sigue siendo la OTAN la encargada de la defensa de la UE y no cambia sustancialmente lo escrito en el Tratado de Maastricht, aunque sí se avanza algo más en la plasmación de la PESC. Un ejemplo de cómo se impide volar al proyecto militar europeo es que el sistema de “cooperaciones reforzadas” aprobado en Niza, que permite tomar decisiones por mayoría en lugar de por unanimidad, excluye el ámbito de defensa. Respecto a la integración de la UEO en la UE, no es hasta la cumbre de Colonia de 1999 cuando, finalmente, se produce el anuncio de dicha integración, tras dar Gran Bretaña su aprobación. De todas formas, este proceso todavía no ha sido refrendado, aunque debiera haberlo sido en el Tratado de Niza.

Además, la UEO mantiene relaciones de “transparencia y complementariedad” con la OTAN. Retóricamente esto está encaminado a impedir la duplicación de gastos e inversiones, pero supone una UEO totalmente subsidiaria de la Alianza, ya que los sistemas de satélites y de transportes masivos de tropas son estadounidenses. Esto hace depender a los europeos del consentimiento de EEUU en cada intervención que quieran realizar. Por si esto no fuera suficiente, la Célula de Planificación Militar de la UEO depende del Consejo Permanente de la OTAN.

Algo similar ocurre con el Eurocuerpo [\[13\]](#), teórico instrumento de la política militar europea, cuya subordinación a la OTAN es patente, como lo atestigua el que en la actualidad sea el que detente el mando de la operación aliada en Kosovo, la KFOR. Es muy sintomático que la primera misión del Eurocuerpo esté realizándose bajo el paraguas de la OTAN. Se ve como, desde la caída del Muro de Berlín, mientras la OTAN no ha parado de fortalecerse, un proyecto genuinamente europeo no ha terminado de cuajar.

En paralelo a este proceso se ha desarrollado la Identidad de Seguridad y Defensa Europea (ISDE) en el seno de la Alianza Atlántica. Su finalidad ha sido la reducción de gastos de EEUU, con el aumento de los de los socios europeos, pero sin que ello supusiese una disminución del poder del “amigo americano”. La UEO ha sido la plasmación de esta ISDE. En los primeros años de la post-Guerra Fría se produce un reparto de misiones entre la UEO y la OTAN. Tras la reunión de Petersberg (1992), a la UEO se le encomiendan misiones de “gestión de crisis”, “operaciones humanitarias” y “operaciones de mantenimiento de la paz”; mientras que la OTAN se reserva la defensa de sus estados miembros. Esto respondió a la realidad de ese momento, en la cual la UEO tenía un estatuto (el Tratado de Bruselas) que le permitía intervenir más allá de su territorio, cosa que no podía hacer la OTAN con el Tratado de Washington. En todo caso, este reparto no se ha respetado e intervenciones como la que se produjo en Yugoslavia en 1999 o la actual de Macedonia, que han sido calificadas como de “imposición de la paz”, han sido llevadas a cabo por la Alianza Atlántica. Un ejemplo de cómo es realmente el reparto de cargas entre europeos y americanos es la intervención de la OTAN de 1999 en Yugoslavia, donde el material de alta tecnología fue aportado en su mayoría por EEUU (diez veces más que el aportado por la UE), sin embargo, la aportación de soldados (con todo lo que ello supone de cara a la opinión

pública) fue diez veces mayor por parte de los europeos [\[14\]](#).

También se debe hacer notar que la estructura de mandos de la Alianza refleja quién es el que toma las decisiones en el seno de la organización. Aunque su secretario general sea, históricamente, un europeo, éste siempre es elegido por sus posiciones cercanas a EEUU. Además, los mandos militares de más enjundia los ostentan militares del Pentágono, incluso en el área europea (sirva como ejemplo el mando de Europa Meridional, que tiene a su cargo el decisivo control del Mediterráneo). Por último, las decisiones no se toman de manera democrática, aunque en teoría el funcionamiento de la organización sea por consenso, ya que el peso de la opinión estadounidense es, casi siempre, el decisivo. Un caso ilustrativo es cómo se tomó la decisión de bombardear durante la guerra en Bosnia-Herzegovina, que partió de EEUU, de allí fue al secretario de la OTAN y, sólo después de que la operación hubiese comenzado, se informó al resto de miembros de la Alianza. Otro ejemplo es la decisión final que se adoptó para la ampliación de la OTAN, incorporando a Polonia, la República checa y Hungría; contra el criterio de muchos de los estados europeos, encabezados por Francia, que querían una entrada de más países. Además, esta decisión incrementó el número de los estados más cercanos a EEUU en la Alianza.

Por último, la incapacidad de la UE para actuar de manera coordinada se observó claramente en la intervención en los Balcanes. Allí EEUU impuso el "final" de los conflictos, en 1995 en Dayton (el de Bosnia-Herzegovina) y en 1999 con los bombardeos de Yugoslavia; mientras la UE no pudo mantener una política común al respecto y, por consiguiente, llevar la iniciativa. Esto mismo se está viendo nuevamente en la actual crisis tras el 11-S. Por una parte, Tony Blair está actuando casi como ministro de asuntos exteriores de EEUU, llevando una frenética agenda diplomática, visitando a los jefes de estado de Rusia, Pakistán, Egipto, Israel o la Autoridad Nacional Palestina; además de aportar tropas [\[15\]](#). Mientras tanto, el resto de estados no han pasado de mostrar su ferviente solidaridad, pero EEUU no ha dejado que esta se plasmase, ni de lejos, como lo ha hecho la británica. Además, es interesante resaltar como el Reino Unido ha sido el que ha dirigido al política exterior de la UE en esta crisis, como lo atestiguan la cena convocada por Blair en Londres con las principales potencias europeas (ninguneando los organismos de la UE), o que sea el que va a encabezar el ejército multinacional de pacificación en Afganistán. De este modo se ve como EEUU dirige la política europea también a través de su brazo en el continente, el Reino Unido. En todo caso, también es interesante observar la actuación de Alemania, que progresivamente empieza a tener una política mucho más agresiva, defendiendo sus intereses nacionales y aproximándose a EEUU. Por si esto fuera poco, la coordinación entre las cancillerías europeas ha sido totalmente nula, llegando a darse el caso de verse a varios ministros de asuntos exteriores visitando a la vez un mismo país.

Pero, por encima de todo esto, lo que debe quedar claro es que EEUU es la única superpotencia militar que existe en el planeta. La única capaz de actuar en cualquier parte del mundo (la OTAN sin EEUU no puede), lo cual hace en solitario cuando le place (Afganistán, Irak desde la Guerra del Golfo) [\[16\]](#). EEUU oscila entre acciones multilaterales, en las que ostenta el liderazgo,

(Guerra del Golfo, Yugoslavia) y unilaterales (derogación del tratado ABM, oposición al control de la prohibición de armas biológicas, medidas contra el Tribunal Penal Internacional, o negativa a firmar acuerdos como el de prohibición total de ensayos nucleares, el de prohibición de fabricación de minas antipersonal y el de Kioto).

La UE como potencia militar emergente.

En todo caso, la UE también ha impulsado su desarrollo militar con la creación de ejércitos: en 1992 el Eurocuerpo, en 1995 el Euroejército del Sur [\[17\]](#) y en 1999 el Cuerpo de Reacción Rápida de la UE [\[18\]](#). Además, como ya se ha comentado, en la cumbre de Colonia de 1999 se aprueba la integración de la UEO en la UE. Cuando se formalice la integración, la relación entre la UEO y la UE se hará tan íntima que el secretario general de la alianza militar será el responsable de política exterior y de seguridad de la UE (*mister PESC*). La Unión, en su cumbre de Colonia de 1999, también se ha dotado de unas estructuras político-militares para ejecutar las resoluciones en política de defensa. Estas estructuras se terminaron de determinar en la cumbre de Helsinki de 1999, con la creación de un Comité Político y Militar, un Comité Militar Permanente y una Jefatura Militar. Aunque hay que comentar, para volver a situar este proceso dentro de la esfera de la OTAN, que los mismos representantes nacionales son los que intervienen en el Comité Militar Permanente de la UE y en el Consejo Atlántico de la OTAN.

Tanto el Eurocuerpo como el Cuerpo de Reacción Rápida se diseñan como de rápido despliegue y realizan (o realizarán) misiones de "mantenimiento y/o imposición de paz", aunque al Eurocuerpo también se le ha asignado la defensa del territorio europeo. El Cuerpo de Reacción Rápida de la UE, que deberá ser operativo antes de 2003, se nutrirá de unos 60.000 soldados [\[19\]](#) (de los cuales aproximadamente un tercio serán aportados por los países que se incorporen próximamente a la UE), 400 aviones de combate y 100 buques; además será complementado con una fuerza de 5000 policías. Las tropas deberán poder desplegarse en un plazo de sesenta días y permanecer en la zona de conflicto, al menos, durante un año. Este cuerpo no será permanente, sino que los estados se comprometen a asignar los elementos en caso de necesidad. El mando de este ejército lo ostentará el Comité Político y de Seguridad Común, bajo la presidencia semestral de turno de la UE en tiempos de paz y, en caso de crisis, de *mister PESC*. La relación de este cuerpo será de "transparencia y complementariedad" con la OTAN, lo que se traduce en dependencia, nuevamente, para con EEUU. Esta dependencia queda patente en el hecho de que dicha fuerza necesita el material de EEUU para poder ser de rápido despliegue y, según lo acordado en la cumbre de Berlín de 1996, EEUU tiene derecho de control e inspección sobre las misiones que se realicen con este material, aunque no participe. Pero la falta de libertad de maniobra de la UE aun es mayor, ya que el uso de este instrumental debe pasar previamente por la aprobación del Consejo Atlántico, donde, además de EEUU, otros estados ajenos a la UE, como Turquía [\[20\]](#), pueden vetar el uso de ese material.

Además la UE ha iniciado la fabricación conjunta de armamento, cuyo elemento insignia es el Eurofighter (también hay fragatas, submarinos, etc.).

Proceso que sigue en marcha gracias al proyecto de construcción de otro nuevo caza europeo (en versión tripulada y no tripulada), así como misiles y otros sistemas militares. A este pastel van a hincarle el diente las empresas europeas, que están inmersas en un proceso de concentración y fortalecimiento. El mejor ejemplo es la creación de EADS, a partir de la francesa Aerospatiale Mantra, la alemana Dasa y la española CASA [\[21\]](#). No hay que olvidar que, si bien EEUU es el primer productor de armas del mundo, la UE es el segundo.

También hay que señalar que la UE se ha dotado de un sistema de espionaje propio, y que ha realizado importantes avances en el capítulo de Justicia e Interior común en la UE (que son desarrollados en otro capítulo de este libro), especialmente tras el 11-S, que tienen un reflejo en la política exterior.

Por último, para subrayar el papel de potencia militar de la UE en el mundo, no hay que olvidar que las tropas de sus estados han estado presentes en todas las grandes intervenciones del Centro de la post-Guerra Fría, empezando por la Guerra del Golfo, continuando por los conflictos de los Balcanes y llegando a las operaciones de castigo de EEUU tras el 11-S. Además, también han actuado de manera independiente, defendiendo sus intereses nacionales, como atestiguó la Operación Turquesa que llevó a cabo el ejército francés durante las matanzas de Ruanda, o la actuación de Alemania en los conflictos yugoslavos.

Es decir, que la política exterior de los estados que conforman la UE, así como la de la propia Unión, no representa en ningún caso una forma de concebir las relaciones Centro-Periferia distinta a la de EEUU. Es, más bien, un quiero y no puedo (tanto). Así, la UE se está intentando dotar de un brazo militar que respalde al "gigante económico" que ya es. Un brazo militar sin el cual el euro no podrá hacerle nunca sombra al dólar, y dar a la UE el rango de superpotencia. Esto resultó elocuente cuando, tras el 11-S, el euro no fue una divisa de refugio frente al dólar. Y quedó más claro todavía con la actuación de EEUU, que ha llevando casi en solitario la iniciativa militar en Afganistán, dándole un papel absolutamente ridículo a la OTAN. Esta está siendo una de las tasas que tiene que pagar la superpotencia para recuperar la credibilidad ante el capital internacional.

BIBLIOGRAFÍA

- Beck, Ulrich. El mundo después del 11-S. El País 19-10-01.
- Carlin, John. Tony Blair, primer ministro de los aliados. El País 21-10-01.
- Colectivo Gasteizkoak. Militarismo y antimilitarismo. Gasteizkoak, marzo 2000.
- Fernández Durán, Ramón; Etxezarreta, Miren; Sáez, Manolo. Globalización capitalista. Luchas y resistencias. Ed. Virus, Baladre. 2001.
- González Reyes, Luis. Nueva imagen para la guerra. El Ecologista nº 28, noviembre 2001.
- Hernández Holgado, Fernando. Historia de la OTAN. De la Guerra Fría al

intervencionismo humanitario. Ed. Catarata. 2001.

- Hernández Holgado, Fernando. La cumbre de Niza, o el espejismo de una identidad europea de defensa. Pueblos nº 5, marzo 2001.
- Hernández Holgado, Fernando. Las estructuras militares de Occidente en la posguerra fría: un discurso homogeinizador y una organización jerárquica. Quaderns de Pau i Solidaritat nº 4.
- Larraya, José Miguel y Valenzuela, Javier. La OTAN del siglo XXI nace en Kosovo. El País 25-4-99.
- Nación Árabe. Dominio militar y "globalización" económica. Nación Árabe nº 38, año XII, verano 1999.
- Oliveres, Arcadi. La política exterior y de seguridad de la UE. Emergències nº 1, noviembre 2001.
- Oppenheimer, Walter. La Alianza se convertirá en gendarme mundial. El País 25-4-99.
- Oppenheimer, Walter. La nueva OTAN se atribuye más poder y extiende su campo de actuación tradicional. El País 26-4-99.
- OTAN. Concepto Estratégico de la Alianza. Firmado en Washington a 25-4-99.
- Pardo, José Luis. El enemigo invisible. El País 22-9-01.
- Subcomandante Insurgente Marcos. La cuarta guerra mundial. La Jornada 20-11-99.
- Taibo, Carlos. Miseria de las grandes potencias. Nuevo desorden, intervencionismo humanitario, globalización. Ed. Libertarias. 1999.
- Unión Europea. Tratado de la Unión Europea. Firmado en Maastricht a 7-2-92.
- Varios Autores. Las viejas mentiras de la nueva OTAN. Ed. Plataforma contra la OTAN de Madrid. 1997.
- Wallace, William y Zielonka, Jan. Antieuropeísmo en EEUU. Política exterior nº 67, enero-febrero 1999.
- Yárnoz, Carlos y Esteruelas, Bosco. La UE decide contar con una fuerza armada de 60.000 hombres en 2003. El País 21-11-00.
- Yárnoz, Carlos. ... Y el resto de Europa, detrás. El País 21-10-01.

[1] Quiero agradecer a Fernando Hernández Holgado los comentarios que me ha hecho a este texto y todo el material que ha elaborado sobre este tema, que supone gran parte de la base bibliográfica de la que me he servido.

[2] Aunque es creciente la privatización del uso de la violencia, los Estados siguen controlándola de forma cuasi-monopólica.

[3] La UEO nace en 1948 con la finalidad de defensa del territorio europeo,

pero no es hasta 1984 cuando comienza a realizar operaciones militares (aunque de un calado político irrisorio). Esta organización está compuesta por los Estados portugués, español, francés, británico, italiano, belga, holandés, luxemburgués, alemán, griego y danés.

[4] No es casual encontrar intervenciones del Centro coincidiendo con las campañas electorales o con importantes flujos migratorios desde los países en los que se actúa.

[5] El conflicto entre India y Pakistán podría llevar a una contienda atómica, pero la probabilidad de que se viesen inmersas en el mismo, usando su arsenal atómico, otras potencias como China no creo que sea grande. Además, la situación de Rusia y Ucrania no es probable que degeneren en un conflicto atómico con el mundo occidental.

[6] En este sentido conviene señalar que ya es innegable, que conflictos como el de Palestina tienen una tremenda influencia en el resto del globo. Esta evidencia se suma a otras muchas, como la globalidad de los problemas ambientales o las crecientes corrientes migratorias.

[7] Además, también tienen otras motivaciones, como tener mano libre para reprimir sus disidencias internas.

[8] El ejemplo más alucinante es el del lanzamiento, junto a las bombas, de comida y medicinas en Afganistán.

[9] Esto no quiere decir que las políticas asesinas de Milosevic, Sadam Husein o Bin Laden no deban ser condenadas.

[10] Además, Rusia ha dejado de ser el enemigo de Occidente para ser considerado progresivamente como un aliado.

[11] Además se está produciendo una creciente participación de ejércitos de mercenarios con sede en el Centro en numerosos conflictos. Por el momento, su acción se ha reducido a regiones de bajo interés, ya que en las de alto son las tropas estatales las que intervienen. Estos ejércitos suponen un grado de disociación de los gobiernos respecto a sus políticas exteriores, haciéndolas más opacas al gran público. Además, las pérdidas humanas de mercenarios significan, para la opinión pública, menos que las de soldados estatales.

[12] Declaración relativa a la Unión Europea Occidental. Tratado de la Unión Europea.

[13] Este ejército nace a partir de la brigada franco-alemana y en la actualidad lo componen tropas de los Estados francés, alemán, belga, luxemburgués y español. Además, probablemente ingresen en breve el Reino Unido y Grecia.

[14] Otro ejemplo es que en 1998 la UE aportaba, en la intervención en Bosnia-Herzegovina SFOR, el 80% de los soldados y el 70% de los gastos.

[15] Hay que señalar que la capacidad militar de despliegue exterior británica es netamente superior a la del resto de estados europeos.

[16] En estos casos el papel del Reino Unido ha sido el de acompañante, EEUU tiene la capacidad militar para haber realizado las intervenciones en solitario perfectamente.

[17] Está formando por los Estados francés, portugués, italiano y español. Se

compone de la Fuerza Operativa Rápida (EUROFOR) y de la Fuerza Marítima Europea (EUROMARFOR). Puede actuar bajo mandato de la OTAN y de la UEO. Su proyección es de rápido despliegue exterior.

[18] En este cuerpo, además de los estados de la UE, también se van a integrar Turquía, Noruega e Islandia, que son miembros de la OTAN, y los 12 países que están negociando su integración en la UE.

[19] Los contingentes mayoritarios de esta fuerza corresponden, por este orden, a Alemania, Gran Bretaña y Francia, seguidos de lejos por los italianos, españoles y holandeses.

[20] Como de hecho está realizando, bloqueando la creación del Cuerpo de Reacción Rápida hasta no obtener garantías de que éste no va a actuar en áreas de interés turco (Chipre, Kurdistán, etc.) e intentando presionar para su integración en la UE. Esta postura tiene, necesariamente, detrás a EEUU, ya que, de otro modo, Turquía no podría mantener una posición de fuerza semejante frente a la UE.

[21] Otro ejemplo es Airbus, en el que coparticipan Bae Systems (que surge de la compra de Marconi por British Aerospace) con un 20% y EADS con un 80%.



20-07-2006

Entrevista a Octavio Hernández, delegado en Canarias de la Mesa de Unidad de los Verdes

El papel de Canarias en las relaciones con el entorno africano: un juego de intereses en el que no faltan los EE.UU.

[Daniel Millet](#)

canarias-semanal.com

Octavio Hernández es delegado en Canarias de la Mesa de Unidad de los Verdes y fue asesor del grupo parlamentario de IU-ICV. Ha publicado un libro y gran cantidad de artículos. En esta entrevista - concedida a Daniel Millet - habla sobre la actividad armada de Estados Unidos en el Archipiélago, las recientes noticias sobre los planes empresariales de la superpotencia o la supuesta presencia de petróleo en el entorno de las Islas. Hernández también expresa su opinión sobre los posibles resultados en la cita electoral de 2007 y sobre la competencia entre candidaturas 'verdes'. El que sigue es el texto completo que nos remiten de la entrevista, publicada parcialmente en el diario "La Opinión de Tenerife".

Daniel Millet: *Se ha mostrado usted crítico con los planes empresariales de Estados Unidos en África occidental, a través de Canarias. ¿Por qué?*

Octavio Hernández: Lo que vende la Cámara de Comercio de Estados Unidos para mí es humo. Estados Unidos tiene sus propios interlocutores en la zona. Únicamente mira a Canarias por el antiguo valor que tenía ya para España: a falta del desarrollo del área, una vez resuelto el contencioso del Sahara Occidental Las Palmas sería la capital de la región. Vamos con un retraso de cuatro años con respecto a lo que Estados Unidos está haciendo en África. Los capitales españoles con presencia predominante en la región, a través de más de mil empresas con sede en Marruecos, tienen sus matrices en Madrid, Barcelona, Valencia. Canarias ni siquiera es punta de lanza para el capital español, aunque algunas se beneficien de las exenciones fiscales de la Reserva de Inversiones. Así que la penetración de Estados Unidos en el área cuenta ya con iniciativas españolas sobre el terreno que no pasan por Canarias, sino por Gibraltar. Eso sin contar con la decena de estados africanos que tienen un trato preferencial con Estados Unidos, a los que Bush reunió en Washington antes de invadir Iraq. Ya tiene unos programas perfectamente coordinados con las élites de una serie de países africanos en torno al Golfo de Guinea. En la región que incluye a Canarias, Marruecos es su interlocutor. Estados Unidos, que había previsto una base en la isla de Santo Tomé, está incrementando su presencia militar en Tan Tan, Marruecos. España lleva prestando apoyo logístico a Estados Unidos desde 1953. Y Canarias es un punto importante para ellos, desde hace más tiempo de lo que mucha gente imagina. Canarias es África, pero no lo ha tenido en la cabeza. África es inmensa. Si en las islas se ha dado crédito a la propaganda sobre inversiones del G-8 y de la Cámara de Comercio Americana, ha sido precisamente porque no hay conciencia de la dimensión, de lo grande que es África. Y África conserva muchas riquezas. Canarias no tiene medios para ser esa puerta de entrada de la que se habla. Juega un papel regional, nada más. Pero, ¿por qué los norteamericanos van a colocar fábricas aquí si pueden hacerlo en Marruecos con salarios nueve veces inferiores? Los estadounidenses no son hermanitas de la caridad.

DM: *¿Por qué Marruecos es tan decisivo?*

OH: Por dos aspectos: el Estrecho de Gibraltar y el hecho de que tiene al alcance más del 60% de las reservas mineras de uranio del mundo. El secreto está en los fosfatos y en los depósitos de fosforita marina; Marruecos podría extraer cerca de siete millones de toneladas de uranio, seis veces más que el segundo país en la lista, Estados Unidos. Marruecos puede convertirse en el exportador número uno de uranio en el caso de que no aparezca otra fuente energética alternativa al petróleo. Y

el uranio es la principal fuente para la generación de la energía nuclear. Este dato convierte en absolutamente ridícula la pretensión del Gobierno de Canarias de proponer que la planta desaladora de Tan-Tan se alimente de energía eólica. El proyecto está bien, no lo voy a desacreditar porque es verdad que Marruecos tiene un grave problema a corto plazo con la demanda de agua potable, y cualquier medio para producirla va a ser necesario. Ahora, presentarlo como alternativa para que Marruecos no desarrolle el uso de la energía nuclear es completamente absurdo. Se hace el ridículo. España está desarrollando la interconexión eléctrica con Francia y con Marruecos. En el nuevo plan estatal de infraestructuras eléctricas, se contempla un nuevo cable submarino por Tarifa. Y Francia es un país nuclear. Así que si Marruecos comienza a explotar sus enormes reservas de uranio, podrá exportar electricidad de origen nuclear a través de España a la Unión Europea, con el apoyo tecnológico de Francia. Y si la Unión Europea revisa la posición sobre las nucleares, como claramente se está planteando y que se vislumbra como una tendencia creciente en la opinión de los gobiernos europeos, Marruecos exportará uranio para las centrales nucleares europeas, que hoy importan la “torta amarilla” del otro extremo de África. La pregunta entonces es: ¿cómo se va a pedir a Marruecos que no desarrolle la industria nuclear de energía, mientras se está planteando reintroducirla en Europa, incluso en España, mientras a la vez se crean infraestructuras para traer electricidad de Marruecos, mientras Marruecos se convierte en exportador mundial número uno de uranio? El Gobierno de Canarias, totalmente ignorante, va y le vende a los marroquíes unas molinetas eólicas diciendo que esa es la alternativa que tendrá Marruecos para no hacer centrales nucleares. A esto llamo yo hacer un ridículo espantoso.

DM: *Entonces, ¿Marruecos va a construir la central nuclear en Tan-Tan?*

OH: Ahora mismo, la monarquía marroquí declara que no tiene intención de desarrollar centrales nucleares, ya que está en una etapa inicial, experimental. Lo que se va a inaugurar el año que viene es un centro de investigación con un reactor Triga Mark de dos megavatios, de fabricación norteamericana. Estados Unidos claro que están interesados. Es una cuestión estratégica. Es verdad que en Tan Tan Marruecos ha programado una central de 10 megavatios con tecnología china, y hay otro plan para una central nuclear de 600 megavatios impulsada con Francia cerca de Essauira. Así que Francia y Estados Unidos están participando en la estrategia atómica marroquí. A quince o veinte años vista, quizá antes dada la crisis del petróleo, dudo que España o Canarias puedan tener argumentos para detener esa estrategia. Pero si se quiere decir a Marruecos que no desarrolle la industria nuclear, primero hay que decirle a España que no la desarrolle ni que compre electricidad de origen nuclear. Lo contrario sería de una hipocresía muy propia de los europeos en sus relaciones con África. Estados Unidos va a tener todo esto muy en cuenta en la planificación de su presencia en el área. Y Canarias queda descolgada.

DM: *¿El interés por Canarias puede deberse a la posibilidad de la existencia en su entorno de petróleo y gas?*

OH: Canarias forma parte de una región petrolera, pero en este momento es la región petrolera más fracasada de África. Marruecos acumula un fracaso tras otro en prácticamente todos sus nuevos bloques de exploración. El petróleo encontrado tiene un alto componente en azufre y está demasiado profundo, lo que hace imposible la rentabilidad. Asimismo están las presiones internacionales. El territorio en el que se enclavan estos bloques es un territorio no autónomo, el Sahara Occidental, custodiado por la comunidad internacional. Que España concediera las prospecciones a Repsol en un espacio marítimo enclavado en esa región no fue sólo una cuestión comercial; fue también una cuestión de soberanía, como la obtención de la declaración de Zona Marítima Sensible de las aguas Canarias. La letra pequeña de la ZMES dice que las aguas que quedan dentro del perímetro son de soberanía española, y así España salva en principio el litigio de interpretación de la Convención sobre el Derecho del Mar, en el tema de la mediana y de la delimitación de las líneas de base rectas. Marruecos terminó bilateralizando el asunto y aceptando

una comisión de negociación.

DM: *Entonces entra en el escenario la República Árabe Democrática Saharaui.*

OH: La República Árabe Saharaui automáticamente se pone en contacto primero con la australiana **Fusion** y después con otras multinacionales europeas a las que le da concesiones para cuando la independencia. Los saharauis fijan la mediana de forma unilateral y dan concesiones. La mediana saharauí con Canarias y Marruecos ha sido delimitada en el bloque denominado Tah, que forma como el vértice de un triángulo al Este de Fuerteventura. Curiosamente, España no ha dicho nada sobre esa delimitación unilateral, que respeta tanto la ZMES recién creada como las coordenadas de los bloques de exploración de **Repsol**, y no plantea litigio por la mediana, como sí ocurre con Marruecos. Bueno, la RASD da las concesiones. ¿Qué ocurre? Si Marruecos denuncia, se produce un conflicto comercial entre el órgano de gobierno de un territorio sujeto a un proceso de descolonización y la potencia ocupante, en el que Marruecos tiene las de perder. Marruecos qué dice: que ellos sólo van a explorar y que eso no implica la esquilmación de los recursos. Al final, todas las compañías con concesiones marroquíes en la zona en disputa, **Total-Fina**, **Baraka** y **Kerr-McGee**, por ese orden, se han retirado, porque no hay petróleo explotable y porque el caso Marruecos lo tiene perdido en las instancias internacionales. Esto lo saben bien los marroquíes. La victoria diplomática de la RASD ha sido extraordinaria.

DM: *¿Cómo está la situación ahora?*

OH: La situación ha quedado en un *statu quo*. Hay una comisión bilateral entre España y Marruecos que al retirarse todas las empresas que estaban en el lado marroquí se queda sin objeto. Sólo queda **Repsol**, que tiene paralizados sus permisos en los nueve bloques de exploración en las aguas Canarias y parte de las que Marruecos reclama como suyas por el Tribunal Supremo. De esos nueve bloques, el interés de Repsol está centrado en dos formaciones que se encuentran casi sobre la mediana justo en el extremo de la extensión submarina de la placa africana, al Este en un punto intermedio entre Lanzarote, Fuerteventura y la costa continental. Son dos diapiros en el llamado Canal Canario, dos estructuras realmente majestuosas que sobresalen del fondo centenares de metros y tienen varios kilómetros de diámetro. Estos diapiros proceden del jurásico, son los vestigios de antiguos lagos salados continentales, y pertenecen a la geología más común de los hidrocarburos. También hay un volcán submarino activo, que está expulsando materiales en el fondo abisal cerca de Lanzarote. La disputa entre Marruecos y España por la mediana se centra en estos dos diapiros, cuya situación geográfica no podía ser más inoportuna, o providencial, según se mire. Así que la existencia de hidrocarburos, sea gas o petróleo, no se basa en una especulación, no se parte de cero ni se va a explorar a ciegas a ver qué hay ahí en el fondo. Tenemos dos diapiros como a 80 kilómetros de Lanzarote y Fuerteventura. Si el Supremo le autoriza finalmente las prospecciones, **Repsol** va a ir con **Woodside** a tiro hecho.

DM: *Usted ha seguido durante años la actividad de la Armada norteamericana en Canarias.*

OH: Sí, después del 11-S los cargueros de preposición de armamento y aprovisionamiento de la *US Navy* incrementaron sus escalas en puertos canarios, por razones de tránsito y por seguridad, acogiéndose al acuerdo *STANAG 1100* de la OTAN, a los Acuerdos Hispano-Norteamericanos y al operativo *Active Endeavour* para prevenir atentados de Al Qaeda. Estos barcos también tienen un uso carcelario como versión marítima del traslado aéreo de prisioneros en aviones que se conoce como *extraordinary rendition*. Transportan a las personas secuestradas dentro de containers, como quedó acreditado en la ruta de Bagram a Diego García, y algunos han hecho escala en Guantánamo por lo que no es descartable que estas misiones también hayan tenido lugar en el Atlántico. Estados Unidos está incrementando su presencia militar en el Atlántico Sur, proyecta un Submando con una base en el Golfo de Guinea, influye a través del *African Crisis Response Initiative* en las fuerzas

armadas de sus aliados africanos, varios *think-tanks* de estrategia han puesto los ojos en África, y está aumentando sus efectivos en Marruecos, así como las maniobras aeronavales. Eso coincide con una aspiración estratégica española de usar Canarias como baza entre sus aliados para proyectar fuerza e influencia, con muchas limitaciones, en el Atlántico Sur.

DM: *En algunos artículos usted sostiene que la Agencia Nacional de Seguridad y la CIA operan ampliamente en el archipiélago.*

OH: Bueno, hay dos tipos de actuaciones, unas estratégicas y otras tácticas, unas permanentes y otras son operaciones especiales, puntuales. Como otras colonias insulares, Canarias tiene interés para Estados Unidos como nudo de comunicaciones y punto de escala. Por eso Gran Canaria está en la constelación **SIGINT**, participa en el sistema OSIS de control marítimo, el **INTA** también presta servicios avanzados, así como otros centros de tecnologías de información de inteligencia. El **NAP** anunciado se inscribe en ese mismo concepto de centro de control de comunicaciones, pero como un servicio privado complementario, al modo de los contratistas mercenarios tan en boga últimamente con la privatización de servicios militares. Luego están las operaciones especiales, como la presencia de la red *Gladio* en Maspalomas en los años 70, algún preparativo de atentado contra **Fidel Castro** en los 80, la eliminación física de **Robert Maxwell** en su yate en los 90 a cargo de una célula del Mossad por el asunto Promis, y otras actividades secretas clasificadas de ida y vuelta. De todas maneras, hay que desmitificar a la CIA. Hoy existe una única comunidad de inteligencia occidental con distintos niveles de información estanca y vasos comunicantes que operan con un concepto de globalización. El **CNI** español y la **CIA** están muy ligados, porque de hecho el **CESID** se creó en oficinas de la CIA, se formó por agentes de la CIA y sus mandos recibieron instrucción en los centros de la CIA en Estados Unidos. ¿Qué podemos esperar? Aunque no es sólo la CIA. El tráfico de armas es constante por Canarias y hay casos realmente extraordinarios, como el del Tupolev que contrató el Gobierno de Canarias para enviar ayuda humanitaria a Venezuela cuando la riada. Aquel avión, pagado con nuestros impuestos, en fin...

DM: *Usted representa a la Mesa de Unidad de Los Verdes, pero hay varias facciones. ¿No le parece que contrastan las expectativas electorales con la situación de las distintas familias verdes?*

OH: La gente valora el trabajo real que se hace y creo que presta poca atención a las desavenencias. Yo suelo decir que en los treinta ondeó la bandera roja, en los setenta la bandera de siete estrellas y ahora toca la bandera verde. Es una corriente de opinión mayoritaria en la sociedad, entre los creadores de opinión, que sobrepasa el limitado marco de los pequeños partidos verdes. Mi visión es que nuestros partidos se pongan a la altura de la sociedad, más que la pretensión de encauzar ese sentimiento por unas u otras siglas verdes. Yo pienso que esto la gente lo entiende y por eso valora el trabajo de *Los Verdes* en general, sin mirar apellidos.

DM: *Pero si en las elecciones hay varios partidos con el nombre de Los Verdes, ¿no cree que electoralmente no se puede traducir esa labor?*

OH: Es verdad y esto es una realidad en todo el estado, no sólo en Canarias. Ahora mismo, en Canarias están *Los Verdes de Canarias*, el *Partido Verde Canario* y *Los Verdes-Grupo Verde*. Yo mismo he sido portavoz de *LVC*, y el *PVC* es una escisión de *LVC*. El *PVC* concurrió en el pasado con las siglas *LV-GV*, y ahora yo soy portavoz de *LV-GV* y, en fin, ¿le estoy liando no? Es completamente absurdo. Por eso hemos creado la *Mesa para la Unidad de Los Verdes*, y hace una semana alcanzamos un principio de acuerdo con la Confederación estatal, un protocolo que debe ser ratificado a finales de julio para acudir unidos a un Congreso de reunificación después del verano a nivel estatal. Eso requiere superar la etapa de enfrentamiento autodestructivo entre grupos, de mezcla de siglas y de competencia entre candidaturas verdes en una misma circunscripción. Como

digo, el electorado y la ciudadanía son totalmente ajenos a este absurdo desgaste mutuo entre grupos.

DM: *¿Cómo ve las elecciones de 2007?*

OH: Con muy pocos cambios, una cita de tránsito, de mantener los propios predios, una parada para estirar las piernas, pero no para llegar a ninguna tierra de promisión, ningún éxito destacado. Creo que se producirá una repetición casi exacta de los resultados de 2003 con la única distorsión de una posible decisión de **Zapatero** de adelantar las Generales. En todos los partidos cuecen habas, todos tienen factores de desgaste importantes, unos en unas islas, otros en otras, así que en la suma final ni PP, ni PSOE ni CC van a aprovechar ninguna ventaja sustancial. Los trillizos, usted sabe, pueden vestirse distinto, pero su genética común los delata. Preveo que nadie va quedarse contento, aunque sí aliviado porque no habrá fracasos estrepitosos. Deseo que la izquierda tinerfeña supere el desbarajuste en que está sumida en la actualidad, movida por intereses que ni son alternativos ni son de izquierdas.

DM: *Pero el movimiento ciudadano en Tenerife ¿no se reflejará en las elecciones?*

OH: No, en absoluto. La experiencia demuestra que esa ecuación que iguala manifestantes con votos no responde a la realidad más allá de la propaganda. Además, yo suelo decir que no se puede romper un mecanismo convirtiéndose en un engranaje. No es por la Ley Electoral. El grupo de edad de los manifestantes coincide con el abstencionismo más activo, el voto en blanco, mientras que el grupo de edad que determina resultados son los mayores de 45 años, que no van a las manifestaciones. Se trata de la conexión con el electorado y de la conducta electoral de los activistas sociales, que no quieren saber nada de partidos, elecciones, institucionalización, burocratización... Ahora bien, eso no significa que si alguien ha representado una demanda mayoritaria de sostenibilidad y democracia en Tenerife, no tenga en sus manos la posibilidad de dar un susto, un sobresalto con un resultado modesto, y entrar en las instituciones en 2007.

21-09-2007

El fin de las soberanías y de las libertades en Europa: entrevista al sociólogo belga Jean-Claude Paye

"Las leyes antiterroristas. Un acto constitutivo del Imperio"

[Silvia Cattori](#)

www.voltairenet.org/fr

Traducido del francés para Rebelión por Germán Leyens

Las leyes "antiterroristas" impuestas por EE.UU. han servido para establecer los fundamentos sobre los que se construye un nuevo orden del derecho, señala el sociólogo belga Jean-Claude Paye. Se aplican de ahora en adelante en todos los Estados europeos. Actualmente servicios secretos extranjeros pueden vigilar a cualquier ciudadano europeo en su propio país, puede ser calificado de "combatiente enemigo", ser entregado a torturadores de la CIA y ser juzgado por comisiones militares estadounidenses.

Al leer sus dos obras: "La fin de l'État de droit. La lutte antiterroriste: de l'état d'exception à la dictature" y "Global War on Liberty" [La guerra global contra la libertad] [1] se comprende una cosa que los responsables políticos quieren ocultarnos: que todas las medidas adoptadas en el marco de la Ley Patriota [2] — presentadas como si tuvieran que ver con organizaciones terroristas — han sido generalizadas y afectan de hoy en adelante al conjunto de los ciudadanos. Cuesta comprender que los Estados europeos hayan podido aprobar el abandono de su orden legal y someter sus sociedades a esas leyes de excepción.

Jean-Claude Paye: No hay nada, efectivamente, en los acuerdos europeos de extradición, firmados en 2003, que impida que ciudadanos europeos sean llevados antes jurisdicciones de excepción de EE.UU. Hay que darse cuenta de que esos acuerdos, que legitiman esos tribunales de excepción, son el resultado de años de negociaciones secretas. No constituyen más que la punta del iceberg. Una parte del texto relativo a esos acuerdos se ha hecho visible porque debía ser ratificada por el Congreso de EE.UU.

Del lado europeo, no era necesario hacerlos ratificar por el Parlamento Europeo y los parlamentos de los Estados miembros no han tenido ninguna posibilidad de influir sobre el contenido de los acuerdos. Los que negocian en el ámbito europeo son simples funcionarios designados por los diversos Estados miembros.

¿Pero al firmar esos acuerdos, el Consejo Europeo ha precipitado a nuestros países a un universo kafkaiano! ¿Si esos acuerdos no han sido ratificados por el Parlamento Europeo por qué han sido aceptados?

Jean-Claude Paye: No han sido ratificados — el Parlamento Europeo tiene sólo una opinión consultiva — pero tienen fuerza legal. Es muy revelador de la estructura imperial que ha sido impuesta. Se puede ver que la única estructura estatal soberana que subsiste, es EE.UU. La Unión Europea, por ejemplo, es una estructura totalmente desintegrada.

¿A qué nivel tuvo lugar esta negociación?

Jean-Claude Paye: Al nivel de representantes del Consejo Europeo. Se trata de funcionarios que prácticamente no tienen que rendir cuentas. Son delegados permanentes a cargo de asuntos de policía y justicia, designados por los Estados miembros. Son funcionarios europeos o nacionales que se convierten en satélites del gobierno de EE.UU. Eso vale en el plano judicial, y también en el plano económico.

Por lo tanto, la Unión Europea no se interesa por la protección de sus ciudadanos ¿Todo esto está fuera de su control?

Jean-Claude Paye: Sí, evidentemente. Ha sido construida de modo que todo esto está fuera de su

control. Eso demuestra que la Unión Europea no es una alternativa al poder de EE.UU. Al contrario, está integrada en esa potencia imperial, no es más que un simple repetidor [3]

Antes del 11 de septiembre de 2001, EE.UU. negociaba de modo bilateral. Entonces, recelaba ante negociaciones con una entidad como la Europa de los quince porque siempre había un Estado miembro que no estaba de acuerdo. Con los atentados del 11 de septiembre, las cosas se aceleraron y simplificaron para EE.UU. Sigue negociando acuerdos bilaterales, pero ahora trata también directamente con la Unión Europea porque posee la relación de fuerzas necesaria para que sus exigencias sean aceptadas de entrada. Así fue durante los acuerdos respecto a los datos de vigilancia de los pasajes aéreos. Un primer acuerdo había sido firmado en 2004, después un segundo en 2006 y un tercero en 2007. Cada vez EE.UU. aumentó sus exigencias.

El acuerdo sobre los datos respecto a los viajeros que van a EE.UU. – que entró en vigor el 29 de julio de 2007 – es un buen ejemplo. En este acuerdo, los europeos despojaron de su sustancia a todas las protecciones legales, nacionales y europeas, que existen en cuanto a los datos personales. Son accesibles 72 horas antes del embarque. Las compañías aéreas deben transmitir el número de las tarjetas bancarias, el trayecto que se recorrerá en EE.UU. Este último tiene derecho a impedir el acceso a su territorio, tiene todos los derechos. Los ciudadanos extranjeros no son protegidos por las leyes de EE.UU. Durante las negociaciones, Washington ha concedido que se trataría a los europeos como a los ciudadanos de EE.UU., pero se trata de un privilegio concedido por el gobierno, que no tiene fuerza de la ley y que puede ser alterado por el poder ejecutivo.

¿Ya no hay nada que se oponga al establecimiento de un sistema policial?

Jean-Claude Paye: ¡Evidentemente! Los gobiernos europeos quieren realizar el mismo control de nuestras libertades. Las exigencias de EE.UU. les brindan la ocasión. Dicen: “Nos vemos obligados a aceptar las exigencias de EE.UU. porque si no las compañías europeas ya no podrán seguir aterrizando allá.” Se comportan como si los Estados europeos no tuvieran ningún medio de retorsión y no pudieran, por su parte, prohibir que las compañías de EE.UU. aterricen en Europa. En los hechos, quieren hacer lo mismo que el gobierno estadounidense. Y existe el proyecto de instaurar intercambios de información similares en el ámbito europeo.

En Gran Bretaña, las leyes “antiterroristas” permiten procesar a toda persona que exprese puntos de vista considerados como susceptibles de “crear una atmósfera favorable al terrorismo.” ¿Pueden extenderse esas leyes igualmente a otros Estados?

Jean-Claude Paye: Sí. En Gran Bretaña, el gobierno Blair pudo criminalizar a través de la ley toda forma de oposición radical a su política exterior. En el continente, los Estados tratan de actuar a través de la jurisprudencia. Hubo un proceso muy interesante respecto a militantes y simpatizantes del DHKPC en Bélgica, una organización de oposición radical turca [4], que muestra como el poder trata de crear tribunales de excepción para introducir una jurisprudencia de excepción. Mediante la creación de esos tribunales, el poder trata de criminalizar toda forma de apoyo, aunque sea verbal, a grupos etiquetados como “terroristas” por EE.UU., inscritos luego en la lista europea de organizaciones “terroristas.”

Resumiendo, ¿esas leyes “antiterroristas” establecidas después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, sirven no sólo los objetivos del gobierno de Bush, sino también los de los gobiernos europeos?

Jean-Claude Paye: Las medidas de las que hablamos fueron establecidas antes del 11 de septiembre de 2001. La Ley Patriota reúne un conjunto de medidas que ya existían parcialmente. El objetivo de la Ley Patriota no fue solo imponer las medidas adoptadas, sino darles legitimidad. Lo que era aislado, disperso, está ahora reunido en una sola ley. Lo que otorga legitimidad a las medidas que son adoptadas.

¿Se puede deducir que EE.UU. precisaba de un gran atentado para imponer esta modificación del derecho penal?

Jean-Claude Paye: ¡Es obvio! Hay que saber que la Ley Patriota, que fue presentada tres días después de los atentados, tiene 128 páginas. El sistema penal de EE.UU. es complejo, funciona por referencias. Eso quiere decir que una ley modifica el contenido de otras leyes penales. Si se toma el conjunto de esas modificaciones, eso corresponde a 350 páginas. Se necesita por los menos de un año para redactar un texto semejante.

En cuanto a la Unión Europea, no es menos caricaturesco. Las dos decisiones marco – la relativa a las organizaciones “terroristas” y aquella relativa a la orden de arresto europea – fueron presentadas una semana después de los atentados. También en este caso se trata de textos que estaban listos. Se esperaba la ocasión adecuada para aprobarlos.

¿Lo que quiere decir que Bush desde 2001, y Sarkozy ahora, pueden utilizar esos procedimientos de excepción para transformar en enemigos a quienes quieran?

Jean-Claude Paye: Cuando adoptaron esos textos, ya se tenía una buena idea de a dónde podían llevar. La lista de redes “terroristas” viene de la Unión Europea. Es establecida por un reglamento europeo de 2001. En mi libro “La fin de l'État de droit” [El fin del Estado de derecho], menciono el caso de un comunista filipino, José Maria Sison, refugiado político reconocido que había obtenido asilo político en Holanda. Inscrito en la lista “terrorista” de EE.UU., su nombre pasó a ser inscrito en la lista “terrorista” holandesa, El señor Sison descubrió luego que estaba inscrito en la lista “terrorista” cuando bloquearon sus cuentas y lo expulsaron del alojamiento social que le habían asignado. Posteriormente fue retirado de la lista holandesa pero como mientras tanto había sido inscrito sobre la lista europea del Consejo, el gobierno holandés se sirvió del pretexto de que el señor Sison figuraba sobre la lista “terrorista” europea, para mantener las disposiciones que no podía justificar.

Lo interesante del caso es que, el 11 de julio de 2007, la Corte Europea de Luxemburgo anuló la decisión del Consejo Europeo. Estipuló que no existían motivos para inscribir al señor Sison en la lista de “terrorismo” del Consejo que permite el bloqueo de cuentas.

El veredicto estipula claramente que la ausencia de “motivos pertinentes” y el no-respeto de los derechos de la defensa llevaron a la decisión de anular la decisión del Consejo Europeo.

Sin embargo, el 28 de agosto, la policía holandesa volvió a arrestar al señor Sison, violando la decisión de la Corte de Justicia.

Este caso es significativo de las relaciones actuales entre la Justicia – que es la última institución de resistencia contra la concentración de poderes en manos del ejecutivo – y la policía. Esto muestra que la policía hace lo que quiere, violando las decisiones de la justicia.

Parecería que ha comenzado la primera transcripción sobre la lista “terrorista” francesa de los decretos promulgados recientemente por George Bush que criminalizan a las organizaciones e individuos que se oponen a la política actual en Iraq y en el Líbano. Una lista de nombre que podría ser publicada próximamente en conjunto por Francia y EE.UU. Cuando fue votado en enero de 2006 por el Parlamento en Francia el dispositivo legislativo relativo al blanqueo [5] nadie se imaginó que sería utilizado para atacar a oponentes políticos.

Jean-Claude Paye: En cada país, existe una lista interna de organizaciones “terroristas”. En general, se trata de la simple transcripción de la lista del Consejo Europeo, a la cual agregan elementos complementarios.

Me entero en lo que se refiere al Líbano. Parece que aquí han agregado elementos complementarios sobre elementos de la oposición política en el Líbano. Sería interesante saber si esos elementos van a ser integrados a la lista del Consejo de Europa.

El que declara que alguien es “terrorista” no es un tribunal; es una simple autoridad administrativa que te inscribe, sin que haya ninguna explicación que justifique que se te haya puesto sobre esa lista “terrorista.”

¿Qué le inspira todo esto?

Jean-Claude Paye: Esto muestra que casi todos los poderes se concentran actualmente en manos del ejecutivo. Que el ejecutivo posee actualmente poderes judiciales. Es el poder ejecutivo el que decide que se puede tomar tal o cual medida en tu contra.

El ejemplo respecto a la oposición en el Líbano y el ejemplo de José María Sison, son exactamente lo mismo. Se trata de decisiones sin motivación. Con la salvedad de que, en el caso del Líbano, hay una extensión, ya que no basta con ser miembro de una organización que ha sido calificada de “terrorista” para ser incriminado, sino simplemente de tener contactos con sus miembros. Es una tendencia general que prevalece al nivel de la aplicación de las legislaciones “antiterroristas.”

¿Por lo tanto, el objetivo de la Ley Patriota y de otras leyes “antiterroristas,” es atacar las libertades fundamentales?

Jean-Claude Paye: Sí, el objetivo es suprimir las libertades fundamentales.

Se habría podido esperar que todas las fuerzas políticas denunciaran esas normas de excepción. La izquierda, que se presenta como defensora de la justicia social, ¿no debiera movilizarse, exigir que se vuelva de inmediato al Estado de derecho?

Jean-Claude Paye: ¿La izquierda? ¿Qué izquierda? Mire a EE.UU. Los demócratas votan a favor de las leyes más liberticidas elaboradas por el partido republicano. La Ley de Comisiones Militares [MCA, por sus siglas en inglés], adoptada en 2006, fue votada por igual por una parte del partido demócrata, que, sin embargo, es mayoritario en la Cámara y que tenía la posibilidad de impedir que fuera aprobada esa ley.

Donde nosotros, es lo mismo. No se ve la diferencia con la derecha cuando la izquierda está en el poder, aparte de una aceleración, como es el caso con el presidente Sarkozy. Por ejemplo, en Francia, las primeras medidas de vigilancia de la Red, medidas de vigilancia global, fueron establecidas por el gobierno de Lionel Jospin.

El único poder que manifiesta una pequeña resistencia es el poder judicial. En EE.UU. hay decretos adoptados por el ejecutivo que son anulados. Por ejemplo, cuando la Corte de Casación en Bélgica anula por vicio de forma el juicio en apelación de militantes del DHKCP, es una resistencia al aparato judicial. El problema es que no hay ningún relevo en la sociedad civil. Esa ausencia de relevo se suma al silencio de los medios. No se puede esperar que una institución aislada pueda resistir durante mucho tiempo.

Pero es un ataque contra la libertad de opinión que se extiende al mundo entero. Por lo tanto es fundamental que los partidos políticos se preocupen de esas desviaciones y que los ciudadanos sepan que esas nuevas leyes permiten, sobre la base de una simple sospecha, que se mantenga a cualquiera en la prisión sin acusación y sin proceso, que ya nadie está protegido por la ley, ¿que se trata de una arbitrariedad total! ¿Cómo se puede explicar que en los Foros Sociales, los “altermundialistas,” los responsables de Attac, no coloquen estos temas en el centro del debate?

Jean-Claude Paye: No hablan de eso. No quieren hablar. Eso toca problemas fundamentales. No quieren hablar de esos problemas porque deberían afrontar directamente al poder. Esas preocupaciones les son secundarias. Tampoco forman parte del programa de Attac. Hablan de la tasa Tobin, de cosas periféricas. Se está en una sociedad psicótica, una sociedad del no-enfrentamiento.

Los que defienden a los ciudadanos no son nunca los partidos que gobiernan. Cada vez que los partidos han aprobado medidas favorables a los ciudadanos, lo han hecho porque había una relación de fuerzas que los ha obligado a hacerlo. La democracia se conquista cada día, nunca es concedida.

Si se estudian y explican las leyes “antiterroristas” se desvela exactamente la naturaleza del poder. No se puede hablar de poder democrático, se ve una sociedad que ya va en marcha hacia la

dictadura. Se ve que cada nueva medida adoptada es peor que la precedente. Las cosas están muy claras. Pero se niegan a verlas tal como son.

El problema fundamental no es que el poder se transforme en dictadura, porque, como lo muestra la historia, un poder incontrolable se convierte siempre en dictadura. El problema fundamental de nuestra época es la abdicación de la gente ante ese proceso. Y eso constituye un fenómeno bastante nuevo. La gente abandona al poder y a la maquinaria económica sus libertades; y a última instancia, en vista de los problemas ecológicos y climáticos, su supervivencia como especie viva.

¿Desde cuando ha presentido que las cosas se desarrollaban en ese sentido, y que se prohibiría que se exprese la gente que critica el sistema político y mediático?

Jean-Claude Paye: Desde fines de los años noventa. En esa época ya se veía el establecimiento de este Estado policial. Pero las leyes establecidas en aquel entonces ya parecen casi democráticas en comparación con lo que vemos ahora. El proceso vive una fuerte aceleración.

¿Eso significa que la autoridad ejecutiva de EE.UU. ataca directamente los derechos fundamentales de los ciudadanos del mundo entero, entre ellos los de la Unión Europea?

Jean-Claude Paye: ¡Sí, evidentemente! Pero no se trata sólo del ejecutivo estadounidense, sino del conjunto de los ejecutivos del planeta entre los cuales existe una verdadera solidaridad contra sus poblaciones. Las prisiones secretas de la CIA son un buen ejemplo de ese proceso. [6] En el ámbito europeo, los gobiernos han sido directamente integrados en esta organización de la tortura. En el mejor de los casos, todo lo que se ha podido obtener de los gobiernos europeos es que se comporten como los tres pequeños simios; ciegos, sordos y mudos [7].

¿Qué va a pasar con los que están inscritos en esas listas “terroristas” que siguen siendo mantenidas en el secreto?

Jean-Claude Paye: Las listas “terroristas” no son todas secretas. En el ámbito europeo, sólo la lista “Europol” es secreta. Permite que se tomen medidas de vigilancia y el uso de técnicas especiales secretas de vigilancia y de investigación respecto a personas identificadas como “terroristas” [8].

La lista del Consejo Europeo permite que se tomen medidas financieras, como el bloqueo de cuentas bancarias. Todos esos elementos serán utilizados si la relación de fuerzas es favorable al poder existente. Lo primero que hay que hacer es revelar lo que sucede, difundir el máximo de informaciones y hacer que esas listas sean conocidas.

¿Todo esto no le sugiere alguna analogía?

Jean-Claude Paye: Sí, con el clima de los años treinta. Pero actualmente se establece una dictadura mundial. Una especie del “mejor de los mundos” y no un simple proceso de “fascistización.” Silvia Cattori: *Desde 2001, se secuestra a personas, se tortura a supuestos “terroristas” de origen árabe y de confesión musulmana. ¿Hay que esperar que mañana se castigue a los que denuncian esos abusos?*

Jean-Claude Paye: El imperio necesita enemigos. Crea, inventa, a sus propios enemigos.

Lo primero que hay que hacer es sacar a la luz lo que está oculto [9] ¡Hay tantas leyes que permiten hacer cualquier cosa, cuando se quiera! Pero eso se hace en función de la resistencia inmediata de los interesados. Antes existía un marco legislativo que nos protegía. Ahora, pueden hacer cualquier cosa si tienen la capacidad de imponerla. Hoy en día, las cosas reposan sobre una simple relación de fuerzas.

El señor Dick Marty [10], nombrado por el Consejo Europeo, ¿podrá obtener de la Unión Europea que anule esas listas ilegales?

Jean-Claude Paye: ¡El informe que ha redactado el señor Dick Marty es muy importante! Su informe da en el blanco, se opone a la línea política de los gobiernos europeos. Pero, en realidad, el señor Marty no tiene ningún poder; su informe no ha podido cambiar nada porque va a

contracorriente. Sin embargo, ese informe es esencial.

Esas políticas que nos hablan de justicia y libertad; ¿no son más que aire, nada?

Jean-Claude Paye: Tenemos que ser lúcidos: mostrar las cosas tal como son. Los que hacen críticas y se limitan a decir: “Sí, hay que tener leyes antiterroristas, es necesario luchar contra el terrorismo, pero hay que evitar los abusos” no hacen otra cosa que legitimar el punto de vista del poder. Hay que mostrar que las leyes que tienen por objetivo la lucha contra el “terrorismo”, son en realidad leyes contra las poblaciones.

La última ley promulgada en EE.UU., la Ley de Comisiones Militares, es una ley constitucional de alcance mundial, como lo demuestro en mi último libro “Global war on Liberty^a”. El presidente de EE.UU. tiene la posibilidad de calificar de enemigo a todo ciudadano estadounidense o a todo nacional de un país con el cual EE.UU. no está en guerra. La gestión de las poblaciones, incluyendo a los ciudadanos estadounidenses, se convierte en un acto de guerra y ya no sólo en una acción policial.

Tomemos el ejemplo del Acuerdo Swift. Swift es una agencia belga que se ocupa de las transferencias financieras internacionales. Swift ha transmitido, desde 2001, todas las informaciones sobre las transacciones de sus clientes violando no sólo la legislación belga, sino la legislación europea [11]. Es el derecho de EE.UU. aplicado en Europa.

Todo lo que dice el gobierno estadounidense es del dominio de la fe. La tesis gubernamental sobre los atentados del 11 de septiembre, nadie puede creerla racionalmente. El informe de la Comisión no indica siquiera que se derrumbó una tercera torre. Es un informe psicótico en el cual el discurso del amo reemplaza a los hechos en sí. Un reciente sondeo Zogby muestra que la mayoría de los estadounidenses desea que se reabra la investigación. [12] Mientras que en Europa basta el hecho de posarse preguntas para ser estigmatizado.

¿Qué mecanismo subsiste para exigir el retorno a un Estado de derecho?

Jean-Claude Paye: Hay que dejar las cosas en claro. Hablar claro. Mostrar de qué se trata. Depende de la capacidad de resistencia de la gente.

La lucha “antiterrorista” es en realidad una guerra contra las libertades. Esa guerra contra las libertades es la primera etapa de una guerra contra las poblaciones. Y la Ley de Comisiones Militares es una ley penal que tiene un carácter mundial y que, de hecho, es un acto de soberanía imperial. Es una ley que confunde relación policial y relación de guerra. Es el establecimiento de una nueva forma de Estado mundial que, al integrar las funciones de policía y de guerra, lucha contra sus propias poblaciones.

Algo importante: esta ley se aplica en el ámbito mundial, da la posibilidad de EE.UU., no sólo de secuestrar, sino, sobre todo de hacerse entregar a cualquier ciudadano en el mundo, es decir a personas que ha calificado de “enemigos combatientes.”

Los acuerdos europeos de extradición con EE.UU. no se oponen a que las personas calificadas de “enemigos combatientes” puedan ser transferidos a EE.UU. Por lo tanto es una ley de alcance mundial. Es un Acta constitutiva del Imperio.

Actualmente, el derecho penal es constituyente. Eso ya ha existido en la historia de nuestras sociedades. El derecho penal ejerce un papel constituyente en los períodos de transición (por ejemplo al comienzo del capitalismo el derecho penal ha sido dominante).

Si el derecho penal es dominante actualmente, es porque se prepara una nueva forma de derecho de propiedad. Es lo que podría ser llamado el fin de “la propiedad de sí mismo”. El conjunto de nuestros datos personales ha dejado de pertenecernos. Pertenecen al Estado, e igualmente a las firmas privadas. La dominación del derecho penal prepara el establecimiento de ese futuro derecho privado.

¿La gente piensa generalmente que esas medidas no afectan más que a individuos

determinados?

Jean-Claude Paye: Afectan a todo el mundo. Afectan a toda forma de resistencia. Un “terrorista” ha llegado a ser alguien que no quiere abandonar sus libertades al poder, alguien que quiere vivir.

Desde este verano, EE.UU. consideran como sospechosos de “terrorismo” a los oponentes a su política en Iraq y en el Líbano [13]. El director de la agencia de prensa libanesa New Orient News, miembro de la Red Voltaire, ya figura. El gobierno de Bush habría exigido al gabinete Sarkozy, que transcriba al derecho francés las nuevas listas de oponentes políticos y que haga aparecer al periodista Thierry Meyssan, quien ya es persona non grata sobre el territorio de EE.UU. ¿Le sorprende este hecho?

Jean-Claude Paye: Yo no conocía la exigencia concreta de Bush respecto a Thierry Meyssan. Pero se trata de un contexto de simple relación de fuerzas en un momento determinado. Cuando se piensa en la histeria que así llamados “intelectuales” franceses han desarrollado y en los ataques que Thierry Meyssan ha sufrido en Francia desde la aparición de su libro sobre los atentados del 11 de septiembre [14] que osaba presentar las preguntas que había que hacerse, ya nada nos puede sorprender.

Mi trabajo muestra, que las disposiciones “antiterroristas” tienen por objeto atacar a los oponentes políticos así como a las poblaciones y no sólo a los “islamistas.” Por lo tanto uno no se puede sorprender fundamentalmente, si eso se comprueba, ante una posible inscripción de Thierry Meyssan en las listas “terroristas.” Sin embargo, eso indicaría que hemos pasado a una nueva etapa en la criminalización de la palabra opositora. Eso indicaría que el poder se siente perfectamente cómodo, al sacar a la luz pública objetivos que siempre ha negado hasta ahora.

¿Quién puede creer la tesis gubernamental sobre los atentados del 11 de septiembre? ¿Quién puede creer que una torre alcanzada por un avión caiga de modo controlado? El problema es que EE.UU. da todas las informaciones que permiten poner en duda su tesis, y la gente simula que lo cree. Nos hallamos ante un mecanismo perverso, en el cual el individuo, para no enfrentar lo Real, simula que cree lo inverosímil.

A pesar de que Thierry Meyssan ha revelado hechos que habría que tomar en serio, sorprendentemente, los periodistas lo han puesto de vuelta y media.

Jean-Claude Paye: ¿A quién pertenecen esos periódicos que han difamado a Thierry Meyssan? Esos “periodistas” son personas que copian lo que les dicen que digan. ¿Conoce a muchos periodistas “oficiales” que verifiquen sus fuentes y que hagan un trabajo serio de investigación?

Sus libros son importantes para todos los que defienden las libertades.

Jean-Claude Paye: He escrito esos libros porque creo que era necesario hacerlo. Cuando vi que se aprobaban esas leyes en Bélgica y por doquier en el mundo, todo iba en la misma dirección. Había que subrayar esa coherencia. Hay poca gente que haga ese trabajo. Yo soy prácticamente el único que trabaja de manera global. Todos esos datos no son recolectados. Debo recolectarlos, hacer el trabajo de los juristas y al mismo tiempo mi trabajo de sociólogo: poder pensar la nueva forma de organización del poder. Mis trabajos toman en cuenta los dos lados del Atlántico. Estudian no sólo las leyes antiterroristas sino todas las leyes de control social. Eso forma un todo.

.....

Silvia Cattori, periodista suiza.

Entrevista realizada el 30 de agosto de 2007

[1] “La fin de l'État de droit. La lutte antiterroriste: de l'état d'exception à la dictature.” La Dispute, Paris, 2004. Este libro fue publicado en italiano por Manifesto libri, en alemán por Rotpunktverlag.

“Global War on Liberty”. Éditions Telos Press, New York 2007. La traducción en turco aparecerá próximamente en IMGE, en español en HIRU, en holandés en EPO.

[2] 2) La Ley Patriota es definida como una “Ley para unir y reforzar EE.UU. suministrando los instrumentos apropiados para descubrir y contrarrestar el terrorismo.” Aprobada por el Congreso de EE.UU., fue firmada por George W. Bush, el 26 de octubre de 2001. Adoptada a título provisorio, este dispositivo de excepción expiraba el 31 de diciembre de 2005, pero fue prolongado por la Cámara de Representantes y se perenniza. De las dieciséis disposiciones de la Ley Patriota, asegurando un control generalizado de las poblaciones, catorce han sido convertidas en permanentes. Esa ley permite igualmente al gobierno de EE.UU. que detenga sin límite y sin acusación a todo ciudadano extranjero que sospeche de “terrorismo.”

[3] « L’OTAN: du Gladio aux vols secrets de la CIA », par Ossama Lotfy, Red Voltaire, 24 de abril 2007.

[4] Los juicios de primera instancia y de apelación fueron anulados por el Tribunal de Casación de Bruselas en junio de 2007. Este proceso recomienza en apelación el 13 de septiembre en Amberes.

[5] El capítulo VIII de la ley N° 2006-64, publicada en el Diario Oficial del 24 de enero de 2006, estipula que toda persona moral o física que haya estado en relación con una persona inscrita en las listas europeas de sospechosos de financiamiento del terrorismo, por ejemplo (las cuales incluyen listas de oponentes a la política de EE.UU. en Iraq y en el Líbano) debe responder a toda pregunta relacionada con esa relación. En el caso de que disponga de recursos o de bienes cuyo origen no pueda justificar, será considerado, por defecto, como si los hubiera recibido en el marco de una actividad “terrorista.” Francia puede bloquear sus posesiones, mientras un juez antiterrorista puede hacerlo arrestar y encarcelar, luego procesarlo y tal vez condenarlo a 3 años de prisión y a 75.000 euros de multa.

[6] « La CIA possède des prisons secrètes en Europe », por D. E., Red Voltaire, 10 de noviembre de 2005.

[7] « L'Union européenne a autorisé par écrit les prisons secrètes de la CIA dès janvier 2003 », Red Voltaire, 13 de diciembre de 2005.

[8] « L'Euro Patriot Act », Red Voltaire, 17 de noviembre de 2003.

[9] « La loi Ashcroft-Perben II » y « La France autorise l'action des services US sur son territoire », por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 18 de febrero y 8 de marzo de 2004.

[10] « Faut-il combattre la tyrannie avec les instruments des tyrans? », par Dick Marty, Red Voltaire, 22 de marzo de 2007.

[11] « La CIA a contrôlé les transactions financières du monde entier via la société SWIFT », por Grégoire Seither: y « SWIFT: le Trésor états-unien au-dessus des lois européennes », Red Voltaire, 26 de junio y 29 de septiembre 2006.

[12] « La majorité des États-Uniens souhaite une enquête sur le rôle de MM. Bush et Cheney dans les attentats du 11/9 », Red Voltaire, 7 de septiembre de 2007.

[13] La calificación de “terrorista” ha sido extendida por el presidente George W. Bush a los oponentes políticos por la Executive Order 13438— Blocking Property of Certain Persons Who Threaten Stabilization Efforts in Iraq (firmada el 17 de julio de 2007) y la Executive Order 13441— Blocking Property of Persons Undermining the Sovereignty of Lebanon or Its Democratic Processes and Institutions (firmada el 1 de agosto de 2007).

[14] “L’Effroyable imposture“, éd. Carnot, 2002. Reedición a mediados de junio de 2007.

Jean-Claude Paye: « Les lois anti-terroristes. Un Acte constitutif de l'Empire » [Las leyes antiterroristas. Un acto constitutivo del Imperio]

<http://www.voltairenet.org/article151318.html>.

10-03-2008

Ezra Pound: Vanguardia y Fascismo (entre Confucio y Mussolini)

[Nicolás Alberto González Varela](#)

[Rebelión](#)

"La 'Edad pedía' sobre todo una impresión en yeso,
hecha sin pérdida de tiempo,
Un cine en prosa, no, no ciertamente el alabastro
ni la escultura de la rima"

("Ode pour l'élection de son sépulcre", 1918)

¿Por qué leer a Pound? Fascista recalcitrante, antisemita rubicundo, traidor a su patria además de desequilibrado mental (psicótico). Como Heidegger, como Céline, como Paul de Man, como Blanchot, como Cioran, como Eliade como Pessoa, como Michels y como tantos otros el problema en cualquier esbozo biográfico de estos intelectuales son los años que transcurren entre el fin de la Primera Guerra Mundial (1918) y la derrota del Tercer Reich (1945). Todos abrazaron con fascinación el naciente fascismo. Pero Pound no sólo merece estar en la galería de los sospechosos de siempre de la historia intelectual: revolucionó la literatura directa e indirectamente. Además de ser el más grande de los poetas del siglo XX fue editor, corrector y artífice de la publicación de "[No Man's Land](#)" de T. S. Eliot, el primer poema realmente modernista que formateó todo lo que venía del pasado, haciéndolo caduco y ridículo. Sin embargo, mientras que Eliot pasó a convertirse en el principal crítico y poeta de su tiempo, a pesar de su carga teológica, la posición de Pound ha sido empañada por su apoyo incondicional a Mussolini y Hitler, sus programas radiofónicos de *agitprop* fascista en Roma durante la Segunda Guerra Mundial y por su antisemitismo visceral. Como en los debates sobre autores hechizados por el fascismo, en el caso de Pound tenemos también interpretaciones opuestas, una herradura hermenéutica que oscila entre separar artificial y absolutamente la obra del hombre (el clásico es Julia Kristeva) o directamente hacer preceder a la poesía de su adhesión política al fascismo (Massimo Bacigalupo). La conclusión es un silogismo ridículo: Pound no fue fascista (cuando efectivamente lo fue); Pound no fue realmente un poeta (cuando lo fue y cómo). O, profundizando un poco, Pound fue fascista *sui generis* pero su poesía no. Habría un Pound bueno, el enhebrador de *stanzas* y rimas libres, un *essential* Pound y un Pound malo, demente, irracional, loco de atar, un pobre desequilibrado que creía ser fascista aunque no era fascista en el fondo. Por supuesto, la mayoría de los estudiosos, en ambas márgenes de la interpretación, no tienen idea de qué era el fascismo en su versión italiana. Al no comprender la originalidad no entienden proyectan su propia ignorancia en Pound. Para muchos sigue siendo impensable que el fascismo haya atraído verdaderamente a ilustrados de la magnitud de Pound. Como señalaba Connor Cruise O'Brien sobre Yeats ¿cómo se puede conciliar la poesía que más amas con la idea política que más odias? Éste es el dilema Pound. Hay una tercera variante de hagiografía clínica, que intenta exculpar a Pound por su supuesta demencia durante la Segunda Guerra Mundial. Incluso lo sostienen autores progresistas o de izquierdas. Esta vía de exoneración está clausurada hace tiempo, tenemos las declaraciones del Dr. Jerome Kavka, que examinó a Pound en el psiquiátrico de St. Elizabeth's, quién a repetido que no sufría de psicosis y que la internación se debió a los temores de Pound a ser ahorcado por traidor durante la *épuration*. La puesta en escena *célinnianne* de Pound fue idea de su círculo de amigos para evitar un juicio catastrófico. La discusión sobre la deriva fascista en torno a Pound se reaviva en Inglaterra [por la edición de unas cartas inéditas a intelectuales chinos](#), algunas de las cuales hablan no sólo de su trabajo como escritor, poeta, guionista y editor sino además de su afinidades políticas y de su decisión de apoyar el fascismo (Pound no diferenciaba entre fascismo y nacionalsocialismo). Las 162 cartas, escritas en un raro acento fonético, fueron rastreadas y localizadas a lo largo de 15 años por el profesor Zhaoming Qian, de la Universidad de Nueva Orleans. Abarcan un período de

cuarenta años y nos dejan ver su adhesión a formas políticas del confucianismo, comentarios sobre cómo se recibía en Occidente su *opera magna* "The Cantos" ("[Cantares en español](#)") y opiniones sobre poetas y escritores de la época, incluido por supuesto, su *alter ego* T. S. Eliot. Uno de los biógrafos más profundos de Pound, David Moody, señala que estas cartas nos permiten explicar el distanciamiento entre los dos grandes poetas, separación marcada por criterios políticos. Eliot, a través de su revista "The Criterion", aplicaba su mandarinesca *Kulturkritik* contra el capitalismo y su bárbaro modernismo. El escalpelo *eliotenne* se afilaba con piedra de amolar católica y sus parámetros pueden calificarse de "reaccionarios". Nunca llega a desembocar en la decisión por el fascismo. Eliot era un Edmund Burke revivido y redimido. Clamaba por una nueva tercera vía, ni bolchevique ni capitalista, pero su modelo era un renacimiento del corporativismo con espíritu latino. Era esto, y no ninguna lucha dialéctica por la estética, lo que enfurecía a Pound. En sus cartas llama a Eliot "Elephant", "Buzzard", que tiene "Head full of Mouldy Old Christianity". La correspondencia además nos explica la tensión ideológica y el intento de sincretismo entre la teoría fascista y Confucio. Por supuesto, una síntesis para nada absurda o producto de una locura en ciernes, que en realidad nunca existió. Y de cómo se producía la retroalimentación con su proyecto subversivo de escritura poética.

Un "poeta economista" en la Italia fascista: "Mussolini es un macho de la especie y autor de la *consegna* de este año" escribía Pound en "Make it New", una colección de su mejor prosa literaria. Los diarios fascistas, como el reconvertido "Gazzetta del Popolo", lo llamaban "el poeta economista". En su [último domicilio en Venecia](#), donde murió, sito en la calle Querini, 252, figura una plaqueta en mármol blanco en la que reza "Titano della Poesia". Nunca tan bien dicho. Es uno de los poetas más revulsivos y decisivos del siglo XX. Y lo sabía. Su fiel Penélope fue Gustav Flaubert, como le gustaba repetir. Hay una imagen curiosa donde se lo ve, una foto en blanco y negro, como un símbolo futurista encarnado: hiperactivo, atlético, vigoroso. Juega al tenis en su residencia en Rapallo, Italia. El país está gobernado por el *Il Duce* Benito Mussolini, el líder que tenía "sentido del tiempo". Sabe que el "juego con el arte" ha cambiado. Pero Pound, pese al *New Criticism* que ve artistas inmaculados dedicados en alma y vida a la causa literaria en impolutas torres marfilescas, no era un poeta en sentido estricto y débil. No era simplemente un jugador de estilo más. No era un Mallarmé. No lo permitía su propia gigantéz. La escritura para Pound debía ajustar cuentas con el terremoto de la guerra, con la matanza colectiva y con la crisis de las democracias liberales. El estilo debe hacer un control de daños para remover de la bancarrota a la *Kultur* occidental. La poesía, "esa vieja puta desdentada" es parte de la decadencia sin fin. AL liberalismo lo llama sin pudor "a running sore". Su poesía es una toma de postura política, es la "impresión en yeso" que la edad del modernismo reaccionario exigía. Pound, artífice del Imagismo primero, del Vorticismo después, experimentador rabioso, crítico furibundo del Futurismo. El diagnóstico del vaciamiento del sujeto de la cultura humanista y la disolución del lenguaje también son hiperpolíticas. Igual de políticas son las de sus compañeros de viaje Yeats y Eliot. Y no podría ser de otra manera. Se trata de atravesar transversalmente todos (y "todos" no es retórica) los modelos de formalización del lenguaje literario antes que la cultura occidental se diera una forma económica basada en el plusvalor (con el paso del valor de uso al valor de cambio). Si Pound bucea incansablemente en el *vers libre* de los poeta mélicos, en los clasicistas isabelinos o en los trovadores franceses, en los *haikus* de la poesía provenzal o los juglares bretones, es que busca un lenguaje, en forma y ritmo, que supere la irreversible reificación capitalista y la lenta fragmentación-alienación del material por medio del cual la literatura (y la poesía) trabaja. El retorno a los orígenes "que fortifica, porque implica un retorno a la naturaleza y a la razón", no es romanticismo banal (¡para eso está Filippo Tommaso Marinetti!), sino el intento de buscar el inicio auténtico fuera de las mediaciones del capital. El hombre de la nueva era "no quiere hacer lo que debe donde no debe". Tradición no significa ataduras que nos ligen al pasado: es algo bello que conservamos y que se mantiene inmune al circuito dinero-mercancía-dinero. El fetichismo del dinero es el que ha hecho mercancía al propio lenguaje. Para entender a Pound y su revolución poética debe comprendérselo como un pensador en toda la extensión del término. Pound es como la Quimera homérica: poeta por delante; economista por detrás y en el medio el político. Pound, como

Heidegger, como Blanchot, como Céline, como tantos, abrazó la solución fascista no como residuo de una fantástica psicosis, no cómo un error por inexperiencia política sino como resultado coherente de sus propias reflexiones sobre la economía y la política de su tiempo. En el siglo XX la rebelión ideológica liberal precedió a la política, la voluntad de purificar el mundo burgués de las hipotecas del siglo XVIII, así como el rechazo al "malestar" liberal y burgués se unen en un mismo impulso en las más importantes vanguardias literarias y artísticas de Europa.

Modernismo y proto fascismo: "La revolución fascista fue hecha PARA la preservación de determinadas libertades y PARA el mantenimiento de un cierto nivel de cultura, de ciertos estándares vida, pero NO fue hecha para hacer descender un nivel de riquezas o de pobreza, sino que es una denegación a entregar ciertas prerrogativas inmateriales, una denegación de entregar una gran porción de nuestro patrimonio cultural... Es posible que todas las demás revoluciones se han producido sólo después, es decir, muy considerablemente DESPUÉS de un cambio en las condiciones materiales, pero la 'revolución continua' de Mussolini es la primera revolución que ocurren simultáneamente con el cambio de las bases materiales de la vida." ("Jefferson and/or Mussolini", escrito en 1933, publicado en 1935) Así resumía Pound la positividad del fascismo como fenómeno epocal y, en sus propias palabras en el prefacio de la edición norteamericana del *phamplet*, nos explicaría a sus lectores "la idea *statale* del fascismo tal como yo la he visto". Estas ideas no se las contagió al ver la *rivoluzione continua* en vivo en Italia: siempre confesó que su *Turn* hacia la nueva derecha había ocurrido en Inglaterra. Pound fue un intelectual comprometido con su tiempo. Como tantos intelectuales del '900 y como su futuro héroe, Mussolini, Pound también comenzó su deriva fascista desde el socialismo. Su lugar fue el diario "New Age", en el que escribió sin interrupciones diez años: de 1911 a 1921. El diario pertenecía a las Fabian Arts Society y portaba como *motto* "An Independent Socialist Review of Politics, Literatura and Art". Antes de la Gran Guerra era considerado el mejor diario de la izquierda británica. Allí escribieron Shaw, Chesterton, Belloc y muchas futuras figuras intelectuales del Labour Party. El diario intentaba realizar una rara síntesis, que ya veremos en otros tipos de fascismos, entre socialismo evolucionista y el sindicalismo. La formación económica de Pound se realizó íntegramente gracias a este diario a través de la difusión de economistas heterodoxos, algunos importantes aún hoy en día, como Silvio Gesell y otros que han pasado al justo olvido, como C. H. Douglas. Ya en pleno fascismo italiano Pound dio conferencias sobre economía planificada y la base hitórica de la economía en la Universidad de Milán a lo largo de 1933. Al inicio del '900 en sucesivos artículos Pound defiende las reformas socialistas llamadas "Social Credit", en clave *proudhonnistes* y su economista de cabecera es siempre Gesell. Como muchos pre fascistas, Pound cree que modificando la esfera de la circulación y la distribución podría nacer una nueva sociedad sin tocar las estructuras sociales y políticas, sin tocar el derecho de propiedad básico. El fascismo es el único, entre el comunismo y el capitalismo liberal, de llevar a buen término, la justicia económica. Paralelamente a su actividad como socialista de la tercera vía (ni bolchevique, ni liberal) Pound inicia otro tipo de actividades político literarias. En diciembre de 1913, Ezra Pound le escribe al poeta William Carlos Williams una carta donde llama a la escena artística literaria de Londres "The Vortex", el vértice. Será un término que hará historia. La aparición en Londres de [la revista "Blast"](#) en junio de 1914 anuncia públicamente el nacimiento del "Vorticism", un movimiento vanguardista emparentado con el futurismo pero que rompía con él en lo esencial. Hasta el "New York Times" de la época [destacó la ruptura que se avecinaba](#). Según la definió Pound en carta a sus padres " la más inteligente revista de Londres. Ustedes la detestarían ". Lewis había tomado la idea de "Blast" de los cubistas. Marinetti estuvo en Londres en 1913. La revista no sólo destacaba en contenidos sino revolucionaba la forma hasta en los colores (¡rosa chillón en plena época victoriana!) y la tipografía. Su objetivo era "devastar": devastar la cultura francesa, el humor inglés, la iglesia anglicana, la cultura popular, la prensa tradicional, las autocreídas vanguardias, la burguesía segura y establecida. En la revista escribirán, entre otros, Ford Madox Ford y T. S. Eliot. Más tarde Pound empleará el término "Vortex" para definir la especificidad del arte de su amigo [Wyndham Lewis](#). Lewis es "un verdadero maestro", fue él el que redactó el "Vorticist Manifesto", y para Pound debería estar al lado de Gaudier, Picasso o Joyce en cuanto a su papel revolucionario en el arte y la literatura. A Ernest

Hemingway, que lo conoció, le disgustaba, y dijo que tenía los ojos " de un violador fracasado ". Pound se arrepentirá de no haber escrito un libro sobre él toda su vida. De la novela de Lewis ["Tarr"](#) (1918, re escrita en 1928), Pound dirá que es "la novela inglesa más vigorosa y vehemente de su tiempo y su autor el fenómeno más excepcional de la época". El único escritor contemporáneo que puede comparársele es Joyce. El escritor y pintor Wyndham Lewis escribirá un libro en 1931 elogiando a Hitler, editado por Chatto&Windus, aunque nunca llegará al extremo del intelectual fascista comprometido como Marinetti, Drieu, Brasillach o Paul de Man. Lewis considera al nacionalsocialismo (todavía en la oposición) como una respuesta al comunismo, en la que el concepto de raza es un antídoto saludable contra la idea de Klassenkampf, de clase social. El programa hitleriano es un excelente plan para salvar a Europa frente al peligro del bolchevismo asiático. En síntesis: el fascismo, dirá Lewis sin arrepentirse nunca (de manera similar a cómo Heidegger seguía justificando al nacionalsocialismo hasta su muerte) es la expresión revolucionaria más adecuada y más acabada de la oposición al *status quo* burgués. El modernismo revolucionario. Curioso o no Lewis fue ampliamente difundido en Argentina a través de la revista "Sur" de Victoria Ocampo. Pero la figura de Lewis personifica perfectamente el intelectual modernista reaccionario atraído por la vitalidad, al energía de lo irracional, la fuerza del instinto, todos fenómenos de esta rebelión contrailuminista, antimaterialista, antiburguesa y antimarxista que representará en un primer momento el fascismo italiano, luego el nacionalsocialismo y los diversos fascismos menores de Europa. El vorticismismo contribuirá a ilustrar la naturaleza de las afinidades entre revuelta cultural, modernismo reaccionario y el ascenso irresistible del fascismo. Las raíces del modernismo se encuentran entrelazadas con las afinidades electivas de la derecha revolucionaria, el pasado perfecto del futuro fascismo.

Derecha revolucionaria y filosofía: en el grupo vorticista tenía un ideólogo más profundo, un filósofo en toda línea, una especie de Heidegger o Drieu de la Rochelle inglés. Su nombre era [Thomas Ernest Hulme](#). Su ascendencia sobre Pound, Yeats o T. S. Eliot es incuestionable. Ya el perspicaz Borges lo había notado cuando escribió "fue discípulo del filósofo Hulme, con el cual inauguró el Imagismo, destinado a purificar la poesía de todo lo sentimental y retórico" (¿habrá influenciado a su vez el reaccionario Hulme a Borges?). Tanta era la admiración de Pound por Hulmes que en su cuarto libro, " Ripostes" (1912) , incluye un curioso epílogo, compuesto por los pomposamente calificados *Complete Poetical Works of T.E. Hulme*. Se trata de cinco poemas, breves, en el estilo de los haikus. Hulme era una personalidad excepcional y el verdadero teórico del clasicismo revolucionario, del que beberán tanto el fascismo como el nazismo. El joven filósofo y crítico de arte reaccionario reunía en el café "Tour Eiffel" del Soho, los jueves por la tarde, a un grupo de escritores que constituían una secesión del tradicional [Poet's Club](#) londinense creado por un banquero. El jueves 22 de abril de 1909, Pound llegó por primera vez a ese cenáculo, invitado por su maestro Hulme. Un miembro del grupo, F.S. Flint, quién junto con Hulme y Pound crearán el ["Imagism"](#), recuerda esa primera y memorable ocasión: "(Pound) debe haber olvidado, o nunca se enteró, de la excitación con la que los clientes de las demás mesas le oyeron declamar su *Sestina*: Altaforte... qué fuerte vibraba la mesa en resonancia con su voz". Los imagistas editarán una antología que hará época llamada [" Des Imagistes"](#) será publicada en 1914 en EE.UU. y el Reino Unido. La integraban: Richard Aldington, F.S. Flint, Skipwith Cannell, Amy Lowell, William Carlos Williams, D.H. Lawrence, James Joyce, Ford Madox Hueffer (todavía no era Ford Madox Ford), Allen Upward, John Cournos, y Ezra Pound. Hay allí al menos tres de los mayores escritores en lengua inglesa del siglo (Lawrence, Joyce y Williams) reunidos por mérito exclusivo del cuarto de ellos. El libro fue recibido con desprecio e indiferencia. Pero sigamos con Hulme. El filósofo tomó la iniciativa de traducir al inglés las ["Réflexions sur la violence"](#) de Georges Sorel, el teórico sindicalista que revisaba en clave antimaterialista a Marx. Mussolini declaraba que "mis modestas ideas han encontrado confirmación autorizada en la obra de Georges Sorel". El fascismo consideraba la obra soreliana como una fuente de inspiración y un antídoto saludable contra las perversiones marxistas. Hulme también tradujo al inglés a Henri Bergson y su vitalismo antikantiano, otra de las fuentes filosóficas del futuro fascismo. Hulme se presentó como voluntario entusiasta y murió en la Gran Guerra en septiembre de 1917, en Flandes a la edad de 34 años. En su

época, según relatan diversos testimonios, se había transformado en una de las inteligencias más influyentes y uno de los principales protagonistas de la escena intelectual. T. S. Eliot dijo que era "el gran precursor de un estado de ánimo nuevo, el estado de ánimo del siglo XX" y lo definía como "un clásico, un reaccionario y un revolucionario en las antípodas del espíritu eclético, tolerante y democrático del siglo pasado". La médula del pensamiento de Hulme, todavía no maduro por su edad, es un violento ataque al humanismo, a la perfectibilidad humana, a la empatía artificial y a la idea de progreso. Su objeto de demolición es la idea según la cual la existencia es o debe ser la fuente de la que emana todos los valores. Hulme arremete contra todo el espíritu y el arte del Renacimiento (Donatello, Miguel Angel, Marlowe) y contra la ética y la política derivada de él: Descartes, Hobbes, Spinoza, Rousseau. Sus textos declaran la guerra al romanticismo, pero al romanticismo de 1789 (el de la Gran Revolución Francesa) ya la concepción roussoniana del individuo (el hombre es bueno por naturaleza). Hulme adopta el punto de vista del gran reaccionario Burke, las posiciones y definiciones de Charles Maurras (lo dice específicamente), de Laserre y de los proto fascistas de la Acción Francesa. Los románticos creen en la infinitud del hombre, nosotros, dirá Hulme, en sus límites. Es necesaria, sobre la lenta *Untergang* de Occidente, una estricta disciplina religiosa (o un sustituto a este lazo) que implica, en las formas institucionales, disciplina política (ya no basada en ese invento llamado "contrato social") y obediencia al estado. Este es el fundamento de la llamada "Anti-Democratic Intelligentszia": rechazar de plano la tradición plumista y humanista; criticar con violencia extrema y subversiva la democracia liberal. La tarea del siglo XX, señalaba Hulme, era lograr disociar a la clase obrera de la democracia. En este marco es el que hay que entender el trabajo poético y el alcance de la creación literaria de Pound. Hulme, admirador de Sorel, ofreció un retrato del teórico de la violencia y del sindicalismo revolucionario que podría aplicarse a su discípulo Pound: "Un revolucionario que es un antidemócrata, un absolutista en cuestiones de ética, que rechaza todo tipo de racionalismo y de relativismo, que concede la mayor importancia al elemento místico en religión, elemento que está convencido que nunca desaparecerá, que habla con menosprecio del modernismo y del progreso y utiliza un concepto como el honor sin el más mínimo toque de irrealidad".

Confucio & Mussolini: Pound empezó a leer a Confucio de traducciones del francés en 1914-1915. Hizo varias pequeñas traducciones y en 1928 apareció su primera gran versión inglesa de uno de los clásicos "El Gran Compendio". Ya en sus "The Cantos" se encontraban numerosas citas de "Las Analectas". En sus cartas recientemente descubiertas se ve la tensión de Pound en su busca de una ética comunitaria que pudiera complementarse con el fascismo sobre el terreno. ¿Cómo intentó realizar Pound una síntesis hegeliana entre confucianismo y fascismo italiano? Confucio "que tenía a su espalda dos mil años de historia documentada, que él condensó de manera que fuera de utilidad a los hombres que ocupan cargos oficiales" permitía una *Sittlichkeit*, una moralidad estatal basada en salidas pragmáticas, evitando la politiquería y las discusiones abstractas de la burocracia. Confucio además sostenía una antropología pesimista sobre el hombre y un regreso a una época dorada imperial, en la cual los hombres de letras y eruditos gozarían de una posición de clase ventajosa. Los funcionarios superiores del *Stato Totale* deberían ser instruidos en "Las Analectas" confucianas y como regla general "no se debe permitir que ningún cristiano desempeñe cargos ejecutivos". A Mussolini, el *fondatore dell'Impero* que había ya cambiado el gobierno burgués por "algo positivo, por una máquina útil", le podría ser de enorme ayuda el aporte autoritario, centralista y práctico del confucianismo. Del judaísmo ni hablar, aunque podrían conservarse "unos cuantos judíos serios". Confucio más Mussolini era la Océana ideal, que superaría el comunismo bolchevique y las plutocracias occidentales. Pound pensaba que el nacionalsocialismo estaba más cerca que el fascismo en los ideales confucianos de su estado. El final ignominioso de Pound es ya conocido. Hay algunas anécdotas que nos pintan qué lejos estaba en su adhesión al fascismo de la esquizofrenia. Un Pound entusiasmado contaba que a Mussolini, "que tiene sentido del tiempo", le gustaba la música clásica por sobre la música ligera contemporánea. El clasicismo revolucionario se encarnaba en *il Duce*. Y que el Fascio (como llamaba en su florido lenguaje a la dictadura fascista) era "un fenómeno interesante", tras el cual "hay perspectiva histórica". El "estado imperialista capitalista" (sic) no sólo tenía que ser juzgado en comparación con el fascismo desplegado o con las

utopías sin realizar sino con las formas pasadas de sociedad. La época no era de pasividad, de espectadores sino de acción: en su entusiasmo reaccionario se puso a preparar un guión cinematográfico en 1932 sobre la historia del fascismo, enviándole un ejemplar a Mussolini con dedicatoria. Finalmente logró el encuentro más deseado: el 30 de enero de 1933 se entrevistó con *il Duce* en el Palazzo Venecia, presentándole al dictador una lista de propuestas sobre reformas monetarias, económicas y además, como confesó, vislumbrar la grandeza mental de Mussolini. Le regaló un *draft* de XXX Cantos, el dictador lo hojeó, leyó algunos poemas y le dijo que lo encontraba "divertente". Pound consideró esa frase un comentario muy serio que indicaba que el gran hombre de estado en un instante había llegado al alma de su obra. Emocionado como Hegel cuando vio a Napoleón en Jena, Pound consideró el hecho como una prueba de la brillantez de Mussolini y el hecho que "The Cantos" sería una obra para *Übermenschen*, superhombres. Su impresión en yeso para esta época. Desde aquel día Pound no llamaba a Mussolini por su nombre, sino se refería a él como "Muss" o "The Boss" (como le llama en los primeros versos del canto 41). Era el "artifex", un genio sin medida. Eliot en "The Criterion" le publicó un artículo titulado "Asesinato por el Capital", donde presenta a Mussolini como "el primer jefe de estado de los últimos tiempos en percibir y proclamar que la calidad era una dimensión de la producción nacional". En "Guía de la Cultura" (1937), impresionado por ese encuentro (que será el último) Pound decía que "Mussolini, un gran hombre, demostrablemente en sus efectos sobre los acontecimientos, inadvertidamente en la rapidez mental, en la velocidad con que se expresa su verdadera emoción en su cara, de tal modo que únicamente un hombre retorcido podría malinterpretar lo que quiere decir y cuales son sus intenciones básicas". Y "The Cantos" tiene sus propios capítulos fascistas: los cantos LXII al LXXII, conocidos como *The Adams Cantos*. Quiso escribir un libro sobre *il Duce* que nunca pudo realizar. Cuando viajó por última vez a los Estados Unidos, en 1939, al descender del trasatlántico italiano Rex (por supuesto en una suite de 1ª clase) declaró a la prensa que "Mussolini y Hitler han hecho más cosas por la paz que todas las democracias liberales". Ya en esos momentos Hitler se había anexionado Austria y los Sudetes, Mussolini ya había conquistado con sangre Abisinia para su nuevo *Imperium* romano, y Pound apoyaba la operación colonialista: "Abisinia está mejor bajo el mandato de *il Duce* que de Negus (el emperador nativo)". En tan sólo unos meses el IIIº Reich atacaría Polonia, estallando la Segunda Guerra Mundial. Pound utilizaba un papel de diseño propio para escribir, tenía un dibujo de sí mismo diseñado por Wyndham Lewis y tenía un *motto* fascista en el encabezado que decía: "La libertad es un deber, no un derecho". A la vuelta a Rapallo desde los EE.UU. se desató la guerra. Pound ofreció sus servicios al gobierno italiano para montar una serie de emisiones radiales que llevaran a los americanos a apreciar y simpatizar con el fascismo. La primera emisión fue en enero de 1941. La idea general de Pound era que las guerras eran creadas por la codicia de los usureros y los fabricantes de armamento. Cuando Japón atacó Pearl Harbor, obligando a los EE.UU. a declarar la guerra el Eje (diciembre de 1941) Pound decidió seguir emitiendo con su propio nombre y señaló que "Roosevelt está en manos de los judíos más de lo que el presidente Wilson lo estuvo en 1919". El 26 de julio de 1943, una corte federal de los Estados Unidos acusó a Ezra Pound de adherir a los enemigos de los Estados Unidos. En otras palabras, traición. La pena iba desde 5 años de prisión y US\$ 10.000, a la silla eléctrica o mejor dicho, la horca.

La caída de los dioses: El 10 de julio de 1943, tropas británicas y estadounidenses desembarcan al sur-este de la isla de Sicilia y la ocupan en poco más de un mes. La invasión aliada de territorio italiano provoca que, el 24 de julio, se produzca un *putsch* palaciego, el rey de Italia Víctor Manuel III ordene la detención de Mussolini y nombra al mariscal Badoglio nuevo presidente del país. El gobierno de Badoglio se rindió a los aliados y los alemanes ocuparon toda Italia. Un comando libera a Mussolini quién establece la Italia fascista en el norte, con capital en Milán. Se la conocerá como la [Repubblica Sociale Italiana \(RSI\)](#), pero su nombre popular será República de Saló, debido a que la residencia de *il Duce* estaba en Saló, [pequeña ciudad en el lago Garda](#). Pound estaba en ese mes crucial de septiembre de 1943 en Roma. Un empleado del Minculpop (Ministerio de Cultura Popular fascista) recuerda haber visto a Pound deambulando por las desiertas oficinas, buscando manuscritos de sus charlas radiales. Los días finales fueron un caos, con los fascistas huyendo hacia

el norte. Pound también lo hizo, al mejor estilo de Céline: salió de Roma por la vía Salaria, cruzó el municipio de Fara Sabina y durmió bajo las estrellas. Tomó un tren abarrotado y medio a pie logró llegar al Tirol, zona segura. Toda esta experiencia de huída hacia Saló también aparecerán en "The Cantos" 77, 78 y 79. Se reincorporará al movimiento y pone todo su talento para sostener la república de opereta de un Mussolini ya quebrado. Compone canciones para las milicias fascistas, traduce y escribe panfletos, artículo, manifiestos y posters, todo ello en italiano. Los posters fueron impresos con máximas confucianas o *slogans* fascistas de la época reformados por Pound. Entre 1943 y 1945, fecha en al que es encarcelado, Pound imprimió seis obras en la República de Saló, incluido el testamento de Confucio. Escribió artículos en la revista propagandística del régimen "Gladio". Pound apoya el fascismo de izquierda, una especie de vuelta a los orígenes, de Mussolini, aportando ideas y proyectos culturales. Su foto y descripción habían sido distribuidas en el frente y lo buscaba no sólo el ejército, sino un fiscal general y el FBI. Cuando lo atraparon en Sant' Ambrosio estaba traduciendo el "[Libro de Mencio](#)", el seguidor más fiel de Confucio pero el más populista. Para vergüenza de su etnocentrismo, Pound se rindió en mayo de 1945 a una raza inferior: un soldado negro con una carabina que lo llevó bajo arresto a Lavagna. En una conversación con uno de los ministros de Saló, Pound le explicó la amalgama de fascismo y confucianismo, su valor para elevar la moral del combate: "The Value of Philosophy (or of a Philosophy) is that it Reinforces Courage. Confucius is the Staff to take in the Trenches". (NGV)

Buscar gladio



Se buscó en el Buscador Glocal

Resultados del 1 a 10 de unos 32 encontrados.

[Rebelion. Gladio y el 11 de septiembre](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación. Portada :: Mundo 08-02-2008 Gladio y el 11 de septiembre Elsa Claro ... abriera una investigación sobre la Red Gladio. Así se llamó una organización de ... Pero el objetivo verdadero de Gladio era impedir el acceso al poder por vía

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62952> 14771 bytes

[Rebelion. La red Gladio en España](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación... terroristas de la OTAN La red Gladio en España Alfredo Embid La Haine ... Segunda Guerra Mundial conocidos como Gladio o redes stay-behind (quedar detrás), ... casos han sido enterrados... de momento. Gladio no solo operó en Italia, sino también

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=102290> 22842 bytes

[Rebelion. Gladio, alianza militar y clandestina](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación. Portada :: Mundo 11-01-2010 Gladio, alianza militar y clandestina Daniele Ganser Red Voltaire La Operación Gladio –desarrollada por la OTAN como guerra ... parlamentaria belga sobre la Operación Gladio, el ACC fue creado en 1955 y se

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=98423> 34974 bytes

[Rebelion. Vinculan a la organización Ergenekon con la fundamentalista Hizb ut-Tahrir](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación... las estructuras secretas de la OTAN (Gladio), sino también con otra organización

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=89789> 9998 bytes

[Rebelion. La encrucijada turca](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación... a preguntarse sobre la famosa red Gladio que operó en Italia, y que forjó un

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=74807> 10681 bytes

[Rebelion. Según Francesco Cossiga, los servicios de inteligencia occidentales organizaron el 11 de septiembre](#)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comunicación... pública la existencia de la «Operación Gladio» y el

papel de la alianza atlántica en ... el año 2000, sobre las actividades de Gladio en Italia. Así se supo que los

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=62903&titular=seg%FAfrancesco-cossiga-los-servicios-de-inteligencia-occidentales-organizaron-el-11-de-septiembre-> 7985 bytes

Rebellion. 11-S y la violencia del estado oculto

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... antiguos miembros de la organizaciÃ³n Gladio organizada por la CIA a “una vasta

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=69350> 78829 bytes

Rebellion. “Con Obama, la OTAN será el instrumento preferido por EE UU”

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... de estructuras secretas como la red Gladio, hab intervenido contra el ascenso

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=81150&titular=%93con-obama-la-otan-ser%EI-el-instrumento-preferido-por-ee-uu%94-> 12937 bytes

Rebellion. El Estado contra sus cloacas

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... funcionamiento es similar a la Red Gladio -una operaci3n de la OTAN tras la II ... de la secci3n turca de la actual Gladio. El general retirado Veli Kucuk, entre

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=62316&titular=el-estado-contra-sus-cloacas-> 10677 bytes

Rebellion. Del quevediano Umbral al phoenicoperus Llamazares

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... terrorista y ciática (por la CIA) red Gladio --, o sea, uno defendía que aquí

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=58391> 8576 bytes

Resultados del 11 a 20 de unos 32 encontrados.

Rebellion. La batalla de las dos flores

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... expresa su simbolismo. Viene de “Gladio” que significa espada, arma de guerra ... la CIA, tom3 el nombre de “Gladio” para bautizar una de las operaciones ... tal de vencer a sus adversarios. De Gladio se derivaron otros planes represivos

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=103215> 8965 bytes

Rebellion. Un policía turco dice que ha matado a mil personas en la guerra sucia de Ergenekon

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... de la prisi3n para el juicio. El Gladio turco Los imputados en el proceso ... dar con un coletazo de la Operaci3n Gladio, organizaci3n ultraderechista surgida

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=74848&titular=un-polic%EDA-turco-dice-que-ha-matado-a-mil-personas-en-la-guerra-sucia-de-> 6451 bytes

[Rebellion. Medio centenar de detenciones en Turquía destapan una red terrorista vinculada al Estado](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... calificar como continuadora de la Red Gladio creada por la CIA y el MI6 en Europa

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=62278> 11166 bytes

[Rebellion. Las ONGs, ¿instrumentos de gobiernos y transnacionales?](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... generalmente con el apelativo de Gladio. Dentro de esa misma perspectiva, el

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=89721> 26807 bytes

[Rebellion. El paramilitarismo, crisis política y lucha social](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... en campos y ciudades italianas; el “Gladio” - espada en italiano - creado en

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=3615> 17203 bytes

[Rebelión. Autor.](#)

... terroristas de la OTAN La red Gladio en España Alfredo Embid 16-03-2010

<http://www.rebellion.org/autores.php?id=75&inicio=1200> 26297 bytes

[Rebellion. El secreto a voces](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... esta obra, el papel español en la red Gladio, el plan creado por la CIA para evitar

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=46049> 10276 bytes

[Rebellion. En las raíces de la decadencia](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... vienen a la mente, y por no hablar de Gladio y de los servicios secretos,

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102309> 13573 bytes

[Rebellion. Foro Social Mundial y Plan Cóndor](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... había participado de la Operación Gladio, una organización terrorista secreta ... gobiernos comunistas o socialistas. En Gladio, Gelli conoció al neofascista Stefano

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=80377> 30208 bytes

[Rebellion. ¿Habrá callado la CIA a su espía Belovai?](#)

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... Niebel recordando como el sistema Gladio de la OTAN “que en su teoría era una ... clandestino de la OTAN, conocido como Gladio, afirma Opperskalski. “Esta estructura

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=101045> 14168 bytes

Resultados del 21 a 30 de unos 32 encontrados.

Rebelión. Autor.

... terroristas de la OTAN La red Gladio en España Alfredo Embid 16-03-2010
<http://www.rebellion.org/autores.php?id=75&inicio=1350> 26781 bytes

Rebelión. Autor.

... Norte Chesús Yuste 11-01-2010 Mundo Gladio, alianza militar y clandestina Daniele
<http://www.rebellion.org/autores.php?id=75&inicio=5100> 26977 bytes

Rebelión. Autor.

... terroristas de la OTAN La red Gladio en España Alfredo Embid 16-03-2010
<http://www.rebellion.org/autores.php?id=75&inicio=1400> 26347 bytes

Rebelion. La conjura contra el pueblo kurdo

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... un papel decisivo una unidad de la Gladio, contra la cual el Gobierno italiano
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=100406> 12377 bytes

Rebelion. La OTAN, el pitbull imperial

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... estaba relacionada con la "Operaci3n Gladio", un programa organizado por la CIA, ... ocurridos en B3lgica y Alemania). Gladio y los planes de la OTAN tambi3n se ... pusieron objeciones. Otras fuerzas Gladio procedentes de Italia y de otras
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=79911> 26604 bytes

Rebelion. Un libro imprescindible para la izquierda

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... secretos de la OTAN. La operaci3n Gladio y el terrorismo en Europa Occidental "ej3rcitos secretos", "operaci3n Gladio", "terrorismo" adquieren su luz y ... la existencia y las actividades de Gladio y sus agresivos gladiadores. Entre
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102624> 16124 bytes

Rebelion. El asesinato de Aldo Moro

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... secretos de la OTAN. La operaci3n Gladio y el terrorismo en Europa Occidental incluyendo a Stefano delle Chiaie, de Gladio, son contratados para la policia
<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102953> 19889 bytes

La Uni3n Europea, ¿gusano o gigante militar?

... o Italia (con la creaci3n de la "red Gladio" en 1956 y las intervenciones de la
<http://www.rebellion.org/hemeroteca/economia/lgonzalez290102.htm> 51797 bytes

Rebelion. El papel de Canarias en las relaciones con el entorno africano: un juego de intereses en el que no faltan los EE.UU.

RebeliÃ³n es un medio de informaciÃ³n alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... como la presencia de la red Gladio en Maspalomas

en los años 70, algún

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=34823> 23977 bytes

Rebellion. La República Española hoy

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... en 1990, Argelia en 1992, o la red Gladio en Italia y parte de Europa. A la II

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=49455> 61382 bytes

Resultados del 31 a 32 de unos 32 encontrados.

Rebellion. "Las leyes antiterroristas. Un acto constitutivo del Imperio"

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... de "terrorismo." [3] « L'OTAN: du Gladio aux vols secrets de la CIA », par

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=56573> 43086 bytes

Rebellion. Ezra Pound: Vanguardia y Fascismo (entre Confucio y Mussolini)

Rebelión es un medio de información alternativa para las noticias que no son consideradas importantes por los medios de comuni... revista propagandística del régimen "Gladio". Pound apoya el fascismo de

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=64413> 38595 bytes