



BIBLIOTECA ELECTRÓNICA
de
GEMINIS PAPELES DE SALUD

<http://www.herbogeminis.com>

Estás en: [ELPAIS.com](#)> [Edición impresa](#)> [Sociedad](#)

Personalidades mundiales llaman a ensayar la regulación del cannabis

Exmandatarios como Cardoso, Annan o Solana, empresarios e intelectuales reclaman un giro en la política de drogas "de lo policial a lo sanitario"

SANDRO POZZI - Nueva York - 02/06/2011

"La guerra contra la droga está siendo un fracaso, no podemos pretender que funcione". Con esta rotundidad, la [Comisión Global de Políticas contra la Droga](#), liderada por expresidentes de Gobierno, empresarios, personalidades como el exsecretario general de la ONU, [Kofi Annan](#), o el exresponsable de la política exterior de la UE [Javier Solana](#) y escritores como [Mario Vargas Llosa](#), se sumará hoy a las voces que reclaman un [cambio en la estrategia prohibicionista](#) seguida durante décadas desde Naciones Unidas y abanderada por EE UU desde hace 40 años. Urgen una solución que incluya la [despenalización a los consumidores](#) y una rebaja de las penas a los pequeños traficantes. Además, piden que se regule el consumo del cannabis sin excluir otras sustancias *a posteriori*.

- [Experiencias de legalización](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

"La política de lucha actual alimenta el crimen organizado y la violencia", dicen

Entre 1998 y 2008, el consumo de opiáceos subió un 34,5%, de los 12,9 millones de adictos hasta los 17,35 millones, según la ONU. La cocaína lo hizo un 27% en esa década, hasta un total de 17 millones de consumidores. El cannabis lo hizo un 8,5% y ronda los 160 millones de consumidores.

"Empecemos tratando la adicción como una cuestión de salud, reduciendo la demanda a partir de iniciativas educativas o regulando el consumo de cannabis", destaca [Fernando Henrique Cardoso](#), expresidente de Brasil, que urge reformas fundamentales y una renovación de concepto en la política de lucha contra la droga iniciada hace medio siglo.

Una de las recomendaciones de este grupo, que presentan en un informe hoy en Nueva York, está dirigida a poner fin a la penalización, marginalización y estigmatización de consumidores de drogas "que no son un peligro para otros". La acción represiva dirigida al consumo impide que se adopten

medidas de salud pública para reducir el sida, las muertes por sobredosis y otras consecuencias del consumo de estupefacientes, afirman. Recomiendan que se ofrezcan [tratamientos más allá de la metadona](#) y la buprenorfina, como programas de asistencia con heroína.

España sigue la senda de otros países como Alemania o Canadá, donde [la heroína se utiliza como medicamento](#) compasivo -bajo la vigilancia de las autoridades-, y durante un proyecto de investigación, como el iniciado en 2003 en el hospital Virgen de las Nieves, en Granada. Allí, "23 de los 60 pacientes que empezaron ya se han desintoxicado", indica Joan Carles March, director del programa, **informa Laura Contreras**.

Los líderes animan a los Gobiernos a que "experimenten" con [modelos legales que permitan "minar" el poder del crimen organizado](#) a la vez que se garantiza la seguridad y la salud de los ciudadanos. Esta recomendación se aplicaría al consumo de cannabis, donde ya se están dando algunos pasos en la despenalización, incluido EE UU.

"La buena noticia es que las políticas enfocadas en la regulación [que no es lo mismo que legalización] y la despenalización funcionan", señala el patrón de Virgin, Richard Branson. Se trata de "quitar el poder de las manos del crimen organizado", dice.

Los firmantes del informe remachan que "hay que respetar" los derechos humanos de los toxicómanos, "tratándolos como pacientes, no como criminales", subraya Branson. "Muchos son víctimas", recalca el informe. En él se considera que las políticas actuales "alimentan la violencia y el crimen organizado".

La ONU, señala la comisión, debería guiar este debate, para dar así cohesión a las acciones de los países. Y aunque acoge positivamente el cambio de tono de la Administración que preside Barack Obama y su apertura a otras alternativas, le pide que esa nueva retórica se plasme en una reforma real y use su influencia para sumar a otros países.

Experiencias de legalización

- **Los 'coffee shop'**. En Holanda está tolerada la venta al por menor y el consumo de cannabis en tiendas y cafés especializados. Algunas ciudades han tomado medidas para limitar el acceso a los vecinos y frenar el turismo atraído por esta droga.

- **El porro terapéutico**. En Estados Unidos varios gobiernos federados, entre ellos California, han regulado la venta de marihuana bajo indicación médica. Esto ha dado pie a una cierta industria legal del cannabis, que se receta para un abanico amplio de males. Sin embargo, la legalización del consumo recreativo se planteó en California a través de un referéndum pero no obtuvo la mayoría.

- **Heroína como fármaco**. Varios países, como Suiza y Holanda, dispensan de forma controlada heroína (inyectada, oral o inhalada) a drogodependientes que han fracasado con otros tratamientos como la metadona. En España se estudia ampliar a la oral en un futuro próximo.

Otras ediciones

- [Publicado en Edición Impresa](#) en la sección de [Sociedad](#)
- [Versión texto accesible](#)
- Edición de Bolsillo, edición para [PDA/PSP](#) ó [Móvil](#)
- [Edición Impresa en PDF](#)  - 02-06-2011

Comentarios - 199

[1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [Última](#) [Siguiete](#) »

Página 1 de 40

- 199

Jose - 05-06-2011 - 19:20:54h

Para 198, menos mal que alguien habla con sentido de la realidad, ya que algunos creen que el cannabis es una droga blanda que no repercute en su salud, aunque claro, los que creen esto son los que se popnen de porros asta el culo.

- 198

BenjamiLinus - 04-06-2011 - 18:51:02h

Podemos hablar de los estragos que provocan las drogas, como dice Ricard (187), tanto de las legales como las no legales: alcohol (principal causa de cirrosis), tabaco (principal causa de muerte evitable), cocaína (principal causa de infarto en menores de 30 años), Cánabis: pérdida neuronal, síndrome amotivacional, psicosis cannábica y triplica riesgo de sufrir esquizofrenia en gente predispuesta. De verdad, me alegro por los que fumais THC y no teneis ningún problema, pero esa NO es toda la realidad. Soy psiquiatra. PD: Tb fumé THC una época y lo mejor que hice fue dejarlo.

- 197

ricard - 04-06-2011 - 15:43:54h

Todo esto está muy bien, pero..nadie habla de los estragos que causa el alcohol? recordemos que también es una droga.

- 196

Jose - 04-06-2011 - 11:33:45h

193, javi, tu comentario no dice nada, eso lo puedes poner para contestar cualquier comentario, dame argumentos.

- 195

Uno - 03-06-2011 - 21:39:22h

Mi opinión es que no todas las drogas son iguales. Las hay destructivas y las hay que no, mientras se las use con cabeza. El término droga es demasiado amplio. Y estoy de acuerdo con 191, el propósito de la droga bien utilizada es ampliar la percepción, enriquecerla. Por supuesto, quien jamás haya probado nada, porque siempre lo ha tenido un pánico irracional (irracional, que no viene de la experiencia, de la razón), no entenderá a qué nos podemos referir. Un peligro que tiene la regularización del Cannabis, no es el consumo de este, sino la utilización de este por el Estado para intentar paralizar las movilizaciones sociales, para adormecer al pueblo, habida cuenta de que la situación económica no va a mejorar a largo plazo.

- 194

jordi - 03-06-2011 - 19:55:08h

particularmente soy ácrata, pero mi pregunta es la siguiente....¿Puede el estado permitirse la existencia de un poder paralelo?

- 193

Javi - 03-06-2011 - 18:21:16h

192, jose. El argumento de la reducción al absurdo y la demagogia más bastarda van unidas de la mano en tu comentario.

- 192

jose - 03-06-2011 - 16:33:45h

Que gracia me hace ver las opiniones de los emporraos, esto es como la frase "Si no puedes con el enemigo, unete a el", lo proximo sera legalizar las armas para que no exista el trafico de armas, o mejor, para que no halla trata de seres humanos, legalicemosla jajajaja, se acabaron los problemas con las mafias de inmigracion, o mejor aun, para que no se cometan homicidios, en vez de luchar contra los asesinos, legalicemoslos taambien, ala anarquia pura. Desde luego se nota que la gente fuma

- 191

Juan Matus - 03-06-2011 - 14:11:27h

Te drogas para evadirte de una realidad insufrible. Te sugiero que arregles esa realidad y asi no tendras que drogarte. Porque si no lo haces, la realidad mediocre y el consuelo de la droga se alimentan mutuamente, y entonces si que no sales de esa situacion. Otra cosa es que como inspiracion para salir de esa realidad mediocre uses drogas (naturales, no quimicas). Pero solo como ayuda puntual para lanzarte a una nueva vida. Esa es la funcion original de las drogas: expandir la percepcion del mundo para re-construirlo creativamente y vivir mejor. Lamentablemente, hoy se ha quedado en general en un consuelo de mediocres escapistas.

- 190

R. Suárez - 03-06-2011 - 13:41:57h

Mientras sigan tratándonos como si fuéramos imbéciles, y nos siga pareciendo bien, no lo veremos.

- 189

yo - 03-06-2011 - 10:58:18h

¿veré yo por fin la despenalización del consumo de Cannabis? al menos parece que hay una luz de racionalidad en las mentes de los pensantes. Ahora hay que concienciar al resto de la población para que los que se lucran con este tipo de actividad no puedan poner palos en las ruedas.

- 188

Javi - 03-06-2011 - 06:47:51h

#cannarevolution

- 187

dios - 03-06-2011 - 01:53:18h

eyH! no me censures, estoy dentro tuyo!. te mando un gran abrazo y te espero un dia de estos.

- 186

NI-NI - 02-06-2011 - 21:39:41h

SI NO LA LEGALIZAN ¡NO LES VOTES!

- 185

Pati Patu Primo - 02-06-2011 - 21:31:02h

Que lo legalizen. En España se fuma más cannabis que en Holanda; aquí el mismo que te vende el sucedáneo de cannabis también te vende otras sustancias indubablemente más perjudiciales para la salud, allí eso no pasa. Siempre no ha estado prohibido, eso es algo reciente... hay que preguntarse a quien beneficia la actual prohibición y que el saca el conjunto de sociedad...

- 184

Selma - 02-06-2011 - 21:20:38h

Yo nunca he entendido por qué el alcohol es legal y la droga no. Mi padre murió de alcoholismo muy joven. Bueno sí, entiendo por qué, la droga mueve mucho dinero, mafias, poderes, pandillas. Y a eso, no sé si se le puede poner fin.

- 183

Garbancito - 02-06-2011 - 21:10:38h

181 RG - Estoy totalmente de acuerdo contigo: ¡DEROGACIÓN DE LOS ARTÍCULOS REFERENTES AL CANNABIS DE LA LEY CORCUERA!

- 182

Si no te consuelas es... - 02-06-2011 - 21:07:58h

Hay que legalizar las drogas en estos tiempos de crisis económica de larga duración para evitar la mexicanización de la sociedad. Las ventajas son múltiples: consuelo en el consumo de drogas para las buenas gentes que no encontrarán jamás buenos trabajos ni podrán pagar sus deudas (el fútbol no es el único opio del pueblo); impuestos para los endeudados Estados; puestos de trabajo en agricultura, laboratorios, almacenaje, distribución, transporte y venta al detall; erradicación de la criminalidad originada por el narcotráfico; descongestión de las cárceles; erradicación de la estigmatización del adicto; más tiempo y recursos para la policía y la Justicia... Al dejar de estar prohibidas, dejarán de ser tan atractivas para los jóvenes, y se incrementará su consumo entre los de más edad. A más edad más necesidad de consuelo en el vino, los fármacos y las drogas. Si no te consuelas es porque son ilegales y adulteradas, y a ciertas edades no nos engañemos, no mola nada contactar con un indeseable y estafador camello.

- 181

RG - 02-06-2011 - 21:01:19h

Derogación de la Ley 1/92 (Ley Corcuera) ¿Os acordais del tal Corcuera?... El de la patada en la puerta... TODAVÍA ESTÁ VIGENTE! Hosti tú con el PSOE y luego se quejan de que no les votamos%u2026

- 180

Virginia - 02-06-2011 - 19:22:42h

Totalmente de acuerdo con la exposición que ha dejado escrita el nº 113-Igor. La droga más dura que existe a nivel Universal es la "DOBLE MORAL" ; publico, digo, kakarareo lo contrario a como pienso actuar, NO ES NUEVO. Y ÉSTA SE AGRANDA Y SE HACE MÁS FUERTE CON LA FALTA DE INFORMACIÓN OBJETIVA, EL DESCONOCIMIENTO ADEMÁS DE ALIMENTARSE DE DETERMINADOS PREJUICIOS DE LA CIUDADANÍA. ASI QUE YO DIRIA QUE ADELANTE CON LA LEGALIZACIÓN DE LA MISMA YA QUE EL OTRO SISTEMA UTILIZADO NO HA RESUELTO NADA, MÁS BIEN SE PODRÍA DECIR QUE LO HA EMPEORADO TODO: MÁS TRÁFICO, MÁS CRIMEN ORGANIZADO Y MÁS VÍCTIMAS TRATADAS COMO DELINCIENTES.

- 179

Don Genaro - 02-06-2011 - 19:18:34h

Para 178 margarita - Llevas una empanada mental muy grande con respecto al cannabis que está llena de infundios y falsos estereotipos...

- 178

margarita - 02-06-2011 - 18:31:40h

Para el #174- Si, manu muy bonito lo que escribes. Pero cuando esas drogas ilegales que alguna gente se permite usar de su piel para adentro, no hacen daño solo a ellos. Todo el entorno se ve afectado, hasta los recién nacidos de padres adictos tienen que pagar toda una vida con enfermedades y padecimientos, por la irresponsabilidad de sus padres.

- 177

Camello - 02-06-2011 - 18:16:35h

Hacer caso al 175, ya hay suficiente paro, no?

- 176

Brisa - 02-06-2011 - 18:12:21h

24.Gustavo...en Holanda,por ejemplo, no tienen delitos de este tipo pero sí acogen a muchos traficantes. Ver en las calles del barrio rojo espectáculos dantescos ,como una chica medio en coma al lado de los policías y estos ni reparar es más normal de lo que parece en el barrio Rojo y alrededores de los coffeeshops. Y en las fronteras de Holanda...no sé qué decirle.

- 175

Narcotraficante - 02-06-2011 - 18:12:18h

Ni se os ocurra legalizarlas!!!!

- 174

manu - 02-06-2011 - 18:00:39h

De la piel para dentro empieza mi exclusiva jurisdicción. Elijo yo aquello que puede o no cruzar esa frontera. Soy un estado soberano, y las lindes de mi piel me resultan mucho más sagradas que los confines políticos de cualquier país. Nunca pasa de moda, esta cita besos

- 173

El drogas - 02-06-2011 - 17:37:38h

168 hojas. Se escribe pafeto macho. Lo demás OK !

- 172

empedrat - 02-06-2011 - 17:29:51h

Espero que la legalicen porque yo tengo que usarla cada día para poder descansar ya que estoy afectada de EM.

- 171

Brisa - 02-06-2011 - 17:24:59h

167 Don Quijote - 02-06-2011 - 16:56:55h pues sí,tiene más razón que un santo,pero no generalice,no todos los médicos han sucumbido a la farma-mafia,al sistema sanitario y muchas cosas...

- 170

Don Quijote - 02-06-2011 - 17:24:20h

Para 155 María. ¿Dónde has visto un comentario que diga lo que dices? Creo que más bien son las derechas que tienen la caradura de decir que las izquierdas dicen cosas que no dicen.

- 169

Don Genaro - 02-06-2011 - 17:14:07h

Para 168 El hojas - Definitivamente a ti te sienta mal lo que has tomado, o sea que mejor déjalo por que te vuelve un poco idiota...

- 168

El hojas - 02-06-2011 - 16:59:34h

pero no disen que avsorve el serevro, que se come las nuronas, por mi pefeto aver si me sale mas varata.

- 167

Don Quijote - 02-06-2011 - 16:56:55h

Para 156. ¿Cómo es que la marihuana se vendía en las farmacias en todo el planeta hasta 1936 en que se convirtió en droga peligrosa por arte de magia? ¿Los médicos antes no sabían tanto? El 10 % de la población tiene problemas mentales, igual si fuman que si no. Per es muy fácil echar la culpa a la sustancia y no a la persona, y no investigar si hay otras cosas. En cualquier caso el alcohol causa muchos más estragos, y los médicos no hablan tanto de esto como de los peligros de las drogas, que matan menos gente que las drogas que se recentan en la farmacia. La farma-mafia ha convertido a los médicos en los camellos de las drogas legales, que matan más que las ilegales, y ha comprado, corrompido e intimidado el sistema político, el sanitario, la universidad y la ciencia.

- 166

bien, pero por qué ahora? - 02-06-2011 - 16:38:03h

A mí me parece bien. Pero por qué ahora? Miedo me da la ONU y las plantaciones de opio de Afganistán, ahora en manos americanas. Un simple cambio de modelo de negocio hacia una mayor rentabilidad?? Este club de banqueros y políticos es el que decide cuándo salvarnos de nuestros vicios.

- 165

PÁSALO - 02-06-2011 - 16:34:59h

ZAPATERO Y RUBALCABA SI QUIEREIS QUE OS VOTEMOS LEGALIZAD LA MARIHUANA!

- 164

Javier - 02-06-2011 - 16:29:52h

Soy fumador, una vez al mes me permito el "lujo" de pillar 20 euros de costo mas con el fin de relajarme que con el de evadirme, aunque también. Una vez que se me acaba el costo, puedo pasar sin problemas hasta la semana en que vuelva a pillar, pero ¡ay! que no se me acabe el tabaco porque entonces si que me subo por las paredes.

- 163

Mik21 - 02-06-2011 - 16:24:10h

Este es el foro donde más argumentos lógicos he leído. La mayoría coherentes, bien articulados con una carga de lógica aplastante, sin radicalismos estúpidos, sin violencia

verbal. Nada que ver con la gente de bien de los foros políticos, donde cada uno defiende a su equipo con un servilismo y tan poca independencia ¿será la maría? Saludos y despenalización de uso de la marihuana y que Papa Estado se ocupe de darle dineros a liberales de pastel.

- 162

Alfredo - 02-06-2011 - 16:23:33h

En respuesta a 44 Xavi: Estoy totalmente convencido que quien fume cannabis o marihuana no acabará nunca en un psiquiátrico por culpa de ello. Dudo mucho que tú o cualquier otra persona lo haya visto. Que haya enfermos mentales que hayan fumado porros sí me lo creo. Tú no sé qué experiencia tendrás, pero fumo desde hace muchos años (igual que mucha gente que está opinando aquí) y ni tengo trastornos mentales ni síndromes de abstinencia, cosa que con el tabaco sí me pasa, así que si no sabes de qué se habla por favor al menos no te inventes las cosas.

- 161

Mr. Nice - 02-06-2011 - 16:20:02h

¿Alguien recuerda al eminente Dr. Cabrera haciendo apología del prohibicionismo? Para él, la marihuana es altamente perjudicial para el intelecto humano, pero no tiene ningún problema en aparecer en programas de TV donde se practica el magufismo en estado puro (Friker Giménez). Y yo me pregunto ¿Son este tipo de personajes los más idóneos para concienciar a la sociedad? ¿No sería más lógico plantear soluciones desde un punto de vista más realista, abogando por un consumo responsable y de calidad? Lo cierto es que la gente consume muchísimas drogas y muy pocos están dispuestos a dejar de hacerlo... lo más lógico pues sería que estas les hagan el menor daño posible, y que sea el ciudadano el que decida por sí mismo los riesgos que desea correr.

- 160

Don Genaro - 02-06-2011 - 16:12:01h

Para 156 BenjaminLinus - Veamos no niego lo que tu afirmas es verdad que existe un tipo de individuos para los que constituye un serio riesgo el consumo de cannabis, pero: i) cuantos son sobre el total de la población? ii) cuantos individuos hay en los que el consumo resultaría beneficioso tanto desde el punto de vista médico como psicológico?. Lo que hay que considerar es que, por que exista un pequeño grupo de riesgo no se prohibir el consumo de algo que para la inmensa mayoría es beneficioso. Por cierto no te has referido a las consecuencias del consumo de alcohol en individuos con predisposición a sufrir enfermedades mentales... Y el alcohol es completamente legal, ya sabes...

- 159

perperepete - 02-06-2011 - 16:03:44h

es natural que el estado intervenga para pero ni etica ni filantropia, solo es para embolsarse los cuantiosos beneficios que produce ... a otro perro con ese hueso...

- 158

Javier - 02-06-2011 - 16:01:28h

Que manera de tergiversar (malintencionadamente o por ignorancia) lo que aquí se está discutiendo, ¿no, María?. Si uno no sabe de lo que está hablando, siempre es mejor no sacar a la lengua a pasear, no crees.

- 157

Autocultivo - 02-06-2011 - 15:58:27h

¡Apoyo la moción! Bueno, de hecho en España el cultivo de marihuana para autoconsumo está despenalizado (o algo así, que hace que se pueda uno fumar un petilla cultivado en su maceta antes de dormir o ver una peli). Y así los chavales no tienen que comprar hachis que lo trae una mula de Marruecos o que llega de Pakistán forrando a malos traficantes. Si no lo han hecho antes supongo que es que están mirando a ver cómo montarse antes el monopolio, porque la maría se la puede plantar uno en la ventana y con moderación te da para consumir todo un año entero. Así pocas cajetillas de petillas fiscalizadas se van a vender. Otro hecho colateral no citado aquí es que además tiene un efecto de "Paz Social": Ya puedes tener un trabajo basura, un sueldo ridículo, una hipoteca canina y una mujer e hijos insoportables, que a la salida del trabajo te fumas un porro y te parece todo estupendo.

- 156

BenjamiLinus - 02-06-2011 - 15:53:23h

Para Don Genaro. Siento que te haya parecido simplona mi afirmación. No lo digo yo, lo dice un artículo publicado hace dos años por la revista científica más prestigiosa. Efectivamente existe una predisposición genética para la aparición de un cuadro psicótico secundario a consumo de THC, por tanto, dado que el individuo desconoce si tiene ese gen, se tratará de una simple asunción de riesgo al consumir la sustancia. Lo simplón, si me lo permites, es la ausencia o mínima percepción de riesgo que se tiene de esta droga, denominada "blanda". Te animo a que visites una sala de agudos, una unidad de salud mental ambulatoria y unas consultas externas de psiquiatría en centros penitenciarios, y quizá tu punto de vista se aproxime al mío.

- 155

Maria - 02-06-2011 - 15:50:50h

El tabaco mata, pero si lleva droga cura. Que cara más dura tienen las izquierdas

- 154

WIKILIKI - 02-06-2011 - 15:50:38h

ZAPATERO Y RUBALCABA SI QUIEREIS QUE OS VOTEMOS LEGALIZAD LA MARIHUANA!

- 153

Don Quijote - 02-06-2011 - 15:48:58h

Las drogas y el alcohol son una escalera, que primero sube y luego baja. Lo mejor es no subir, pero si uno no es tan perfecto, al menos debe entender que cuando se mete algo y ya está arriba, sean dos o tres copas o porros, debe disfrutar lo que dure el estado "optimizado" de conciencia, y no intentar prolongarlo indefinidamente, porque la escalera siempre baja, y en cuanto empiezas a bajar estás pagando para sentirte peor. No es lo mismo tomarte un par de copas después del trabajo que antes. El problema es si bebes o fumas para olvidar un problema. Si tienes problemas y no tienes un mínimo de autocontrol es mejor no probar nada y rezar, que al menos no tiene efectos secundarios, y suele funcionar mejor.

- 152

ARTURO ZAVALA ZAVALA - 02-06-2011 - 15:42:52h

UNA DECISION GLOBAL PODRIA FUNCIONAR PERO, LO DUDOSO ES QUE LAS MAFIAS SE CONVIERTAN EN EMPRESARIOS QUE COMPITEN SIN VIOLENCIA POR EL MERCADO (¿libre? ¿honrado? JAJAJA)

- 151

NO LES VOTES - 02-06-2011 - 15:42:19h

VAMOS A VER A TODOS LOS QUE TENEIS CLARO LA NECESIDAD DE LA LEGALIZACIÓN DE LA VENTA, PRODUCCIÓN Y CONSUMO DE LA MARIHUANA: SI ZAPATERO Y SU MARISCAL DE CAMPO NO LA DESPENALIZAN Y LEGALIZAN [EN LO QUE QUEDA DE LEGISLATURA] CUANDO LLEGUEN LAS ELECCIONES NO LES VOTES!.... ZAPATERO SI QUIERES QUE OS VOTEMOS LEGALIZA!

- 150

Jacinto el hermoso - 02-06-2011 - 15:40:26h

Yo estoy mucho peor por las copas que me bebo, que por los porros que me fumo, por lo que igualdad de trato quiero al respecto, al menos...

- 149

Legalización - 02-06-2011 - 15:36:00h

Pues yo, profesional respetado y de prestigio, con numerosas publicaciones, padre de familia con hijos brillantes y equilibrados, me fumo más de uno los fines de semana con mi compañera y esposa, a su vez profesional de éxito con varios premios dentro y fuera de su empresa.

- 148

Don Genaro - 02-06-2011 - 15:30:01h

Pedimos la Derogación de la ley 1/92 (Ley Corcuera) ¿Os acordais del tal Corcuera?... Hosti tú con el PSOE y luego se quejan de que no les votamos..

- 147

Salud publica - 02-06-2011 - 15:21:08h

@141 Ojo, que no sea inocuo no significa que tenga que ser ilegal. Tenemos millones de sustancias como ejemplo. Tampoco legalizarla significa "TODOS A FUMAR!". Simplemente se trata de solucionar el problema de salud publica que supone que cientos de miles de jovenes de este pais, se esten fumando la PORQUERIA que les vende el camello de turno. Solo hay que acercarse a la puerta de los institutos para oler hachises hasta arriba de pinturas, barnices, parafinas, etc, fumados sin parar por nuestros jovenes. ¿cuantas de esas esquizofrenias pueden estar causadas por "esas otras cosas que meten en el hachis"? Hace unos meses detuvieron a un traficante de hachis y lo tuvieron que soltar porque la sustancia incautada no daba el % minimo de THC para ser considerada droga!!

- 146

Brisa - 02-06-2011 - 15:18:07h

144 Don Quijote - 02-06-2011 - 15:11:26h..Pues sí,hace tan sólo 30 años había posters en España con una mujer embarazada y ponía ;fuma Nobel..La verdad no está en lo que nos puedan decir ,hay que buscarla por sí mismo y no desde cualquier sitio.

- 145

Don Genaro - 02-06-2011 - 15:12:28h

Para 141 BenjamiLinus - Hay algo que hay que distinguir en tus afirmaciones: i) el riesgo de sufrir esquizofrenia se triplica en individuos que tenían una predisposición y que no habian sido diagnosticados previamente. ii) cuantos de esos pacientes consumian o consumen alcohol y cuales son sus efectos en ellos. iii) cuantos de esos pacientes mezclaron las dos

sustancias. iv) que clase de los genotipos principales de marihuana tomaron esos individuos a los que te refieres (ya que sus efectos son completamente diferentes). Creo que no se puede categorizar de forma tan simplona como tu lo has hecho...

- 144

Don Quijote - 02-06-2011 - 15:11:26h

Supongo que muchos saben que hace pocas décadas aparecían médicos en la tele en EEUU diciendo que no había pruebas de que el tabaco causara cáncer o daños a la salud. Lo que no decían en la tele es que la industria del tabaco les pagaba por decirlo. Los anuncios en la tele contra la legalización de la marihuana en California los paga la industria del alcohol. Hace mucho tiempo que nos mienten, no acaban de empezar, hace ya bastante que Don Dinero compró la verdad.

- 143

Mr. Nice - 02-06-2011 - 15:03:55h

Todas las políticas prohibicionistas de los últimos años han sido un rotundo fracaso. Los cárteles de la droga se han hecho dueños de gran parte de Centroamérica (en México y Guatemala hacen lo que les da la real gana), con cientos de miles de víctimas inocentes (no por causa de sobredosis precisamente), y sin que se haya conseguido erradicar ni una sola sustancia estupefaciente de las calles. Un gramo de coca vale igual o menos que hace 20 años... así que ¿De que ha servido toda esta represión hipócrita y desproporcionada? Los narcos son cada día más poderosos y ricos, y los pobres cada vez más explotados y pobres.

- 142

Fumeta - 02-06-2011 - 15:03:10h

aquí un estudiante universitario primero de la promoción con muchas matriculas de honor y que fuma porros a diario. LEGALIZACION YA!!

- 141

BenjamiLinus - 02-06-2011 - 15:02:35h

Soy psiquiatra. Por un lado, la lucha contra el narcotráfico y la violencia que se genera con este mercado negro es un punto incuestionable. Pero por otra parte, el consumo de cánnabis triplica el riesgo de sufrir esquizofrenia y otros procesos similares. Y amigos, estos trastornos lo son para toda la vida del individuo. Me alegro por aquellos que fumais THC y no tengais ningún problema, tb mi abuelo murió con 90 años y se fumaba un paquete de tabaco sin filtro al día...

- 140

ioo - 02-06-2011 - 14:52:57h

91Cuates de Sinaloa .. si se legalizara en españa, se aplicaria el autocultivo en balcones y jardines privados para consumo.. no creo que tiremos de las mafias sudamericanas para ello... ;D.. si fuese legal, habria negocios, no mafias... eso es fácil de entender... mas tiendas y nenos pistolas, mas informacion=mas prevencion .. ;D

- 139

Shaman - 02-06-2011 - 14:49:12h

105 lucido..... se ve no has leído un p*to libro en toda tu vida y estas embriagado por tu propia ignorancia..., la verdad es que da risa tu ingenuidad. Las drogas se consumen desde tiempos ancestrales para crear estados alterados de conciencia en busca de visiones, respuestas espirituales y shamánicas, estas negando que estas sustancias modificaron nuestro

entender del mundo, nuestra cosmovisión y nuestra química cerebral convirtiendonos en lo que somos hoy día. Pero veo que en tu cerebro no hay mucha conciencia que alteral... así que no te preocupes en intentar entenderlo.

- 138

Javier - 02-06-2011 - 14:44:49h

Aquí hay datos, y no suposiciones. Muertes al año en España por tabaquismo: 53.000. Muertes al año en España por alcoholismo: 8.800. Muertes al año en España por consumo de marihuana: 0.

- 137

ayayay - 02-06-2011 - 14:36:14h

Que la marihuana pase de México a USA es ilegal a pesar de que no provoca ningún muerto. Que las armas pasen de USA a México es totalmente legal a pesar de los miles de muertos que provocan. Creo que queda claro. Por una sociedad más seria, legal y segura:
LEGALIZACIÓN

- 136

Legalizacion - 02-06-2011 - 14:29:57h

Aquí firma un doctor profesor de universidad 1º de promoción, premios extraordinarios varios que consume cañamo todos los días... desde los 16 hasta mis 40. Eso sí, ya no lo fumo, ahora (muy felizmente) lo vaporizo e inhalo. Si no no era capaz de dejar (d una p. vez) de fumar tabaco.... No puedo hacer otra cosa que recomendar esta forma de consumo

- 135

LadyMaruja - 02-06-2011 - 14:27:35h

Legalización, de calidad y barato. En nuestra sociedad hay muchas maneras legales de perjudicar seriamente tu salud (tabaco, alcohol, pastillas de todo tipo...), entiendo que la única razón de considerar a unas peores que a otras es que las grandes mafias presionan en EEUU para que haya algo ilegal con los que ellos puedan tener montado su negocio. Si es un problema de salud pública, legalizar es la mejor manera de tener el asunto bajo control sanitario. Y luego, aducar adecuadamente a la población para que todos sean conscientes que ninguna sustancia nos va a hacer más simpáticos ni más felices, pero que las drogas, todas, están ahí solo para ayudarnos en determinadas situaciones.

- 134

Alejandro - 02-06-2011 - 14:24:43h

eso pues nada para evitar el narcotráfico legalizamos también la cocaína y la heroína para que todo el mundo las pueda consumir... será un gran error el día que la marihuana sea legal dentro de 40 años mucha más gente con enfermedades mentales pero parece que eso es lo de menos... otra cosa sería para terapia que sí estaría bien.

- 133

Luis Azofra (<http://www.luisazofra.com>) - 02-06-2011 - 14:22:40h

Yo acabo de fumar y dentro de nada tengo un curso de máster. Me va muy bien en mis estudios, soy doctorando y también soy profesor. Me gusta aprender, leer, escribir, pasear por la playa, no me gusta la violencia, tampoco el desproporcionado sistema capitalista en que vivimos ni los cárteles que trafican con vidas en cada gramo... y ya ves, estoy fumado y no es que me haga mal... hasta soy más feliz y comprensivo. Ahora mismo, si viese a Rouco por la calle hasta lo saludaría condescendiente y pícaramente... ¡ Ay bribón !.

- 132

El Rey del Pollo Frito - 02-06-2011 - 14:22:27h

ZAPATERO Y RUBALCABA DADNOS UNA ALEGRIA A LOS POBRES CURRANTES A LOS QUE TANTO HABEIS MALTRATADO Y LEGALIZAD LA PRODUCCIÓN, VENTA Y CONSUMO DE CANNABIS...

- 131

Don Quijote - 02-06-2011 - 14:22:04h

Muertes del tabaco en el mundo por año: 5 millones. Del alcohol: 2 millones. Del cáñamo: cero. Pero según los políticos, y el Sr. Mercado que les paga, el cáñabis es una droga peligrosa. Y la mayoría de la gente lo cree y no piensa. Ese es el problema.

- 130

Marta - 02-06-2011 - 14:13:37h

No sólo la legalización del consumo, sino impulsar su uso terapéutico que está privando a tantos enfermos de sus efectos beneficiosos. Pero claro, ilegal sale caro y muchos se lucran, y legal, no le da beneficios a nadie. No interesa. ¿O es que ahora interesa para obtener más impuestos? Cómo se les ve el plumero!

- 129

Pepe - 02-06-2011 - 14:11:34h

Cómo acabó Estados Unidos con la mafia del alcohol liderada por Al Capone? Legalizando de nuevo el alcohol.

- 128

ayayay - 02-06-2011 - 14:06:02h

Tengo 33 años, mi primer porro a los 14. He tenido épocas de 7 porros al día y es verdad que te provoca ansiedad y retraimiento, pero es que hay que ser carajote y tener todo el día libre para fumarte 7 porros. Ahora fumo algunos días y uno sólo al llegar del trabajo. Cada vez me cuesta más trabajo ir al inframundo a pillar con gente poco fiable y a veces con mal rollo. Si no, a un parque a verle la cara un chavalillo vacilando pq pasa grifa y los otros pensando que es un máquina. QUIERO ir a un estanco y comprar mi hachis con controles de calidad y, si hace falta, pagar el triple que en la calle. Que mi país gane dinero, que yo no me lleve mierda y que los niños no endiosen al más ilegal de su círculo

- 127

pepepotamo - 02-06-2011 - 14:05:58h

quizás una solución para la crisis en España sería legalizar el cannabis. el turismo español volvería a estar de moda y, desde luego, el fumeta medio no es una persona peligrosa ni problemática. cuando la derecha llegó a Holanda pensó en ilegalizarla de nuevo. pero tras comprobar que suponía la tercera fuente de ingresos del país, cambiaron de idea.
¡¡¡legalización ya!!!

- 126

DEPORTISTA - 02-06-2011 - 14:04:37h

Soy deportista de élite y no puedo consumir cannabis, pero la verdad es que mi estado tanto físico como mental se ve reconfortado cuando termina la temporada (no suelo fumar más de dos petas al día y no fumo tabaco) y veo una absoluta hipocresía que esta sustancia este prohibida teniendo en cuenta el resto de "mierda" que nos dan que no figura como dopping

(Cafeina, B12, etc..), por contra yo tengo que dejar de consumir cannabis durante 9 meses al año y todo porque es una sustancia prohibida.....sin contar con la reputación social que tiene (parece que todos los que consumimos tenemos que ser hipies o poligoneros) MENOS HIPOCRESIA - LEGALIZACIÓN YA!!!!!!

- 125

Legaleja - 02-06-2011 - 13:51:25h

A mí nunca me ha dado ni un mal rollo ni paranoia ni nada. Alguna bajada de tensión, sí, pero nada más. Es de lo más inofensivo que uno se pueda echar a la cara. Y menos agresivo que el alcohol, además de más divertido. Tb estimula el apetito sexual. Ya va siendo hora de que lo legalicen. Si saliera toda la gente que fuma de verdad, muchos y muchas se quedarían pasmados. Salud!!

- 119

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 13:33:53h

yo misma13;23. Presumirías de tomarte un copazo de coñac para dormir, o una pastilla de Valium?. La marihuana es un vicio y con la prohibicion pasa por ser por un acto de desafío a la sociedad y rebeldía.

- 118

Incredula90 - 02-06-2011 - 13:33:10h

Teniendo en cuenta el porcentaje de consumo de cannabis con respecto a otras drogas duras tal vez podríamos considerar la posibilidad de la legalización como un paso adelante en la actualidad social. Sería pretencioso tratar de guiar este debate encaminandolo como un gran fallo en el sistema judicial pero debemos tener presente ante todo que en la generación más joven se siente atraída hacia lo prohibido guste o no. Con planes de educación e información, además de las respectivas restricciones que conllevaría adoptar el consumo de cannabis como lícito, podríamos plantearnos como evolucionarian sus ventajas e inconvenientes. Y de estar el gobierno preocupado por sus efectos advesos, sobretodo en la población más joven, siempre puede legalizarlo en un periodo determinado. De igual forma y con un poco de humor, de ser la marihuana legal, los camellos tendrían contratos y la tasa de desempleo española bajaría hasta límites insospechados.

- 117

potorro - 02-06-2011 - 13:30:31h

Para ángle: "respetar la libertad de que cada persona se coloque con lo que quiera mientras no haga daño a nadie y esto solo se consigue con una educación que le haga responsable de lo que hace" ...se nota que no tienes un hijo de 16 años heroinómano o porrerodeparque.

- 116

Alfonso Capone - 02-06-2011 - 13:24:36h

¡No joder, que las prohibiciones son la madre del negocio!

- 115

yo misma - 02-06-2011 - 13:23:38h

Madre trabajadora de familia numerosa, clase media, comparte su vida con su compañero y padre de sus hijos. Tienen perro, hipoteca, plan de pensiones. No deben dinero a nadie y no han heredado nada de nadie. Sus hijos educados y responsables. No fuma ni bebe alcohol. Y si, me fumo un porro todas las noches. Pasa algo?

- 114

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 13:23:20h

La heroína desapareció porque los jóvenes vieron los estragos en su generación precedente, no por el esfuerzo de la policía. La marihuana es un vicio, pero menos peligroso que alcohol o tabaco. Legalicémosla y pongámosla al porrero a la altura que le corresponde, la de borrachuzo.

- 113

Igor - 02-06-2011 - 13:21:47h

Veo mucho desconocimiento y algún disparate (como el 105 que dice que cuidado con las endorfinas, lo que supone una negación de la naturaleza humana. Debería saber que su cerebro segrega endorfinas cuando hace esos discursos con tanto convencimiento así que cuidado con los discursos...) Legalizar las drogas no es regalarlas o incitar al consumo, sino un acto de responsabilidad ante una realidad. Lo de los daños cerebrales es otro disparate como argumento de peso. Los videojuegos, las películas, tantas cosas hacen "daño" cerebral...el único "daño cerebral" que existe es la soberbia y lo que lleva a algunas personas a opinar a la ligera de temas delicados. Los romanos decían que en la dosis está el veneno. Poco más hay que decir. A mi me parece peor para la salud el sobrepeso y la mala alimentación que el hecho de que alguien mayor de edad, con los requisitos legales, se fume un porro de calidad, sin necesidad de entrar en el mercado negro ni de que se le margine por la hipócrita sociedad, siempre tan dispuesta a ver la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio. La codicia es otra enfermedad mental, y no por ello va a prohibirse el dinero pues es sólo un instrumento de cambio. El problema son los seres humanos y el uso que hacen de su libertad. A ver si dejamos ya de demonizar vida, y asumimos más responsabilidad, pues sin ésta no hay verdadera libertad. Salud y paz

- 112

Ángel - 02-06-2011 - 13:17:32h

De entrada tenemos que cambiar nuestra percepción y la educación alrededor de las drogas. La prohibición tan solo sirve para que haya mafias, sean las que sean. Por otro lado hay que desterrar el cinismo de cuáles sí y cuáles no, pensemos que los estados recaudan impuestos con drogas legales: alcohol y tabaco, por ejemplo. Y por último, respetar la libertad de que cada persona se coloque con lo que quiera mientras no haga daño a nadie y esto solo se consigue con una educación que le haga responsable de lo que hace.

- 111

luke - 02-06-2011 - 13:15:09h

En mi opinión el problema con las drogas ilegales es precisamente eso, que son ilegales y eso conlleva al narcotráfico y a un consumo abusivo en la juventud. Esas drogas habría que ponerlas al mismo nivel que el alcohol, tabaco y farmacos, con sus mismos problemas pues no se diferencian tanto.

- 110

Los superficiales dicen - 02-06-2011 - 13:13:56h

Para Antonio 102 - 02-06-2011 - 12:54:23h: Tu comentario te define, y además denota un profundo desconocimiento del tema. El tabaco es nocivo para la salud, es una evidencia que no la digo yo (si tienes duda documéntate o fuma hasta reventar). Y dos: el cannabis como tal tiene propiedades muy positivas para ciertos tratamientos, entre ellos la quimioterapia. Lo que es lamentable es que tuve que prepararle a mi primo de 28 años de edad, mantequilla de marihuana, para aliviar sus molestias producto de la radioterapia y de la quimio, tal y como

le sugirió su MÉDICO al detectarle un Linfoma no Hodgkin. "Si sabes de alguien que te la consiga pues....". Eso si que es hipocresía. Otra cosa es estar fumado todo el día, cosa que como la ingesta masiva de embutido, resulta nocivo para cualquiera. Harto de los maleducados que inventan palabras (creyendose graciosos) para insultar.

- 109

Larispain - 02-06-2011 - 13:10:21h

Es un paso en la buena dirección, pero es insuficiente. Es necesaria la LEGALIZACIÓN de las drogas. Que cada uno haga lo que quiera con su cuerpo, mientras no perjudique a otros con ello. Y de paso quitamos poder a las mafias creadas a su alrededor, que tanta muerte causan. Y a #66 Luis: yo prefiero que mis impuestos paguen tratamientos médicos a drogadictos, que mega-operaciones policiales mucho más costosas, en dinero y además en vidas humanas, y cuya efectividad está demostrado que es baja. NUNCA se podrá erradicar el tráfico y el consumo de drogas mediante represión policial, está demostrado. Lo que está ocurriendo con el modelo actual, es que los narcos son cada vez más poderosos, violentos y peligrosos, y en sitios como el norte de México, esa violencia afecta a toda la población de forma dramática, tengan o no que ver con la droga. Qué sentido tendrían los cárteles de los Zeta, del Golfo, o cualquiera de ellos, si mañana se legalizaran las drogas en México y Estados Unidos? De qué actividad ilegal sacarían dinero para corromper y comprar armas? Tienen la extorsión y el tráfico de personas, evidentemente jamás legalizables, pero no dan dinero suficiente como para mantener la infraestructura que tienen. En poco tiempo serían erradicadas. Pero por el camino que vamos, el mal se irá extendiendo cada vez más y a más sitios. Cuando cambiaremos de rumbo? Cuando estemos igual que Ciudad Juarez? Legalización de las drogas SI. MAFIAS NO.

- 108

Francisco de Assis Camboim - 02-06-2011 - 13:10:06h

Tal conducta, si no recuerdo mal, cuenta con una apología al uso indiscriminado de fármacos. Francisco Camboim - Patos-PB - Brasil.

- 107

Pedro - 02-06-2011 - 13:09:31h

Antonio (102) usted habla del mundo "giliprogre", expresión que le describe, deja patente su ralea y le deja a la altura de su incapacidad. En el "mundo idiota" que parece demandar usted, la evidencia no importa, la verdad es optativa, y lo racional un estorbo a la "libertad" del individuo para vivir en la realidad que prefiere. Veo que ese, el Mondo Brutto, se asemeja a aquel en que usted quiere vivir. Y en efecto, usted parece un perfecto ciudadano de semajante Mundo y, enhorabuena, porque por el momento va ganando. Celebre semejante certeza con el olor de su ropa, su aliento, sus manos, el color de sus dientes, sus dedos, sus pulmones, su respiración sibilante, su voz rasposa, su eterno carraspeo, su garganta mucosa, su nariz reseca, su piel escamosa.... Soy fumador, de las dos cosas, pero dejaré el tabaco, por mi experiencia y por la evidencia.

- 106

Don Genaro - 02-06-2011 - 13:04:31h

Para 102 Antonio - En el mundo del fachaprohibicionista se confunde la prohibición de fumar tabaco en lugares cerrados y públicos con la prohibición de fumar

- 105

Lucido - 02-06-2011 - 13:04:19h

NO a TODAS las drogas sintéticas, vegetales o animales. tales como el LSD, la cocaína, marihuana, cafeína, y alcohol. Y cuidado con las otras internas tales como las endorfinas producidas por el yoga y ciertas técnicas y las producidas por los esfuerzos y las emociones tales como la adrenalina. Todas ellas drogas que nos esclavizan y ser esclavos más o menos felices. Tenemos que ser LUCIDOS sin drogas. Totalmente LUCIDOS para comprender el SISTEMA. Tenemos que superar esta etapa humana.

- 104

Gregorio - 02-06-2011 - 13:03:12h

El que piense que un porro es poco más que fumarse un cigarro con perejil es tonto, los daños neuronales de una adicción o no tan adicción son terribles. Ansiedad, depresión, esquizofrenia en los genéticamente propensos. Cada uno que haga lo que quiera con su vida, pero yo que tengo ansiedad sin fumar porros, y es superable, y la menos jodida, pero no le deseo a nadie el dolor que he padecido, y ya no digo nada de las otras dos. Por no decir que en el 100% de adicciones a cocaína y demás son personas que primero han experimentado con los porros. Legalizarla sería un loco desde un punto de vista de la salud.

- 103

Brisa - 02-06-2011 - 12:56:20h

98 juanamari - 02-06-2011 - 12:46:51h...buenos días, el uso terapéutico de la marihuana está comprobado, pero es conveniente que algún médico le suministre las cantidades a tomar, un médico que no sea un alien, claro. En este sentido estaría bien que estuviese legalizada.. No es del todo cierto su aseveración. Toda droga puede resultar dañina dependiendo del uso, cantidad, pureza y de quien la tome. Hay estudios también que demuestran que la primera toma de marihuana han desencadenado brotes psicóticos, por lo que depende también de quien la tome. Espero que esos dolores estén mejor. Un saludo

- 102

Antonio - 02-06-2011 - 12:54:23h

En el mundo del giliprogre... prohibimos tabaco, legalizamos cannabis...

- 101

Joshua - 02-06-2011 - 12:53:11h

Algunos porreros de renombre: Carl Sagan y señora (véase su agradecimiento a la marihuana en The Nature of the Existence), prácticamente todos los presidentes de EEUU (desde Jefferson, Lincoln y George Washington no siendo una excepción los 3 últimos), Oscar Wilde, Bruce Lee, Jennifer Aniston, Conan O'Brien, Louis Armstrong, Miles Davis, Francis Ford Coppola. Harrison Ford, Picasso, Stephen King, Herman Hesse, Walt Disney. Todos estos y muchos más disfrutaron del cannabis, todos, salvo John Wayne, ¿Probé pero no me hizo ningún efecto. Así está la cosa...

- 100

jaVier - 02-06-2011 - 12:51:41h

A estos organismos como si nos da soledad a todos, pero han visto la de pasta que se les escapa por ahí y han visto la luz. Pues mejor tarde que nunca, como va a ser ilegal una planta que crece natural? menudas ocurrencias que tenemos. Cuantas vidas se habrán arruinado por culpa de unas leyes tan injustas?. Basta ya!. Soy trabajador y buena persona, pero la policía me trata como un delincuente; fumo porros pero pago su salario; que me defiendan a mí también, yo estoy en su mismo equipo quiero que se persiga al delincuente y al criminal; restablezcamos la relación con las fuerzas del orden. POWER TO THE PEOPLE.

- 99

tess - 02-06-2011 - 12:50:48h

Para Centroamérica, México y Colombia sería interesante ver qué pasa con la cocaína. Los cárteles tienen tal poder financiero ya en México o en Guatemala que a los estados les resulta muy difícil luchar contra ellos. Muchos piden allí la legalización para reducir al menos el poder económico del narcotráfico en la zona y los costes que esta situación tiene para los estados. El problema es que no se llegue a un acuerdo y en EEUU siga siendo ilegal y se sigan pagando inmensas cantidades de dinero. Por algo se puede empezar, pero uno de los nudos gordianos de la cuestión es qué hacer con el problema de las plantaciones de coca, por un lado, y el narcotráfico relacionado con la cocaína, por otro. El crecimiento de grandes capitales de bandas ilegales y el empleo de la violencia se ha convertido en un problema más grande que las consecuencias del consumo individual de drogas (que parece no reducirse por estar ilegalizadas)

- 98

juanamari - 02-06-2011 - 12:46:51h

Pero como pueden comparar el marihuana con la heroína por favooooor!!! sean coherentes y piensen un poquito joder... Yo tengo artrosis y mi hijo me trae marihuana que me alivia muchísimo los dolores y me quita de tomar otras pastillas: antidepresivos, relajantes musculares... ¿Somos criminales por eso? ¿Soy una drogadicta por eso? ¿Estoy enferma por fumar porros? YO CREO QUE NO.... Además estudios demuestran que fumar marihuana es mucho menos perjudicial para la salud que fumar tabaco ¿Que dicen de eso? A nooo al Gobierno eso no le interesa....

- 97

DAVID - 02-06-2011 - 12:42:07h

Dentro de unos años la marihuana será legal. Y su prohibición parecerá tan absurda como nos lo parece la ley seca de los años de Alcapone, la prohibición del porno por el régimen Franquista, la prohibición de otras religiones por la Inquisición. Los que dicen que la marihuana es adictiva no tienen ni idea, la marihuana puede llegar a ser perjudicial por su abuso como lo es la Televisión, la comida basura, el tabaco, el alcohol, el café, la coca cola, el azúcar, el humo de los coches, etc... Lo único de verdad preocupante de la marihuana es el estado de felicidad que te puede llegar a dar momentáneamente y bien utilizada, en el cual por muy poco dinero o incluso cultivándola uno mismo, te hace desenchufarte de todo lo que te rodea no deseando tener mejor coche, mejor televisor, salir a consumir como adictos a comprar, no pensar en ser el número uno en tu trabajo y conformarnos con lo que tenemos, mirar en Marruecos la gente no se estresa y eso es muy preocupante para la sociedad capitalista de consumo, que debemos de evitar a toda costa que se tome la vida de forma relajada y de otra manera como nos hace ver la marihuana.

- 96

Brisa - 02-06-2011 - 12:40:58h

Toda droga es peligrosa depende de quien la tome, de las cantidades, y de su pureza. No es correcto distinguir sobre ellas porque no son las drogas, somos nosotros y el uso que hagamos. Es decir, que una persona podría estar enganchada totalmente a la televisión, por ejemplo, seguramente no se ve de principio que sea malo para la salud, pero sí, se enganchó y tiene efectos psicológicos, incluso físicos. Por lo que decir que el tabaco es peor que la marihuana o al revés es absurdo e incierto.

- 95

FOFÓ - 02-06-2011 - 12:35:56h

ZAPATERO VENGA, DILE A TU MARISCAL DE CAMPO QUE SEA VALIENTE Y LEGALIZE EL CONSUMO, LA PRODUCCIÓN Y VENTA DE CANNABIS Y DE PASO QUE DEROGUE LA LEY SINDE Y EL CANON DIGITAL [EL CHIRINGUITO DE LA SGAE] VERÁS COMO ESAS MEDIDAS OS DAN MONTÓN DE VOTOS QUE FALTA OS HACEN... VENGA A VER SI TE ENROLLAS POR UNA VEZ!

- 94

FUMADORA CANNABIS - 02-06-2011 - 12:30:27h

89: que dices? que producimos gasto?? ajajajaj...acaso no es mayor el beneficio que se saca?? el tabaco produce gasto, mata y nos lo venden??? ...estamos locos o que?? ajajaja, producimos gasto, dice!

- 93

Pedro - 02-06-2011 - 12:28:14h

ciudadano555 (89), un gobierno no puede permitir contradicciones basadas en falsedades; y lleva haciéndolo 50 años por las presiones que desde EEUU impusieron (fruto de su paranoia y xenofobia y en contra de sus propias investigaciones) al resto del Mundo y en especial a un Franco aislado y necesitado de amigos. Relacionar el cannabis y el suicidio es algo perverso y malintencionado fruto de la desinformación y la incontinencia verbal en combinación con prejuicios no contrastados. Los gastos sanitarios son desconocidos y no parecen excesivos, más cuando tiene muchos efectos terapéuticos (ej. cáncer). Por lo demás, el estado no vigila si usted hace deporte o lleva una dieta, no le prohíbe hincharse a hamburguesas y esos datos si están contrastados y se llevan el 99% del presupuesto sanitario, en gran medida obtenido de los impuestos directos sobre esas sustancias. Es decir, infórmese, y quizá encuentre un argumento que no redunde en el miedo atávico, el "dicen" y la irracional negación de la evidencia. Económicamente es una medida obvia, desde el punto de vista sanitario, también, y el consumo de sustancias del tipo es natural y anterior incluso al ser humano. Un saludo.

- 92

Brisa - 02-06-2011 - 12:18:22h

75 Juan BC - 02-06-2011 - 11:23:56h.....buenos días,yo no he dicho en ningún momento que no esté de acuerdo con su legalización,ya lo están otras drogas y nadie se lleva las manos a la cabeza.Digo que es difícil por muchas razones;primero porque las mafias crecieron y tienen mucho poder sobre los políticos y segundo porque si es lo que hay en Holanda pues de verdad no sería deseable por salud .En el fondo todo el mundo tiene su propia droga ,llámese televisión,tabaco,sexo o marihuana,por lo que la hipocresía deberíamos de dejarla y tomar cartas en estos asuntos. Jamás estaré a favor de los prohibicionismos para tapar la hipocresía,intereses,mala educación,pero el tema no es fácil. Y tampoco estoy a favor de hacer apología de las drogas,tienen efectos indeseables,y algunos cuando llegan a darse cuenta es tarde. Un saludo

- 91

Cuates de Sinaloa - 02-06-2011 - 12:17:52h

NO A LA LEGALISACIÓN! Buenos días, compadres españoles. Desde Sinaloa, les deseo lo mejor para ustedes y para sus familias, y les ruego no legalisen tal cosa pues eso supondría un agravio para mi familia y mis cuates, que nadie nos regaló nada. Somos hombres hechos a sí mismos no más, que amenazando a agricultores y marijuaneros, pagando aquí, corrompiendito un poco y colocando plomo allí donde se presisa, nos hemos

hecho un negocio, un negosito, gracias a la prohibición. La legalización nos forzaría a aplicarnos sólo a la heroína majada y a la coca colombiana, y eso es triste, compadres, que hay que vivir. Vayan con Dios.

- 90

Miguel Ángel (<http://jhcjhc,jvjhv,jhc,h>) - 02-06-2011 - 12:17:27h

Si se legalizan las drogas ,sólo sera necesario dar diariamente a los adictos con control de el estado sus dosis sin necesidad de recurrir a lo mafiosos . Tratemos a esta gente como enfermos y sólo ellos tienen el derecho a recibirla. Así el tema quedará en ellos , Paremos la destrucción de países enteros en manos de criminales. No le tengamos miedo.

- 89

ciudadano555 - 02-06-2011 - 12:14:34h

Un gobierno no puede permitir que sus ciudadanos se droguen o que se suiciden. El gasto de que producen estas personas enfermas va a la cuenta de todos, mas impuestos..... La venta de cannabis igual que la del tabaco es negocio de unos pocos que seguramnete no fuman,,,,,

- 88

Pedro - 02-06-2011 - 12:03:14h

Todo lo que produce placer genera "adicción", pero es una triste manera de llamar a la "apetencia". Esa identificación genera confusión y errores de apreciación. La Marihuana, y derivados como el Hachís, no generan adicción sino en la medida que satisface al que lo consume. Está demostrado que la nicotina presente en el tabaco con que se mezcla cuando se mezcla, genera una adicción infinitamente mayor que la propia substancia. Ese error ha sido interesada y maliciosamente extendido por voceras, gobiernos y medios. La apetencia y el hábito de los porros, nada (NADA) tienen que ver con la adicción de sustancias como el tabaco, la heroína o el café (cada uno en su medida). Es de hecho mas adictivo el chocolate (Milka, por ejemplo).

- 87

A buenas horas - 02-06-2011 - 11:52:24h

Pues eso

- 86

ioo - 02-06-2011 - 11:49:34h

81knoi - 02-06-2011 - 11:33:27h.. estoy de acuerdo contigo.. corrijo una cosa.. yo no he dicho nunca que los medicos tengan dudas.. lo digo de lo "politicos"... por otra parte.. el tabaco no es adictivo en si, lo es uno de sus ingredientes "la nicotina"... cuanta nicotina tiene la marihuana?.. que sustancia pueden demostrar contiene esta planta que crea adiccion?... ;D ninguna... no crea adicción (al menos que la mezcles con tabaco), crea hábito!!!, y los hábitos y costumbres también son difíciles de quitar... pero si es cierto que apesar de que la marihuana sea un calmante en los casos de cancer de pulmón(asombroso pero cierto), también (como humo caliente que es) puede crear un cancer de garganta, como también lo hace el tabaco.. solo hay que conocer, valorar, y elegir... el problema nunca está en las cosas.. sino en su uso.

- 85

Manuel - 02-06-2011 - 11:48:17h

Otro aspecto de este tema es el enorme gasto de recursos policiales y penitenciarios que provoca la prohibición. Creo haber leído que en España 3 de cada 4 presos están condenados

por tráfico de drogas. Teniendo en cuenta que la prohibición no funciona, eso es tirar el dinero. Por lo demás, en España se considera normal tomar varios cafés al día y una cerveza de vez en cuando. Todos drogadictos, vamos.

- 84

asturies - 02-06-2011 - 11:43:41h

completamente de acuerdo manue (70),ya esta bien,legalizacion ya.

- 83

Zaltius - 02-06-2011 - 11:43:08h

todos sabemos que la legalizacion acabaria con los grupos de narcotraficantes, todos sabemos que la juventud siempre hace lo que no le dejan hacer, tu prohibeles algo que de seguro estara haciendolo. todos sabemos que hay dogras que pueden ser de gran ayuda para ciertos pacientes. entonces si todos sabemos esto... porque aun no estan buscando una solucion? Legalizacion ya.

- 82

Don Quijote - 02-06-2011 - 11:43:07h

Hay muchos pirados que fuman cáñamo y la gente dice que están pirados porque fuman. Estaban pirados antes de empezar a fumar y lo estarán siempre, fumen o no, el cannabis relaja, y puede ampliar la mente, pero no cura ninguna enfermedad mental.

- 81

knoi - 02-06-2011 - 11:33:27h

Para el 72 ioo. Otras drogas no lo sé su funcion terapeutica, pero la marihuana en concreta si la sé (por desgracia). Eso que dices que los medicos tienen duda no es cierto, tienen miedo. He hablado con muchos medicos como urologos, neurologos, no con medicos de familia o cabecera sobre este tema y estos primeros que he mentado me han dado la razon y me han explicado sus beneficios (aunque yo lo sabia) pero ellos me la han dado mas científicamente, y como siempre le he dicho: porque no os mojais y intentais que llegue a la poblacion que le beneficia terapeuticamente, siempre me han puesto cara de poker, sirve para una gran cantidad de enfermedades y lesiones. En mi caso he dejado de tomar 2 tipos de pastillas y ahora estoy intentando quitarme de otra (aunque me quedan más) con esto no quiero hacer apologia de la marihuana y como podeis ver este tema es largo y tendido. Por cierto se cual es su lado malo aunque algunos medicos veo que estan equivocados a la hora de su diagnostico.

- 80

Morgan Freeman.... no no, Kofi Annan - 02-06-2011 - 11:31:45h

LEGALIZACIÓN REAL YA. JAJAJAJAJ. :))

- 79

Don Quijote - 02-06-2011 - 11:27:25h

La adicción al cáñamo es mucho menor en Holanda que en la mayoría de los demás países de Europa y del mundo. A ver cómo explican esto los prohibicionistas.

- 78

A.Smoke - 02-06-2011 - 11:25:59h

Mientras lo regulan o no lo regulan, podrían dejar de perseguir con saña, a los cultivadores que plantas unas pocas macetas para su consumo. Al ser presas fáciles y sin nignun riesgo

físico, para los funcionarios armados, entran en los hogares como elefantes en cacharrería, decomisan las plantas, se llevan los móviles e incluso requisan el ordenador doméstico. Conozco casos en los que se han llevado la hucha, para poder alegar que había un exceso de moneda fraccionaria. Normalmente unos meses después, el juez ordena archivar la causa pero para entonces el mal ya está hecho .

- 77

Alberto. - 02-06-2011 - 11:25:18h

Corrijo: "aunque este ILEGALIZADA". Buenos días

- 76

ioo - 02-06-2011 - 11:24:53h

louang nam tha(laos) aeropuerto militar americano construido en un punto estratégico del triángulo del opio, cualquier lugareño confirma su uso... afganistán, tras la ocupación americana la producción del opio se multiplica por 4... .. en casa tenemos lo nuestro... ;D

- 75

Juan BC - 02-06-2011 - 11:23:56h

65 Brisa.- Efectivamente ninguna droga es inócua, pero me puedes razonar por qué unos señores que hacen uso de unas drogas bebiendo alcohol, fumando tabaco y tomando café pueden prohibir a otros fumarse un canuto o meterse una raya? Y no sólo prohibirles hacerlo, es que la prohibición lleva acompañada adulteración del producto, encarecimiento del producto por lo que muchas veces se ven obligados a participar en su comercialización y por consiguiente criminalización de las personas. Te recuerdo que durante la historia ha habido muchas prohibiciones que hoy las consideraríamos ridículas, desde temas religiosos, científicos, políticos, etc.. mayormente motivadas por regulaciones de grupos en el poder a su conveniencia. Educación en las drogas sí, pero ilegalización y persecución no. Nadie incluso el estado, puede tener derecho sobre lo que cada individuo haga con su cuerpo. Y cuando hay una parte importante de la sociedad que consume ciertos psicotrópicos la función del estado sólo debe ser regularizar su comercio. No tratar como unos enfermos a quienes no lo son, ni perseguir a quien se le provoca por la ilegalización unas necesidades económicas que le llevan a delinquir. Es un delito provocado por el estado, las cárceles están llenas de víctimas de la ilegalización.

- 74

Alberto. - 02-06-2011 - 11:15:45h

De todas maneras, el título del artículo es legalización del Cannabis... ni de heroína, ni de cocaína, ni demás drogas. Sinceramente, lo veo bien, porque aunque esté legalizada, la gente planta sin problemas. Y la marihuana queramos o no, es una droga que no "pasa por tantas manos" como puede pasar el polen, la heroína... que este último tipo de drogas son los que realmente crean mafias (bellotas in the ass)... Además, si se controla el consumo, en cuanto tienes un poco de edad sabes perfectamente lo que estás haciendo. Estamos plagados de información. Lo dice un consumidor no habitual de marihuana y estudiante universitario.

- 73

Carlos - 02-06-2011 - 11:14:35h

No creo que los narcotraficantes estén muy de acuerdo con esto. Y como tienen mucho dinero, y el dinero compra a los políticos ... vamos, que esto sólo se puede solucionar con democracia real ya!

- 72

ioo - 02-06-2011 - 11:06:50h

propuesta conjunta de los médicos neozelandeses a su gobierno..."legalicen la marihuana"... respuesta del gobierno neozelandes "no podemos legalizar algo en lo que hay dudas sea bueno.. o no"... respuesta de los médicos "si hay dudas.. porque hay tanta gente en la carcel por vuestras dudas?"... ahora los politicos saben mas que los médicos... o ganan mas... ;D

- 71

Eloisa - 02-06-2011 - 11:05:51h

Luis,1º la Seguridad Social no cubre los accidentes, por eso hay que tener seguros.2º La drogodependencia se considera una enfermedad por lo que si debe tratarla igual que las enfermedades mentales o cualquier otra. 3º según tu también habría que demoler todas las carceles que se mantienen con nuestros impuestos para intentar corregir a la "gente incívica" y ¿que más habría que suprimir, las ayudas a los parados, que no trabajan por que no les da la gana? En fin habría tanto que decirte....

- 70

manue - 02-06-2011 - 11:01:06h

Yo cambiaria el nombre de "Comisión Global de Políticas contra la Droga" a "comision para darse cuenta globalmente de que a la gente le gusta tomar drogas". Por lo menos a alguna gente, que vota y paga impuestos. Ciudadanos con derechos pues, no criminales.

- 69

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 10:59:12h

Que lo legalicen y lo vendan en los estancos!. Pero que nadie presuma de porrero porque es un vicio como alcohol y tabaco.

- 68

ioo - 02-06-2011 - 10:58:17h

Yo nunca he fumado :p - 02-06-2011 - 10:27:55h... a ver... hasch y marihuana tienen un efecto sedante... osea.. violencia 0... diferente es la cocaína (excitante), heroína (hiper-adictiva y con monos muy violentos), alcohol que todos lo conocemos (violencia, accidentes, adicciones familiares terroríficas, etc...)... la producción legal de heroína(x ejemplo) además de ser muy barata su producción, 0.20 e/g (se vende a más de 60e) evitaria robos, gastos policiales y penitenciarios, extrema pobreza en familias con ese problema, control sobre la adicción del enfermo en centros medicos por profesionales, acercamiento del enfermo a instituciones(para su suministración, controlada, no se meta mas mierda que lo pueda matar(mata mas la mierd que lleva que la droga en si, que tambien hace daño) Y/O para reorientar al enfermo sobre posibles salidas a su problema...), la legalización controlada y BIEN INTENCIONADA!!!! trae muchos beneficios... solo hay que tratar a cada droga siendo consciente de sus consecuencias... metiendolas todas en el mismo saco y satanizandolas no solucionamos ninguna.. la droga no tiene patas, ni salta al cuello de nadie... el problema somos las personas.

- 67

Brisa - 02-06-2011 - 10:57:28h

LUIS 66 ... ¿tampoco a los que por imprudencia iban conduciendo a más velocidad de la debida????, tenga cuidado con lo que dice,mañana podría ser usted,un hij@, un familiar querido,un amigo...así no,hombre.Un saludo

- 66

LUIS - 02-06-2011 - 10:48:30h

Que legalicen lo que quieran, pero que no paguen con mis impuestos los tratamientos médicos de ningún drogado, alcoholico, fumador etc, la seguridad social debería cubrir enfermedades sobrevenidas naturalmente y accidentes, siempre que el alcohol o las drogas no sea la causa. NO HA CUBRIR CON MI DINERO LOS VICIOS Y ACTITUDES INCIVICAS DE LOS DEMÁS.

- 65

Brisa - 02-06-2011 - 10:42:40h

Para los que hablan alegremente de la marihuana que sepan que ninguna droga es sana si no se sabe utilizar, incluso así nunca sabrán cuándo, en qué momento se pueden quedar enganchados y depender de ella, así como sus efectos secundarios. Ninguna droga es inocua. Que conozco a más de uno que si no toma marihuana no están relajados, ni pueden dormir...y además nadie sabe qué efectos podrá tener la primera vez que las tomen. Mejor miremos a una vida sana, sin drogas o con una droga mucho más importante como debería ser la propia vida.

- 64

luis - 02-06-2011 - 10:41:29h

Para 59. La policía no es quien pone las normas ni crea las leyes, la policía no te dice lo que puedes hacer y lo que no puedes hacer....Por cierto si no fuera por la policía quizás salir a la calle sería un peligro, no crees?

- 63

Práctico - 02-06-2011 - 10:41:14h

Si hay que adoptar algún modelo que sea el holandés, consumir las drogas en sitios específicos y con impuestos; también habría que subir el precio del tabaco y el alcohol, aprovechemos la debilidad de la gente para forrarnos.

- 62

Juan BC - 02-06-2011 - 10:36:59h

Si los consumidores de hachis son tratados como toxicómanos supongo que lo lógico es que los consumidores de tabaco y alcohol también lo sean. Así que a comprar vino, tabaco y hachis a las farmacias. El hachis es menos peligroso que el alcohol o el tabaco que matan y deshacen la vida de miles de personas todos los años, tiene sus efectos negativos en ciertas personas de la misma forma que las hay alérgicas a las aspirinas. No le reconozco al estado el derecho bíblico de decirme de qué hierba no puedo fumar o colocarme, Yo ya estoi pasado de rosca y hace tiempo que lo único que me sigue tirando es un buen vino o similar, pero durante toda mi vida a mí y a muchos como yo nos ha afectado la ilegalización porque nos ha marginado, estigmatizado y perseguido injustamente. El hombre lleva haciendo uso de cuantos psicotrópicos ha descubierto desde tiempos inmemoriales como una forma de conocimiento, de ese conocimiento que ya ni se valora ni se recuerda pero que fué el que nos diferenció de los animales. Pregúntense cual es y averígüenlo si pueden.

- 61

ioo - 02-06-2011 - 10:36:35h

la satanización de la marihuana entró con las empresas americanas del nylon, y la radicación del cañamo... se puede ver la constitucion original americana imprpimida sobre cañamo.... todas las plantas, medicinales, con recursos como el cañamo(ya sea para cuerdas, telas, alimento animales, medicina..) han sido controladas estatalmente en beneficio de las

multinacionales.. que cuando todo iba bien te decian.. "si, lo que quieras, pero EN PASTILLA"(osea nada natura, solo através de ellos)...pero pa mas inri... ahora con la crisis vas al medico y con las "pastillitas" las paga el estado(el estado NO somos todos, está claro).. te recomiendan hiervas, miel y vapor de agua... ;D.... viva la pepa!!!... despues de pasarse 30 años vaciando almacenes en tiendas "natura" para benefical a las farmaceuticas .. ;D...spain is different.

- 60

Un dos papeles (<http://mikadelia.blogspot.com/>) - 02-06-2011 - 10:34:34h

Se habrá fumado Mariano un canutillo cuando hacía pellas en la Uni? Y Zapa? Imagínatelos a los dos englobados partiéndose la caja de la crisis y de los españoles. De esas risas flojas que no puedes parar. Esos ojillos os delatan, truhanes.

- 59

Yo nunca he fumado :p - 02-06-2011 - 10:27:55h

A mí me gustaría que legalicen, porque bueno estamos en un país libre y la policia no es nadie para decirme lo que puedo hacer o no... Pero bueno la verdad es que si se legaliza también habrá puntos negativos (delirium, violencia, accidentes más frecuentes,...) bueno ya sabéis: como el alcool !

- 58

Brisa - 02-06-2011 - 10:27:00h

Este debate ya es muy antiguo. Hace mucho que se veía la conveniencia de la legalización o regulación de drogas con el objeto de no dar más vida al crimen organizado y expedir drogas no adulteradas a quien quiera consumirlas. No sé si podría ser en estos momentos factible ya que las mafias de la droga tienen mucho poder en estos momentos. Por otra parte regularlas,legalizarlas no es fácil ;cómo ,cuáles, donde recetarlas???. Se podría estudiar.Si se legalizaran desde luego bajaría muchísimo gastos judiciales, delitos, y alguna cosa más en este sentido, pero tal vez aumentaría los gastos en salud,no lo sé, sólo es una reflexión,porque en el fondo vivimos en una sociedad drogradizada, muchas drogas legales y todas admitidas,no sólo el alcohol sino todos esos medicamentos que muchas veces no hacen falta. Hemos llegado en este tema a un punto de difícil solución.

- 57

españa plural - 02-06-2011 - 10:26:17h

Hay muchos por aquí que están en contra de la despenalización y luego se ponen de coca hasta las cejas y, esta gente suele ser gente de dinero, la mayoría de derechas. Yo a esto le llamo hipocresía. ¡Legalización y control ya!. El que está en contra no tiene ni idea de lo que habla o es que no le interesa.

- 56

Loren - 02-06-2011 - 10:19:45h

Si las drogas fueran legales, evitaríamos toneladas de dinero negro y conseguiríamos que los que deciden drogarse tengan la oportunidad de saber lo que se meten (hoy en día es imposible conocer la composición de ese gramito de farlopa que se reparte alegremente en el cuarto de baño del pub). Dudo mucho que hubiera más drogadictos porque fuera legal, como dudo que hubiera menos alcohólicos sin se ilegalizara el alcohol.

- 55

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 10:14:12h

El alcohol destroza a personas, yo no creo que haya nadie destrozado por fumar cannabis, en todo caso será gente con problemas que también fuma cannabis.

- 54

clotildo - 02-06-2011 - 10:13:42h

Parece que la gente no se termina de enterar que así solo alimentamos al mercado de los delincuentes. Legalización YA!

- 53

bob - 02-06-2011 - 10:12:19h

otro punto más para Niño Becerra, si es que es lógico darle al pueblo lo que es del pueblo.

- 52

Comisiones (<http://www.comisionesbancarias.es>) - 02-06-2011 - 10:10:41h

Estoy deacurerdo así no habría tanto tráfico ilegal todo estaría regulado, garantías de calidad, precios iguales y además el estado se nutre por algo que quieran o no se está haciendo en la calle

- 51

Maria - 02-06-2011 - 10:06:22h

En el equilibrio está la virtud. Y está claro que cientos de intereses encubiertos manejan lo que es bueno y lo que no lo es. Deberían enseñar en las escuelas, desde pequeños, a formarse un criterio propio y objetivo sobre las consecuencias del consumo libre de drogas. La maría supongo que es maravillosa para provocar ciertos estados físicos y mentales, pero no olvidemos que en exceso provoca pérdida de memoria, depresiones y alteraciones de la conducta. Como en todo: equilibrio y criterio.

- 50

Ex-drogadicto - 02-06-2011 - 10:06:15h

La Prohibición no evita que nadie que quiera consumir drogas lo haga. MÉTANSELO EN LA CABEZA los que creen que la despenalización iba a aumentar el consumo. Y menos la gente joven, que si tienen que emplear un par de horas o más en conseguirla, lo harán sin problema ninguno. Lo dice uno que ha pasado por ahí y se conoce el tema perfectamente.

- 49

Edye - 02-06-2011 - 10:05:19h

A mi entender la única vía de salida de este mundillo traficante es la regulación legalización y despenalización, hay muchísimo futuro en esta idea y no lo de siempre que tenemos y hacemos ricos a los traficantes y mete multas a los usuarios.

- 48

Leo - 02-06-2011 - 10:03:44h

El abuso de las drogas, sean legales o ilegales, viene aparejado con graves problemas de salud, alcohol, te afecta el hígado y otros órganos, el tabaco los pulmones, así como el cannabis, y dependiendo del cuadro mental del adicto, se pueden degenerar a enfermedades psiquiátricas severas, esquizofrenia, paranoia, delirium tremens, cardiopatías severas, etc, amen del drama humano. A lo que sumamos la violencia, la corrupción de las fuerzas de seguridad, de las instituciones políticas y jurídicas hasta donde el poder del narcotráfico puede llegar. Definitivamente la actual política de ilegalización y represión ha sido un rotundo fracaso

- 47

Igor Arturo - 02-06-2011 - 10:02:22h

Todos los reaccionarios defienden con uñas y dientes sus ideas caducas. Hay que luchar por ir hacia adelante y no hacia atrás como pretenden ciertas "opiniones". Por la libertad "si a las drogas". Ellos son muy libres de no utilizarlas, pero no tienen ningún derecho de decirnos a los demás cómo tenemos que vivir.

- 46

sirena (<http://www.recetariodesirena.com>) - 02-06-2011 - 09:59:53h

Pacofol: de verdad crees que engancharte te hace libre???? de verdad crees que te hace ver la vida de otro punto de vista?(igual esto ultimo si, pero no desde la realidad) bastante apijotada está ya la sociedad como para empanarnos aun más, igual es lo que traman, que estemos todos atolondrados para abusar más de nosotros si cabe.

- 45

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 09:59:21h

Esteve9:46 Ahí está el asunto, si dices que eres bebedor habitual pasas por alcoholico, pero si dices que fumas porros puedes pasar por psiconauta o al menos por colega enrollado.

- 44

Xavi - 02-06-2011 - 09:57:06h

Para 32 Alfredo. Si de verdad quieres ver a alguien "muy roto" por esta "droga", puedes pasarte por cualquier hospital psiquiátrico y preguntar al personal sanitario.

- 43

Esteve - 02-06-2011 - 09:46:44h

Al fin algo de cordura! que ya tocaba luego de tantos años. Eso si, muy controlado y tal. Yo soy fumador habitual y cultivo en la intimidad de mi casa para autoconsumo y veo mal fumarlo en espacios públicos entre otras cosas.

- 42

carlos rodriguez - 02-06-2011 - 09:46:34h

Por qué nadie presume de tomarse un copazo de coñac y sí de fumar porros?. El atractivo del cannabis es su prohibicion, los jovenes se fuman un porro y se creen transgresores sociales, si no fuera por transgredir, por que iban a iniciarse en eso tan asqueroso que es el tabaco?. El cannabis en sí es menos dañino que el tabaco y el alcohol, fumarlo es placentero, tambien es placentero el alcohol, pero eso de visiones y mejorar la percepcion es un camelo de mercadotecnia. En resumen, permitamos el cannabis, porque no es tan malo y la prohibicion no limita su adquisicion sino que ademas es lo hace atractivo a los jóvenes.

- 41

Pepón - 02-06-2011 - 09:46:04h

Ya tardan.

- 40

Rafa - 02-06-2011 - 09:42:33h

35 Xavi: Joo, por fin un comentario que me ha sacado la risa tío, eres brillante, y seguro posees un gran humor, veo que aquí todos se enfrentan y pocos dicen cosas interesantes sobre las drogas, pero tu?...El mundo necesita más a un Mr. Falopa responsable y divertido,

que muchos de los que están aquí. Gracias Xavi, me hacia falta una recarga de humor!

- 39

Trece - 02-06-2011 - 09:39:20h

Como predijo el catedrático de economía Niño Becerra. Los gobiernos combatirán el paro legalizando las drogas, así nos tendrán a todos narcotizados mientras ellos continúan saqueando el sistema.

- 38

Tods Palant - 02-06-2011 - 09:39:01h

No debemos olvidar que durante los meses de sequía de la más aguda crisis económica los capitales que sostuvieron la Banca Americana y por lo tanto la mundial, fueron los Narcodolares. 350 mil millones de estos. Calibrando los datos podemos deducir que no habrá grandes beneficios para la Libertad y la Salud de los ciudadanos.

- 37

Juanmarc - 02-06-2011 - 09:29:49h

Pues yo apostaría por el copago en el caso de la marihuana, como con el resto de medicamentos, y también lo aplicaría para los costes de la sanidad bucal y para los del oculista

- 36

Tods Palant - 02-06-2011 - 09:29:24h

4y8 opinion. Como dijo el gran Dirty Harry las opiniones son como los culos, cada uno tiene una. En tu caso, olvidaste a usar el papel higiénico.

- 35

Xavi - 02-06-2011 - 09:28:15h

Y la farlopa qué? Que despenalicen también su uso que yo prefiero un par de buenas rayas antes que un canuto.

- 34

Sr. Samaruc - 02-06-2011 - 09:21:34h

Ya era hora. Pero ¿Le han preguntado a Peter Tosh?

- 33

david - 02-06-2011 - 09:12:53h

A mí me revientan estos expresidentes que una vez fuera del poder piden la legalización. ¿por qué no lo hicieron cuando gobernaban? qué morro tienen, lo piden ahora que políticamente no les cuesta nada, claro. Mientras, podemos seguir cogiéndonos una buena curda en el bar (libre de humos, eso sí), pero nada de porros, que eso es de "drogadistas" y delincuentes. Cuánta hipocresía!

- 32

Alfredo - 02-06-2011 - 09:03:10h

Para 21 sirena: Con todos los respetos, estamos hablando de cannabis y marihuana. Es totalmente imposible que hayas visto a nadie "muy enganchado ni muy roto" por los efectos de estas "drogas" (lo pongo entre paréntesis por su bajo grado de adicción). Quizá por causa del alcohol, cocaína, tabaco, heroína o drogas sintéticas sí, no te confundas o no opines sin

saber, como los comentarios de OPINION, que sin tener la más remota idea de lo que es se permite el lujo de arengar a los que sí sabemos de lo que se trata. Un poco de seriedad por favor.

- 31

Arturo - 02-06-2011 - 09:01:15h

Los datos están ahí, se puede comprar droga en cualquier esquina y con toda facilidad, las cárceles están llenas de pequeños traficantes, los muertos por ajustes de cuentas son miles. la corrupción que genera el tráfico es generalizada. Hoy, quien quiere comprar y consumir droga lo tiene más a mano que comprar un paquete de tabaco, y si no que se le pregunte a cualquier joven y verá la respuesta;¿A quien beneficia la prohibición? Al crimen organizado y a políticos corruptos de doble moral, que la prohíben y a la vez de lucran con su tráfico ilegal. Centroamérica es el mejor ejemplo de esto.

- 30

antonio j. - 02-06-2011 - 09:00:41h

Me parece de un cinismo increíble cuando esos mismos grupos apoyan criminalizar al fumador y como mal menor " freirlo a impuestos"

- 29

opinión - 02-06-2011 - 08:57:41h

24 Gustavo . Después de decir : " ...la delincuencia es un tema extremadamente complejo y ligado estrictamente a la pobreza ... " , ¿ cuanta credibilidad piensas que te queda ? Además , para mi Tarantino no es mas que un cretino obsesionado con la sangre .

- 28

Rafa - 02-06-2011 - 08:57:03h

Bravo Gustavo! de todos los comentarios que he leído, el de GUSTAVO es distinto, los gobiernos tienen presupuestos para combatir las drogas y para tratar a los adictos, debe ser un buen negocio, muchas mafias se benefician de todo esto, esta claro, ahora eso de que no entendamos las ciudades donde vivimos (¿quien las entiende?) y que lka marihuana nos oriente como un GPS me parece interesante, yo tambien creo que el cannabis nos hace solidarios

- 27

¿Qué estarán tramando ahora? - 02-06-2011 - 08:54:32h

Padezco una enfermedad grave desde hace 20 años, y he de tomar medicación de por vida. La "prescripción facultativa" me indicaba tomar...¡22 pastillas diarias! Desde hace 15 años planto unas matillas en mi huerto y utilizo el cannabis como parte del tratamiento. El número de pastillas desde que cambié por cannabis es de...¡4!, incluyendo en la lista de los sustituidos: esteroides, ansiolíticos y anti-espasmódicos. Llevo una vida relativamente normal y junto a mi propia longevidad atestiguan la efectividad del cannabis. Alentado por el incontestable éxito de la terapia, estuve seis meses en un programa "compasivo" con Sativex (thc sintético) y mi conclusión es que no sirve PARA NADA, aparte de forrar a los cuatro oportunistas de turno. Yo digo NO a la legalización, y SI a la descriminalización real y absoluta de todos los vegetales naturales. "Legalizar" es apenas un eufemismo para comercializar y convertir en mierda pura cosas que funcionan perfectamente en todos los sentidos (económico, terapéutico, social), pero que no dejan márgenes suficientes de ganancia a los rebañadores de nuestras miserias, aka comisionistas.

- 26

Orobor0 - 02-06-2011 - 08:53:25h

Las drogas afectan a la congruencia social. No las dejemos en manos de traficantes.

- 25

raul - 02-06-2011 - 08:48:22h

vi vo en nueva york, recientemente se ha aprobado una ley estatal por la cual la policia puede entrar en tu casa sin orden judicial si creen que huele a cannabis por los alrededores, me explico : Han dado libertad absoluta a la policia de nueva york (que no es moco de pavo) para hacer practicamente lo que les de la gana, eso si, alegando que olia a cannabis..y por supuesto, el dia del juicio, el humo ya e habra ido de tu casa, pero seguro que te quedara un buen recuerdo. Hace nada han dejado en la calle a dos policias que violaron a una ejecutiva que encontraron borracha, incluso con un video que les muestra entrando en casa de la pobre mujer hasta cuatro veces, con autollamada al 911 incluida. No es justo que te hechen a esta gentuza encima por fumarte un porro en tu casa despues de un duro dia de ciudad. A ver si empiezan a actuar, que esto ya no tiene sentido, los borrachos si, los porretas no? ya esta bien, o todos o ninguno,

- 24

Gustavo - 02-06-2011 - 08:35:31h

Para el comentario 8. En primer lugar, la fuente que cito proviene del Correo de la Unesco, solo doy una breve interpretaci3n, en segundo lugar, cito tambien una frase de Tarantino condenando el consumo, y por 3ltimo, hablo especificamente del cannabis y no de otra cosa. Mis reflexiones, distintas a las de Vargas Llosa, solo buscan argumentar el art3culo le3do. La delincuencia es un tema extremadamente complejo y ligado estrictamente a la pobreza y sus consecuencias. No creo que en Holanda, Zurich y Berl3n, ciudades tolerantes, el consumo de cannabis sea un detonante delictivo.

- 23

ioo - 02-06-2011 - 08:35:16h

con la legalizacion el gobierno de todos gana... la gente del gobierno pierde... ;D.. legalizar no significa.. obligado consumo. no intenteis confundir.. el consumo ya existe.. pero de peor calidad... en holanda es legal.. hay mucha informacion y se consume muchisimo menos que en espa1a.

- 22

Pacofol - 02-06-2011 - 08:34:36h

En mi opinion, nunca se despenalizara el cannabis. Su consumo moderado, hace que las personas puedan ver la realidad desde otros puntos de vista, les hace libres, son capaces de pensar. Por eso fue prohibido en los a1os 30. A quien manda no le interesan unos ciudadanos capaces de comprender las cosas, con que vean el Futbol y Belen Esteban es suficiente.

- 21

sirena (<http://www.recetariodesirena.com>) - 02-06-2011 - 08:33:05h

yo creo que esta es una decisi3n que no hay que tomar a la ligera, cannabis terap3utico si, pero super controlado, pero para consumo habitual mmmmmmmmm no se, he visto gente muy enganchada y muy rota. si no sabes controlar. <http://www.rectariodesirena.com>

- 20

javi - 02-06-2011 - 08:32:40h

opini3n, me parece que t3 si que dices unas cuantas estupideces, al defender la teor3a de la

escalada en el consumo de drogas, teoría que desde hace años los expertos en el tema hemos descartado y corroborado como una falacia. Si bien es cierto que los consumidores de heroína han consumido cannabis y otras drogas, la minoría de los que consumen otras drogas no han pasado a la heroína.

- 19

Falacias - 02-06-2011 - 08:28:47h

Aquí solo veo nuevos ingresos para los gobiernos .Y una forma de acabar, con las atrocidades que sufren países como Mexico, donde existen zonas, en los que narcotraficantes, siembran el terror entre su propia gente.

- 18

Juan Charrasqueado - 02-06-2011 - 08:25:23h

Lo que es peligroso de verdad es vivir porque siempre te acabas muriendo. Quien necesite niñera que la pida, yo me sé cuidar solito.

- 17

KALIKEÑO - 02-06-2011 - 08:22:40h

Apruebo la legalización como el consumo de cáñamo, donde hay que firmar. MARÍA SI. LO mismo que se compra una cajetilla de tabaco, porque no puedo comprar una de MARÍA, saludos a todos los fu metas del pellejo del toro.

- 16

JESUS - 02-06-2011 - 08:20:19h

DONDE MAS DROGAS SE VENDEN ES EN LAS FARMACIAS TRANQUILIZANTES SOMNIFEROS ANTIDEPRESIVOS BARBITURICOS ETC ETC ETC EL PODER DE LAS MULTINACIONALES DE LA INDUSTRIA FARMACEUTICA ES UNA DE LAS CAUSAS DE QUE LA MARIHUANA Y EL HASH SEA ILEGAL

- 15

Procannabico - 02-06-2011 - 08:16:43h

Roberto, Gustavo, Timothy teneis mucha razon. Pensaba escribir pero solo tengo una cosa que añadir al comentario de THC, y es que ademas de las drogas que comentas olvidas las mas consumidas y subencionadas por todos los contribullentes que son los medicamentos y farmacos que son necesarios, SI !!, pero igual no en la medida que las farmaceuticas nos hacen depender de ellas. Por ultimo matizar que todo en exceso es malo, TODO !!

- 14

opinión - 02-06-2011 - 08:09:12h

El cannabis es el primer paso hacia el abismo , pero nadie quiere reconocer . Todo lo contrario , lo defienden : ... que le ayuda , ... que controla la situación , ... que tiene amigos que llevan años ... , ... que hay otras drogas , ... que la libertad , ... que el respeto y ... el colmo de la hipocresia , hasta se preocupan de la Hacienda . .

- 13

opinión - 02-06-2011 - 07:58:00h

Para 9 . Diluir la gravedad que tiene el consumo de drogas , hasta caer en la palabreria , es muy común . He oído opiniones como que , incluso la comida , si esta mal empleada , puede ser considerada droga . ¿ Y yo que tengo que hacer ? , respetar semejantes estupideces ?

- 12

Bob - 02-06-2011 - 07:54:06h

Opinion 4. no hay mas que ver los bares llenos de delincuentes, excluidos sociales depresivos, delincuentes, etc.. por no hablar de la cafetería de mi trabajo. Hay gente que a falta de autocontrol necesitan que les prohiban todo. Prohibido opinar sin Información!!

- 11

Joaquin miranda - 02-06-2011 - 07:47:14h

Despenalización yá,que podamos tener nuestra planta en el balcón,sín problemas, para un consumo propio y sín aditivos y sín ir al gitano o marroqui de turno a comprar, entre mafias y demás elementos. Porque en mi casa no puedo tener mi planta,quien es la autoridad para multarme cuando se vende el Alcohol a diestro y siniestro sabiendo el ministerio de sanidad que es el doble de perjudicial que el cannabis,dejan verter tabaco con todos sus aditivos incorporados,esto si que es para denunciar al ministerio. Por cierto no fumo tabaco,ni bebo.

- 10

Ñako - 02-06-2011 - 07:43:51h

Si todos los países aprovecharan los beneficios del cáñamo se acabarían muchos de los problemas medioambientales. Los yanquis lo saben bien cuando en plena guerra de Vietnam, el gobierno repartía semillas a los agricultores bajo el slogan "Hemp for Victory" <http://www.youtube.com/watch?v=ejrCaC-52-s> No hay recursos para todos los habitantes del planeta y descartamos el uso de esta maravillosa planta. Lacta social? crimen organizado? como es que Holanda es el país europeo con menos crimen?. Estamos en la mayor crisis planetaria de la historia. económica, medioambiental, política, social y religiosa. y seguimos negando los hechos y posibles soluciones. El mundo va bien. vamos a seguir prohibiendo. REVOLUCION!!

- 9

Para opinion - 02-06-2011 - 07:42:59h

Opinion 4.- DROGAS NO quiere decir NINGUN tipo de droga, no solo las ilegales. Te invito a que reflexiones tu mismo y medites a cerca de que drogas consumes y cuales no. El tabaco ES una droga, el alcohol ES una droga, la cafeína ES una droga, la mayoría de aditivos de las bebidas energeticas e isotonicas como la niacina o el acido pantotenico SON drogas, el 70% de farmacos recetados por la seguridad social SON drogas,etc Suerte con tu reflexion.

- 8

opinión - 02-06-2011 - 07:31:19h

5 Gustavo . Asociar las drogas con la libertad , solidaridad al prójimo , entender las ciudades etc. , además de estúpido es perverso . Las drogas son el camino mas corto hacia la delincuencia , exclusión social , sida , depresión etc.

- 7

THC - 02-06-2011 - 07:29:55h

Con la cantidad de consumidores habituales que tiene la marihuana en España la recaudación por IVA sería muy beneficiosa para las arcas del Estado, a parte de que contribuiría a reducir las mafias que se benefician del trafico y mejoraría la calidad del producto que se consume al estar controlado ya que muchas veces no sabes ni con que han mezclado los derivados del cannabis. Lo que tengo muy claro es que esta medida solo

beneficia, no incrementaria el numero de consumidores habituales sino que lo estabilizaria; y ademas despenalizaria una droga que genera menos problemas a la sociedad en general que el alcohol, el tabaco o los farmacos. Muchos enfermos con diferentes patologias se verian beneficiados y los consumidores de "ocio" al menos no serian perseguidos. Yo, como consumidor ocasional, si la medida se lleva a cabo, la vere muy positiva ya que yo prefiero pagar mis impuestos y adquirir el cannabis en una tienda con todas las garantias sanitarias antes que entregarle mi dinero a un traficante que no se muy bien lo que me esta vendiendo, no me agrada que me tilden de delincuente por consumir algo que me gusta y con lo que no hago daño a nadie. No es cocaína, no es heroína, ni siquiera es cafeína. No se que diferencia hay entre alguien que fuma una cajeta diaria de tabaco(menos no se fuma), o el que se bebe media o 1 botella de whisky un viernes noche o yo que me fumo 2 o 3 porros durante el fin de semana. Se hace y hace mas daño al resto una persona que fume una cajetilla o mas de tabaco diaria o que beba una botella de vino que alguien que se fuma 5 porros. Y esto lo discuto con cualquiera.

- 6

Roberto - 02-06-2011 - 07:21:50h

Opini3n 4.- Comencemos por respetar. Viciosos me suena despectivo, peyorativo... Si ninguna sustancia, de las hasta ahora prohibidas, es de tu agrado, no la consumes, pero no nos quites el derecho que tenemos los dem1s de consumir lo que m1s nos guste. Sea lo que sea.Un saludo

- 5

Gustavo - 02-06-2011 - 07:07:58h

Esto me sucedió en Venezuela hace algunos años. Mientras esperaba una entrevista de trabajo, entre las revistas que habían sobre una mesa, había un número del El Correo de la Unesco, y leyendo encontré un artículo fascinante que hablaba sobre las conexiones entre urbanismo y las drogas. Recuerdo un párrafo que decía que los jóvenes consumen ciertas sustancias para entender las ciudades que habitamos, que el cannabis nos brindaba la posibilidad de corregir y suavizar las asperezas de los espacios públicos, y que en dosis adecuadas, podíamos descifrar y disfrutar de los valores que los arquitectos le otorgaban a sus espacios. Por supuesto quedé asombrado con tal descubrimiento, porque además de cierto, el cannabis reduce la ansiedad, nos protege del estrés y nos activa la solidaridad humana, quizás sea por esto último que el cannabis es penalizado. Una sociedad basada en la solidaridad al prójimo, nos aleja del consumismo material, y como le dijo Samuel J. Jackson a Robert de Niro en una película de Tarantino, "Fumar cannabis te quita la ambición tío...", y sin ambición, el consumismo queda vulnerado. Con esto quiero decir, que existen fuerzas poderosas que le temen a una sociedad que decida vivir estrictamente con lo necesario, por ende, debemos estar alerta ante este nuevo debate, alejarnos de la retórica "drogadicta" y defender ciertos derechos que nos invitan a vivir en paz. Antes que naciera el primer hombre ya había libertad.

Comentarios - 199

- 4

opinión - 02-06-2011 - 06:57:49h

Todos los viciosos defienden con uñas y dientes sus vicios . Hay que luchar sin dar ni un paso atrás . DROGAS NO .

- 3

alexcaín - 02-06-2011 - 05:51:01h

Es lo mejor que podrian hacer, yo fumo hace tiempo, y me ha servido mucho para controlar la ansiedad y el estres. Me a funcionado mejor que todos los medicamentos que me daban los doctores. Desde que fumo por las noches me siento 100% bien . Ojala que ya de una vez sea algo normal fumar,al igual que todo sin excesos .

- 2

Timothy Leary - 02-06-2011 - 05:19:49h

Este lastre social sólo se puede afrontar como un problema sanitario, si lo que se pretende es ayudar a vencer la adicción o controlar sus daños, en vez de castigar al usuario criminalizando el consumo, lo cual, aparte de dudosa moralidad y ética social, no funciona y los datos lo dejan en evidencia. También sería un fuerte golpe al crimen organizado.

- 1

javito - 02-06-2011 - 05:08:13h

A ver si esto se materializa en que en un futuro próximo podamos fumarnos un porro sin tener que escondernos como si fuésemos niños de trece años fumando un cigarro tras un muro. Además se crearía un nuevo sector productivo con cientos de miles de consumidores en España, el IVA que se iba a recaudar, los puestos de trabajo que se iban a crear (producción, venta)... Que legalizen el cannabis de una vez. Legalización ya, hombre, que no somos crios a quien nos tengan que decir lo que debemos hacer.

- [« Anterior](#)
- [Primera](#) [36](#) [37](#) [38](#) [39](#) [40](#)

GLOBAL COMMISSION ON DRUG POLICY



[HOME](#) | [THE COMMISSION](#) | [REPORT](#) | [BACKGROUND PAPERS](#) | [MEDIA](#) | [CONTACT](#)

Context

The purpose of [The Global Commission on Drug Policy](#) is to bring to the international level an informed, science-based discussion about humane and effective ways to reduce the harm caused by drugs to people and societies.

The [Global Commission on Drug Policy](#) will build on the successful experience of the [Latin American Commission on Drugs and Democracy](#) convened by former presidents Cardoso of Brazil, Gaviria of Colombia and Zedillo of Mexico. Persuaded that the association between drug trade, violence and corruption was a threat to democracy in Latin America, the Commission reviewed the current 'war on drugs' policies and opened a public debate about an issue that tends to be surrounded by fear and misinformation.

Goals

- » review the basic assumption, effectiveness and consequences of the 'war on drugs' approach
- » evaluate the risks and benefits of different national responses to the drug problem
- » develop actionable, evidence-based recommendations for constructive legal and drug policy reform

CONTACT US AT: DECLARATION@GLOBALCOMMISSIONONDRUGS.ORG

MIEMBROS DE LA COMISIÓN

Asma Jahangir, activista por los derechos humanos, ex Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre Ejecuciones Extrajudiciales, Sumarias o Arbitrarias, Pakistán

Carlos Fuentes, escritor e intelectual, México

César Gaviria, ex Presidente de Colombia

Ernesto Zedillo, ex Presidente de México

Fernando Henrique Cardoso, ex Presidente de Brasil (presidente)

George Papandreou, Primer Ministro de Grecia

George P. Shultz, ex Secretario de Estado de los Estados Unidos de América (presidente honorario)

Javier Solana, ex Alto Representante de la Unión Europea para Política Exterior y Seguridad Común, España

John Whitehead, banquero y funcionario, presidente de la Fundación World Trade Center Memorial, Estados Unidos

Kofi Annan, ex Secretario General de las Naciones Unidas, Ghana

Louise Arbour, ex Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, presidente del Grupo Internacional Crisis, Canadá

Maria Cattau, miembro del Consejo de Petroplus Holdings, ex Secretaria General de la Cámara de Comercio Internacional, Suiza

Mario Vargas Llosa, escritor e intelectual, Perú

Marion Caspers-Merk, ex Secretaria de Estado en el Ministerio Federal de Salud de Alemania

Michel Kazatchkine, director ejecutivo del Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria, Francia

Paul Volcker, ex Presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos y del Consejo Asesor para la Recuperación Económica

Richard Branson, empresario, defensor de causas sociales, fundador del Grupo Virgin, cofundador de The Elders, Reino Unido

Ruth Dreifuss, ex Presidente de Suiza y Ministra de Asuntos Internos

Thorvald Stoltenberg, ex Ministro de Asuntos Exteriores y Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, Noruega

Para conocer más acerca de la Comisión, visite: www.globalcommissionondrugs.org **O escriba un email a:** declaration@globalcommissionondrugs.org

Report

» [Global Commission on Drug Policy Report \(English\)](#)

» [Global Commission on Drug Policy Report \(Spanish\)](#)

Background Papers

» [DEMAND REDUCTION AND HARM REDUCTION](#)
[Dr Alex Wodak AM](#)

» [DRUG POLICY, CRIMINAL JUSTICE AND MASS IMPRISONMENT](#)
[Bryan Stevenson](#)

» [ASSESSING SUPPLY-SIDE POLICY AND PRACTICE: ERADICATION AND ALTERNATIVE DEVELOPMENT](#)

[David Mansfield](#)

» [THE DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL DRUG CONTROL: LESSONS LEARNED AND STRATEGIC CHALLENGES FOR THE FUTURE](#)

[Martin Jelsma](#)

» [DRUG POLICY: LESSONS LEARNED AND OPTIONS FOR THE FUTURE](#)

[Mike Trace](#)

» [THE DRUG TRADE: THE POLITICIZATION OF CRIMINALS AND THE CRIMINALIZATION OF POLITICIANS](#)

[Moisés Naím](#)

Media

» [Press Release \(English\)](#)

» [Press Release \(Spanish\)](#)

» [Press Release \(Portuguese\)](#)

» [Audio from the press release on June 2nd](#)



Jueves, 16/6/2011

Estás en: [ELPAIS.com](#)> [Edición impresa](#)> [Opinión](#)

TRIBUNA: ARACELI MANJÓN-CABEZA

Drogas, ¿seguir con la prohibición?

El prohibicionismo, instaurado en Estados Unidos a comienzos del siglo XX e impuesto por ese país al resto del planeta, ha fracasado. Múltiples razones policiales y de salud pública recomiendan la despenalización

ARACELI MANJÓN-CABEZA 22/09/2010

Una vez más se reabre el debate sobre la ineficacia de la represión en materia de drogas. Ha bastado que el ex presidente Felipe González nos recordase los males de la prohibición y la necesidad de un cambio de rumbo. Pero no es nada nuevo. Que los esfuerzos antidroga son un "largo y glorioso fracaso" era ya más que evidente hace años.

- [El alcohol, más dañino que la heroína y el 'crack', según un estudio británico](#)
- [Personalidades mundiales llaman a ensayar la regulación del cannabis](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

Un mercado legal y controlado evitaría muchos delitos, enfermedades y muertes

La despenalización desposeería al crimen organizado de su actividad favorita

Milton Friedman advertía en 1972 que era imposible acabar con el tráfico de drogas y que la prohibición era la peor estrategia para usuarios y no usuarios; 17 años después afirmaba que la epidemia del *crack* se habría evitado de ser legal la cocaína.

Gary S. Becker señalaba en 2001 que la legalización, aun no siendo la panacea y presentándose como "una aventura hacia lo desconocido", eliminaría las ganancias del narcotráfico y la corrupción y que el posible aumento del consumo se compensaría con el control de la calidad.

Recientemente, en enero de 2010, Mario Vargas Llosa ha insistido en que la despenalización es el único remedio y lo afirma con los ojos puestos en México, pero también en otros países. Y más en la misma línea: Paulo Coelho, los ex presidentes Cardoso, Zedillo y Gaviria y las 17.000 personas que han firmado desde junio pasado la Declaración de Viena, reclamando a los Gobiernos y a Naciones Unidas una revisión transparente de la actual estrategia.

La prueba hoy más clara -pero no única- del fracaso y de los inasumibles costes de seguir intentándolo nos la proporciona México: desde 2006, el combate al narco del presidente Calderón ha provocado dos guerras -la que se libra entre narcos y la del Estado contra el crimen organizado- y 30.000 muertos (900 eran niños menores de 17 años).

En contra de la legalización se dice que los beneficios de acabar con el crimen organizado no serían mayores que los problemas que causaría el aumento del consumo. Pues bien, creo que esta afirmación es hoy claramente incierta. Admitiendo como muy probable un aumento inicial del número de consumidores de las drogas ya legales, a la vez, serían seguros otros efectos beneficiosos: control de la calidad de las sustancias, lo que evitaría los males asociados al consumo de los venenos ilegales que hoy circulan; disminución de precios, lo que reduciría drásticamente la cifra de delincuencia drogoinducida; sacar a los consumidores de determinados ambientes especialmente insalubres y peligrosos, para dirigirlos a un mercado legal y controlado.

Solo lo anterior ya justificaría pensar muy seriamente y sin prejuicios en un proceso de legalización y de control estatal, con o sin impuesto especialmente fuerte a la producción, con mayor inversión en las políticas de reducción de la demanda -educación, prevención y rehabilitación- y con un ahorro espectacular en los enormes esfuerzos económicos que hoy se lleva la represión a cambio de unos resultados decepcionantes.

Pero habría más: se desposeería al crimen organizado de su actividad favorita y más rentable y, con ello, de parte de su capacidad de corromper voluntades públicas y privadas y de infiltrarse en la economía lícita; se podría prescindir de la excepcionalidad legal hoy imperante en la persecución y represión del tráfico de drogas que, en ocasiones, nos coloca en los límites de lo que el Estado de derecho es capaz de soportar; desaparecería el pretexto según el cual, la lucha eficaz contra el narcotráfico justifica la intervención de Estados Unidos en asuntos de otros países castigados por este azote.

Y hablando de Estados Unidos conviene echar la vista al pasado y recordar algunos datos: 1º) Que hubo otra situación previa a la prohibición, en la que el consumo de drogas -muy extendido en aquel país en el siglo XIX- no se consideraba un problema de salud pública. 2º) Que alguno de los "problemas de la droga" son hijos de la prohibición. 3º) Que la prohibición se ha desarrollado en los más variados escenarios y ha afectado a casi todo, más allá del ámbito de la salud pública. Basta recordar que la fiscalización internacional se impone al mundo colándola como un polizón en el Tratado de Versalles; que Estados Unidos ha condicionado su ayuda exterior a que los países destinatarios obtuviesen resultados satisfactorios en la lucha contra la droga; que el narco Pablo Escobar ofreció el dinero de la droga para pagar la deuda externa de Colombia a cambio de un compromiso de no extradición; y que hasta la fórmula originaria de la Coca-Cola hubo de modificarse para sustituir la cocaína por cafeína. 4º) Que la cruzada planetaria que Estados Unidos

desata a principios del siglo XX no fue motivada por razones de "salud pública". Hubo motivos racistas contra los negros del Sur y contra la mano de obra china; motivos económicos en la guerra de médicos, farmacéuticos, productores y curanderos por tener la exclusiva en la dispensación de drogas; motivos políticos en la pugna entre China y Filipinas por el monopolio del opio y, también motivos políticos, en el hallazgo de uno de los pretextos -otros han sido la amenaza comunista y el terrorismo islámico- para legitimar el intervencionismo de la gran potencia en la andadura de otros países.

Por otro lado, hay que señalar que lo que más contribuye a reavivar el debate, inclinando cada vez a más personas hacia la opción despenalizadora, son los propios excesos, innecesarios e injustificables, del prohibicionismo.

Me refiero a un par de cuestiones como meros ejemplos.

Primera: hay países que castigan como delito el autoconsumo de drogas, a pesar de que ello no es obligado -aunque si vivamente recomendado- por las Convenciones de Naciones Unidas que diseñan e imponen el sistema represivo mundial. No es el caso de España, donde nunca fue delito el consumo y donde no se duda que tal acto entra en una esfera de la libertad personal inaccesible para el Derecho Penal. Recientemente, en Argentina se ha declarado la inconstitucionalidad del delito de tenencia de drogas para el autoconsumo; en México se ha despenalizado esa misma conducta y en Brasil se ha producido una cierta despenalización al sustituirse la cárcel por tratamientos y medidas educativas. Pero siguen existiendo países que castigan la posesión y el autoconsumo.

Segunda: son inadmisibles algunas de las afirmaciones que la JIFE (Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes de Naciones Unidas) hace en sus informes anuales de evaluación de los esfuerzos antidroga de los distintos países. Así, en el informe de 2010 se muestra preocupación por las decisiones de Argentina, México y Brasil a las que me acabo de referir, lo que se interpreta desde estos países, con razón, como injerencia en asuntos internos. En 2009 se rechazó que la Constitución de Bolivia declarase patrimonio cultural la masticación de la hoja de coca, lo que supone ignorar o despreciar el sentido que tal práctica tiene. Y así más: desagrado porque España no castiga el consumo; críticas porque Suiza permita las salas de inhalación; denuncia de los tratamientos con heroína médicamente prescrita en Holanda, etcétera.

Los excesos y los fracasos del prohibicionismo acabarán siendo el mejor argumento de las tesis liberalizadoras.

He de reconocer que cuando se trabaja dentro del sistema represivo es fácil dejarse seducir por sus "éxitos", pero estos son muy parciales y cuando se mira el conjunto, entonces vence la decepción, al contemplar un instrumento salvaje e ineficaz que no es la "solución" sino, más bien, una parte importante del problema.

Lanzarse a cualquier opción despenalizadora da vértigo, desmontar la prohibición no será fácil, pero el mantenimiento del actual prohibicionismo planetario es una locura.

Araceli Manjón-Cabeza Olmeda es profesora titular de Derecho Penal de la Universidad Complutense de Madrid. Ex magistrada suplente de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional y ex directora general del Plan Nacional sobre Drogas.

MÁS INFORMACIÓN:

- [El alcohol, más dañino que la heroína y el 'crack', según un estudio británico](#)
- [Personalidades mundiales llaman a ensayar la regulación del cannabis](#)

OTRAS EDICIONES

- [Publicado en Edición Impresa](#) en la sección de [Opinión](#)
- [Versión texto accesible](#)
- Edición de Bolsillo, edición para [PDA/PSP](#) ó [Móvil](#)
- [Edición Impresa en PDF](#)  - 22-09-2010

Jueves, 16/6/2011

Estás en: ELPAIS.com> [Edición impresa](#)> [Sociedad](#)

Expertos en drogas, partidarios de despenalizar su consumo

JAVIER ORTEGA, - Zaragoza - 19/12/1988

Alrededor de 200 profesionales (funcionarios de prisiones, asistentes sociales, médicos, sociólogos, psicólogos, jueces y magistrados) que han participado en unas jornadas, celebradas en Zaragoza, sobre aspectos socio-jurídicos de las toxicomanías, se han mostrado partidarios de abrir un debate en la sociedad tendente a despenalizar el consumo de drogas.

- [Personalidades mundiales llaman a ensayar la regulación del cannabis](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

Entre las conclusiones a las que han llegado los participantes en las sesiones figuran que la prisión no es el lugar idóneo para la rehabilitación de los toxicómanos, que los centros penitenciarios no reúnen en la actualidad las condiciones necesarias, en cuanto a recursos e infraestructura, para llevar adelante una política de reinserción de los delincuentes drogadictos, y que una asistencia sanitaria adecuada desde los primeros momentos de la vida es una manera eficaz de contribuir a prevenir las toxicomanías.

Tensión

El consumo de drogas en las cárceles, según estos expertos, crea tensión. Durante las jornadas se vio la necesidad de crear equipos multidisciplinares para la rehabilitación de delincuentes toxicómanos, así como de dotar de una mayor formación profesional y técnica a este personal. Para lograr la reinserción social es necesario incrementar la coordinación entre los diversos, colectivos y asociaciones que se ocupan de estas tareas y la propia Administración. No se trata de marginar a los toxicómanos en sitios especiales, sino de integrarlos.

Durante las jornadas se abordaron también temas relacionados con aspectos epidemiológicos, hábitos de consumo de drogas entre la población reclusa y la valoración médico-forense del problema de la droga.

Por otra parte, distintos profesionales han participado a lo largo de este año en las actividades organizadas por el Gobierno autónomo de Aragón en el programa regional de formación en drogodependencia. Se trata de profesionales en psicología, asistentes sociales, sanitarios, sociólogos, jueces y juristas, y enseñantes.

MÁS INFORMACIÓN:

- [Personalidades mundiales llaman a ensayar la regulación del cannabis](#)

OTRAS EDICIONES

- [Publicado en Edición Impresa](#) en la sección de [Sociedad](#)
- [Versión texto accesible](#)
- Edición de Bolsillo, edición para [PDA/PSP](#) ó [Móvil](#)

[ELPAIS.com](#) > [Sociedad](#) > [Salud](#)

TOXICOMANÍAS

Alternativas a la metadona

Un estudio demuestra la eficacia de dos narcóticos sintéticos

RICARDO M. DE RITUERTO - *Chicago* - 14/11/2000

Dos drogas para combatir la adicción a la heroína han demostrado una efectividad comparable a la del clásico tratamiento con metadona, con la ventaja de que pueden ser dispensadas tres veces a la semana, en lugar de la administración diaria que exige la metadona. El tratamiento con metadona, que se inició en algunos países hace 30 años, ha permitido estabilizar a miles de toxicómanos, ya que evita los riesgos de muerte por sobredosis y contagio de sida y hepatitis C, mientras brinda la oportunidad de intentar un tratamiento de deshabituación a la droga. Un estudio comparativo sobre el resultado de estas drogas ha sido publicado en el *New England Journal of Medicine* de la semana pasada. Un equipo de investigadores de la Escuela de Medicina de la universidad norteamericana Johns Hopkins ha comparado por primera vez los tratamientos con metadona y otros dos nuevos narcóticos sintéticos, el Orlaam y la buprenorfina, apenas usados: el Orlaam, aprobado en 1993, porque es cinco veces más caro que la metadona, y la buprenorfina porque está aún en experimentación.

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

Los investigadores trataron a 220 adictos a la heroína durante 17 semanas con los distintos fármacos: un grupo con Orlaam y otro con buprenorfina, tres veces a la semana, y otros dos con metadona, uno con dosis convencionales (de entre 60 y 100 miligramos diarios) y otro con una dosis baja de 20 miligramos al día. El estudio demostró que la baja dosificación es incapaz de mantener al drogodependiente lejos de la heroína. Los otros tratamientos probaron que el Orlaam es más efectivo que la metadona en la lucha contra la dependencia: el 36% de los voluntarios estuvo sin tocar la heroína durante un mes o más. Con el tratamiento diario de alta dosis de metadona, el porcentaje bajaba al 28%, ligeramente superior al 26% que ofrecía la buprenorfina.

La mayor novedad de los nuevos compuestos es que sólo hay que tomarlos tres veces a la semana y en el caso de la buprenorfina, que es sólida, podrá ser recetada por los médicos, mientras que la metadona y el Orlaam (que son líquidos) son exclusivamente proporcionados en centros de tratamiento muy regulados y controlados.

En Estados Unidos hay seis Estados en los que ni siquiera se ofrece el tratamiento con metadona. Un estudio federal publicado el año pasado indicaba que hay tres millones de norteamericanos que han experimentado con heroína, de los cuales la tercera parte son consumidores habituales. Lo que espera Rolley Johnson, jefe del equipo investigador, es que los nuevos compuestos sirvan para atraer a quienes se sentían incómodos con la metadona y abandonaron el tratamiento.

Alan Leshner, director del Instituto Nacional de la Drogodependencia, que ha financiado la investigación, cree que los efectos positivos de estas alternativas a la metadona servirán para ampliar el número de opciones con que cuentan los médicos e incrementar el número de toxicómanos en tratamiento. La buprenorfina, pendiente todavía de aprobación, será más cara que el Orlaam.

Andalucía planea dar heroína como fármaco a adictos de larga duración

El Ministerio de Sanidad tendrá que autorizar caso a caso el "uso compasivo" de la droga

RAFAEL MÉNDEZ / E. DE BENITO - *Madrid* - 29/12/2006

La heroína como medicamento. La Junta de Andalucía ha acordado pedir al Ministerio de Sanidad permiso para suministrar la droga a un grupo de adictos de Granada como si fuera un fármaco en experimentación. La Junta se ampara en el ensayo clínico con heroína que ha realizado y que demuestra que el tratamiento con heroína mejora la salud más del doble que el de metadona en adictos de larga duración y que no han podido desengancharse. Sanidad tendrá que autorizar caso por caso el uso compasivo de la droga, pero la solicitud coloca al ministerio en un aprieto. El departamento de Elena Salgado ha optado hasta ahora por mirar hacia otro lado en el tratamiento con heroína.

- ["Éste es mi último tren. Si no lo cojo, abandono"](#)
- [DROGA COMO MEDICAMENTO](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

El director general de Drogodependencias de la Junta, Andrés Estrada, explicó ayer a este diario: "Pediremos caso a caso suministrar heroína a aquellas personas que lo necesiten, adictos para los que la heroína bajo control médico pueda suponer una salida". La intención de la Consejería de Igualdad y Bienestar Social de la Junta no es ampliar el ensayo clínico que el Gobierno del PP autorizó en 2003 tras retrasarlo durante años, sino empezar a considerar la heroína como "un medicamento en fase experimental". "Los resultados del ensayo han sido positivos y pediremos el uso compasivo al ministerio como se hace con cualquier medicamento", añadió Estrada.

El Ejecutivo andaluz se acogerá al real decreto sobre ensayos clínicos, de 1993, que define el uso compasivo de un medicamento el suministro a "pacientes aislados, y al margen de un ensayo clínico, de productos en fase de investigación clínica".

Los investigadores andaluces ya han terminado su ensayo y han concluido que la heroína mejora la salud física 2,5 veces más que el de metadona y han publicado los resultados en la revista científica *Journal of Abuse Treatment*. Además, los tratados con heroína delinquen menos y ha mejorado su situación social. Han pasado de pincharse en la calle 25 días al mes a ocho, y de cometer delitos 11 días al mes a un día al mes.

Hay estudios similares en Holanda, Suiza y Alemania, todos con resultados similares. El objetivo no es curar la adicción a pacientes en muy mal estado y con años de consumo, sino mejorar su estado, acercarlos al sistema sanitario, reducir la delincuencia y evitar infecciones y que consuman droga adulterada.

Arranca en Granada

La Junta ha elaborado un protocolo al que a partir de febrero se podrán sumar adictos de larga duración que hayan intentado sin éxito desengancharse con metadona y "con problemas infecciosos [como sida o hepatitis] y psiquiátricos", según Estrada. Uno por uno, en función de su historia clínica y con autorización médica, pedirán al Ministerio de Sanidad autorización para usar la droga como medicamento. La Junta comenzará por adictos en Granada -donde tiene la infraestructura- y espera llegar a unos 50 heroínómanos: "No es para mucha gente porque la heroína en Andalucía está muy restringida y en muchos casos este tratamiento llega tarde para mucha gente que ya ha fallecido", según Estrada.

La Junta ya pidió hace dos años el uso compasivo para 36 pacientes que habían participado en el ensayo con heroína. La Agencia Española del Medicamento, dependiente de Sanidad, les autorizó a seguir recibiendo la droga de por vida ya que los médicos consideración que el tratamiento había sido bueno para ellos. En realidad, la norma permite a cualquier médico de cualquier parte de España a pedir el uso compasivo de la heroína amparándose en el ensayo andaluz, pero hasta ahora ninguno lo ha pedido.

La decisión de la Junta obligará al Ministerio de Sanidad a posicionarse públicamente sobre el tratamiento con heroína. Desde que en 2004 acabó el ensayo, el ministerio se ha limitado a decir que está analizando los resultados y que tendrá la evaluación el primer trimestre del año que viene. "Hay que hacerlo con cuidado, porque es un tema muy delicado", indicó una portavoz de Sanidad.

La extensión del tratamiento con heroína cuenta *a priori* con el rechazo de la delegada del Gobierno en el Plan Nacional sobre Drogas, Carmen Moya. Ésta ha afirmado que, salvo que los ensayos demuestren lo contrario, con las políticas actuales (intercambio de jeringuillas y metadona), es suficiente para que los adictos mejoren.

Estrada asegura que ha comunicado informalmente al Ministerio de Sanidad la intención de ampliar el uso compasivo: "Nos han dicho que les mandemos los casos y que lo estudiarán". Los técnicos de Sanidad tendrán difícil negar el uso compasivo si le presentan casos de adictos similares a los que participaron en el ensayo. Si entonces lo autorizaron, ¿cómo van a negarlo ahora? Así, la heroína, descubierta en 1883 y ampliamente utilizada desde entonces, será considerada en España un medicamento en experimentación.

"Éste es mi último tren. Si no lo cojo, abandono"

"Yo me decía: 'Este es mi último tren. Si no salgo en este, abandono y que sea lo que Dios quiera'". Frases de este tipo han recogido los investigadores de la Escuela Andaluza de Salud Pública que desde 2003 suministran heroína a un grupo experimental de pacientes de Granada. El ensayo, dirigido por el investigador Joan Carles March, dio con apoyo psicológico y social heroína a un grupo de 31 adictos y metadona a otro. El resultado es una mejora en la situación de los dos grupos, pero más en el de heroína. Desde 1994, Alemania, Suiza, Holanda y Canadá han puesto en marcha experiencias similares. La heroína está considerada un medicamento en Suiza desde 1994 y en el Reino Unido desde 1926 (aunque desde 1965 la prescripción está muy limitada debido a los controles a estrictos controles que impuso entonces en Gobierno). A lo largo de 2007, Alemania y Holanda tienen previsto aprobar el uso de heroína como medicamento. Los investigadores explican que su objetivo con estos tratamientos es acceder a los más excluidos, adictos que llevan años pinchándose heroína, que han fallado en tratamientos con metadona -un opiáceo que sustituye a la heroína pero de menor efecto- y que tienen graves problemas de salud, de delincuencia y psiquiátricos. Aunque el consumo de heroína ha descendido en las encuesta, queda una bolsa de adictos que no aparece porque vive prácticamente en la marginalidad. La Junta de Andalucía quiere dar heroína inyectada como medicamento a adictos que lleven más de más de dos años pinchándose, con problemas físicos o mentales o de exclusión social. Son los excluidos de los excluidos.

DROGA COMO MEDICAMENTO

- La Junta considera la heroína "medicamento en experimentación"- El ensayo andaluz mostró que los adictos mejoran con heroína más que con metadona- Sanidad ya aprobó el suministro de por vida a 36 adictos en 2004- La Delegada del Plan sobre Drogas considera que es suficiente con la metadona y jeringuillas



Un heroinómano- IGNACIO ADEVA

EL PAÍS edición impresa

Jueves, 16/6/2011

Estás en: ELPAIS.com> [Edición impresa](#)> [Opinión](#)

TRIBUNA: BERNA GONZÁLEZ HARBOUR

El error de legalizar la venta de drogas

El debate se ha centrado en dos utopías opuestas: un mundo sin estupefacientes o un mundo sin narcotráfico. Pero ningún Gobierno puede levantar la prohibición sin arriesgar la salud de generaciones de jóvenes

BERNA GONZÁLEZ HARBOUR 01/10/2010

Se dice estos días que poco mérito tiene que unos ex presidentes defiendan ahora medidas como la legalización de las drogas cuando no tienen responsabilidades de gobierno, cuando nadie les

recuerda propuestas semejantes durante su etapa en el poder y cuando no deben someterse al higiénico ritual de las urnas. Hace un año fueron César Gaviria, Ernesto Zedillo y Fernando Henrique Cardoso, ex presidentes de Colombia, México y Brasil, los que proclamaron el fracaso de la estrategia contra el narcotráfico y la necesidad de afrontar fórmulas distintas. Y hace pocos días fue Felipe González, ex jefe de Gobierno español, quien apeló a una Conferencia Internacional para abordar una legalización del consumo y la posesión de forma coordinada y eficaz entre todos los países. Es fácil hoy, sin tarea de gobierno en sus manos, decíamos. Pero el debate sobre la legalización como la forma de aniquilar las mafias y el narcotráfico que desangran México, por ejemplo, debe ser bienvenido y es, sobre todo, necesario. Nos sirve para volver a poner las cifras y argumentos sobre la mesa. Y para recordar por qué están prohibidas y deben seguir estándolo.

[El alcohol, más dañino que la heroína y el 'crack', según un estudio británico](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

EE UU ha reducido el consumo de cocaína mientras Colombia destruía sus cultivos

Drogarse no es un derecho. Sí lo es la atención sanitaria a personas adictas

El debate se ha situado como una colisión entre dos utopías que llevan rumbo opuesto: la utopía de un mundo sin drogas y la utopía de un mundo sin narcotráfico. Vamos a analizarlas.

Sobre la primera: la ambición de un mundo sin drogas o que logre una reducción sustancial de ellas es la estrategia que adoptó la ONU en 1998, para lo que se dio 10 años antes de reevaluar el estado de la cuestión. Pasado el plazo, en 2008, la ONU pudo constatar el fracaso del modelo de represión ante una sociedad que cada vez consume más, ante unas mafias que encuentran nuevas vías cada vez que se cierran otras y, sobre todo, que han hallado nuevos mercados en áreas que hasta el momento parecían en cierto modo inmunes a la adicción: Latinoamérica ha pasado de ser productor a productor-consumidor, por ejemplo. Y el opio procedente de Afganistán va dejando un reguero creciente de adictos en Pakistán, Irán, Turquía y otros países de paso antes de llegar a su mercado mayoritario: Europa.

Aquel fracaso, puesto sobre la mesa en 2009, llevó a Gaviria, Zedillo y Cardoso a proclamar la verdad: esto no funciona, busquemos nuevas vías. Y ahí es donde llega la segunda utopía.

Sobre la segunda: ya que eliminar la drogodependencia es imposible, como es imposible luchar contra el deseo natural de buena parte de los jóvenes y mayores de desafiar los límites con dosis inciertas de sustancias ilegales, legalicémoslas. Asumamos que la droga existe, está ahí y démosle un marco legal que evite los infames productos letales que llegan al mercado. Y, sobre todo, serremos las patas del trono en el que se sientan los capos de la droga, un negocio ilegal que mueve más de 250.000 millones de dólares al año y que abastece a 250 millones de usuarios en el mundo. Que esto provoque un aumento esporádico del consumo, como reconocen incluso los que defienden la legalización, no debe frenarnos ante una ambición que creen superior, que es la de evitar las miles de muertes que la droga deja en el camino (hoy en México, sobre todo) o la inestabilidad explosiva que está provocando en los países de paso (el mismo México o Guinea-Bissau, la ruta alternativa que ha encontrado la droga americana para saltar hacia Europa).

Y si llamamos a ambas cosas utopía (que no es otra cosa que el "plan, proyecto, doctrina o sistema optimista que aparece como irrealizable en el momento de su formulación", en definición de la RAE), es porque lo son: la primera, porque es impensable un mundo que renuncie a sustancias que permiten evadirse, alucinar, divertirse, funcionar o, en términos médicos, deprimir o estimular el sistema nervioso central al ritmo deseado. Y la segunda, por tres razones: a) porque es impensable una sociedad indiferente que admita la posibilidad de ver destruirse a una buena parte de sus miembros de forma legal; b) porque ninguna hiperregulación podrá quitar del mapa las fórmulas

ilegales (mafias) que hagan llegar la droga a los menores, por ejemplo; y c) porque ningún consenso sobre el férreo control estatal que implicaría podrá ser afrontado por la mayoría de países, con gobiernos débiles y escasos recursos para imponerlo.

Pero como en toda utopía ("que aparece como irrealizable en el momento de su formulación") nada dice que no haya que tender hacia una de ellas como expresión de intenciones, como espejo ideal en el que toda sociedad desea verse reflejada. Y es ahí donde los defensores de la segunda se equivocan al colocarse en ese rumbo opuesto a la primera.

Porque nuevos datos están añadiendo nuevos elementos al debate. El Informe Mundial de 2010 de la Oficina contra la Droga y el Delito de Naciones Unidas (www.unodc.org) recoge, al fin, buenas noticias en la lucha contra la producción y el consumo de sustancias: la superficie total de cultivo de cocaína ha caído un 13% desde 2007, debido sobre todo a la eliminación del 58% de los cultivos de Colombia gracias a la política de Álvaro Uribe, que no se ha visto compensada por un crecimiento en igual cantidad en Perú (donde creció un 38%) y en Bolivia (donde creció un 112%). EE UU, el mayor comprador, ha reducido el consumo al ritmo en que se destruían plantaciones en Colombia: de 10,5 millones de consumidores que llegó a tener en los ochenta ha pasado a 5,3 en 2008. Europa, sin embargo, que se abastece de cocaína de Perú y Bolivia, duplicó sus consumidores de 2 a 4,1 millones en solo 10 años. El ejemplo colombiano indica que la represión tiene consecuencias y que la menor oferta, como prueban los expertos, incide en una menor demanda.

Otra noticia positiva: desde que en 2004 el Plan Nacional de Drogas pasó del Ministerio de Interior a Sanidad, para reflejar un enfoque sanitario y no solo policial en el tratamiento del problema en España, el consumo de cannabis cayó del 11,2 al 9,2 de cada 100 adultos que lo han consumido en el último año. Del 36,6% al 29,8% en menores (www.pnsd.msc.es).

Es decir, la combinación de la represión -luchar por destruir los cultivos, apoyar y presionar a los países productores para que lo hagan- y la prevención del consumo, la educación para aumentar la percepción del riesgo entre la población, dan frutos innegables. Y ningún Gobierno puede claudicar ante una lacra que contribuye con fiereza al fracaso escolar, que perjudica la salud y que sume a una buena proporción de población en la apatía social.

En el otro lado, los defensores de la legalización suelen alegar un argumento, cuando menos, endeble: si el alcohol y el tabaco, que causan profundos daños, son legales, por qué no lo va a ser la marihuana, las pastillas o la cocaína. ¿Qué las diferencia? Obviando que el consumo está legalizado en España y otros países y centrandolo por tanto la discusión en la legalización de la venta, conviene que no nos equivoquemos y partamos de una premisa básica que no por obvia parece que haya que dejar de recordar: las drogas no son sujetos de derecho, merecedores de un tratamiento de igualdad que cimiente su lucha por una legalidad universal. Y tampoco drogarse parece que sea un derecho reconocido en Cartas ni Constituciones. Sí lo es, sin embargo, la atención sanitaria a personas adictas que merecen terapias y tratamientos en condiciones de dignidad.

Y sí lo es, como aspiración legítima, que una sociedad avanzada trabaje para un control creciente de las sustancias legales que dañan la salud. Las limitaciones de alcohol a menores y de consumo de tabaco van en este sentido. Y la ley antitabaco que impulsa el Gobierno Vasco introduce un elemento nuevo interesante en el debate: ya no se trata solo de prohibir fumar en zonas cerradas para no perjudicar la salud, sino también de limitar el hábito en zonas infantiles por una razón de ejemplaridad, y no solo sanitaria.

Si hay una colisión entre dos utopías, la obligación de los Gobiernos debe ser navegar en el rumbo hacia la que garantice mejor salud e integridad de su población. Y en la lucha por ese objetivo se debe afinar para que, gracias a la represión del narcotráfico y la presión internacional contra los países que permiten su producción -y el caso de Afganistán es una vergüenza para Occidente-, la ambición de un mundo sin narco también quede incluida en el camino.

El alcohol, más dañino que la heroína y el 'crack', según un estudio británico

El informe, publicado en 'The Lancet', mide los efectos perjudiciales que tienen las drogas no sólo en el consumidor sino en su entorno y en la sociedad

AGENCIAS - *Londres* - 01/11/2010

El alcohol es más dañino que la heroína y el *crack* -un derivado de la cocaína que se fuma- según sostiene un novedoso estudio publicado hoy en la [revista médica The Lancet](#), que considera de manera combinada el perjuicio que causa al consumidor una determinada droga y a las personas que le rodean. El informe, elaborado por dos ex asesores del Gobierno británico, David Nutt y Leslie King, tiene por objetivo elaborar políticas estatales más eficaces para paliar el impacto social de [sustancias adictivas](#), entre las que se incluye también el tabaco, otra droga tan legal como el alcohol en la mayoría de los países del mundo. Según este informe, la segunda y tercera drogas en el ránking del daño individual y social son la heroína y el *crack*.

[Todo sobre las drogas](#)

[Los ciudadanos consumen menos alcohol, tabaco y cannabis](#)

[1.500 muertos anuales en carretera por el alcohol](#)

[Un estudio dice que el cannabis es menos dañino que el alcohol y el tabaco](#)

[Drogas, ¿seguir con la prohibición?](#)

[El error de legalizar la venta de drogas](#)

[Hasta 250 millones de personas consumen drogas en el mundo](#)

La noticia en otros webs

- [webs en español](#)
- [en otros idiomas](#)

La tarea no es fácil dado el amplio abanico de efectos dañinos que pueden tener las drogas en el consumidor y en su entorno, según explican los autores en el prólogo de la investigación. Un estudio previo dirigido por Nutt en 2007 provocó una gran controversia al establecer nueve criterios principales de daño, desde el mal intrínseco de las drogas a los costes sanitarios que genera, cada uno de ellos con un mismo peso valorativo en la evaluación final. Para mejorar el resultado, este estudio emplea el Análisis de Decisión Multicriterio, una técnica que ya ha sido usada con éxito para asesorar las autoridades en cuestiones con muchas aristas como el almacenamiento de residuos nucleares.

La lista de las sustancias nocivas

Nueve de los criterios utilizados en este estudio tienen que ver con el daño que una droga causa en el individuo y otros siete con los daños causados a otros, y todos ellos han sido divididos en cinco subgrupos referidos a los daños físicos, psicológicos y sociales. Las sustancias han sido valoradas del 0 al 100, siendo 100 el nivel máximo de daño causado en cada criterio específico. Las nueve categorías de daño al individuo son: mortalidad a causa directa del consumo, mortalidad derivada del consumo, daño directo a causa del consumo, daño derivado del consumo, dependencia,

discapacidad mental a causa del consumo, pérdida de capacidades de la percepción, daño a las relaciones personales y lesiones. Las siete categorías de perjuicios a los demás son crimen, conflicto familiar, daño al entorno cercano, daño al conjunto de la sociedad, coste económico y deterioro de la cohesión comunitaria.

Teniendo todas estas cuestiones en cuenta, el alcohol obtiene una puntuación de 72, seguido de la heroína (55) y el *crack* (54). El resto de drogas son metanfetamina en cristal (33), cocaína (27), tabaco (26), anfetaminas (23), *cannabis* (20), ácido gama-hidroxibutírico (18), benzodiazepinas (15), quetamina (15), metadona (14), mefedrona (13), butano (10), *khat* (nueve), éxtasis (nueve), esteroides anabolizantes (nueve), LSD (siete), buprenorfina (seis) y setas alucinógenas (cinco). Con estos resultados, los autores del análisis subrayan que el alcohol, además de ser la droga más perjudicial en términos generales, es casi tres veces más dañina que la cocaína y el tabaco. Los autores indican que la heroína, el *crack* y la metanfetamina en cristal son las sustancias más dañinas para el individuo que las toma, mientras que el alcohol, la heroína y el *crack* lideran la lista de las más perjudiciales para el entorno directo.

La Organización Mundial de la Salud estima que las enfermedades y riesgos vinculados al alcohol causan 2,5 millones de muertes al año entre ataque al corazón, problemas en el hígado, accidentes de tráfico, suicidios y cáncer. Se trata del 3,8% de las muertes y el tercer factor de riesgo de muerte prematura y de discapacidad en todo el mundo. Según el Informe Mundial sobre las Drogas 2010 de la Oficina de la ONU contra las Drogas y el Delito, [entre 155 y 250 millones de personas consumen drogas ilícitas en el mundo](#), un 15% de las cuales (38 millones) son drogodependientes. La marihuana es la sustancia más consumida, por entre 129 y 190 millones de personas, seguida de las metanfetaminas, los opiáceos y la cocaína.

El profesor Nutt, que cesó hace unos meses de su cargo de asesor del Gobierno británico en cuestiones de drogodependencia tras afirmar que consumir éxtasis es menos peligroso que montar a caballo y que el éxtasis es menos dañino que el alcohol, defiende el modelo de clasificación y recuerda que es el más preciso que se conoce hasta ahora para estas cuestiones. "Los autores destacan que sus conclusiones respaldan las de trabajos previos realizados en el Reino Unido y Holanda, "confirmando que el actual sistema de clasificación de las drogas no se corresponde con las pruebas acerca del daño que causan". "También coinciden con la conclusiones de anteriores informes de expertos acerca de que afrontar de manera decidida los perjuicios derivados del alcohol es una estrategia de salud pública válida y necesaria", subrayan. Otra de las conclusiones que da mucho que pensar es que dos drogas legales estén en la parte alta de la tabla de sustancias nocivas, lo que indica que "las drogas legales causan al menos tanto daño como las ilegales".



Unos jóvenes, de botellón en Pozuelo (Madrid).- SANTI BURGOS